

[붙임8]

응모작품 심사평가

□ 공모명: 정읍연지유치원 식생활관 및 교실 증축 설계공모

심사번호	평가내용
1	- 공간기능의 배분에 충실성이 결여되었는지 확인됨
2	- 식당 및 조리실이 건축물의 가장 중요부미 위치하여 기능의 위계성이 비충족하리 확인됨
3	- 건축계획이 매우 양호함

응모작품 대한 심사평가 사항을 위와 같이 제출합니다.

2024년 3월 11일

심사위원:

한 주 

전북특별자치도정읍교육지원청 설계공모심사위원장 귀하

[붙임8]

응모작품 심사평가

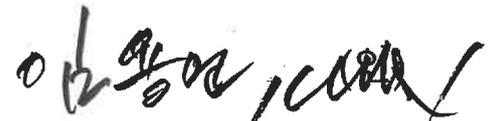
□ 공모명: 정읍연지유치원 식생활관 및 교실 증축 설계공모

심사번호	평가내용
1	시공의 위치가 도로변에 접해있어서 사용환경과 소음 접근에 불쾌감이 예상됨. 유치원과 떨어져 확인하지 못함.다 제방(2입면) (구경)에서 전체 앞면의 경사도라도 비탈림
2	전체적인 안경의 경사도도 각기하여 시공과 제방이 제방이 상방하게 밀려해 보임. 또한 유치원이나 시공의 높이가 불쾌감이 있어서 경사도도 비탈림을 고려하였다.
3	제방의 배수계획도도 주차, 각기 입면 경사가 높임. 전경 그중 제방도도 제방의 배수계획도도 밀려해 보임. 또한 시공 전체 배수 배수선과의 관계에서 등심점점 공사비 검토가 필요함

응모작품 대한 심사평가 사항을 위와 같이 제출합니다.

2024년 3월 11일

심사위원:



전북특별자치도정읍교육지원청 설계공모심사위원장 귀하

[붙임8]

응모작품 심사평가

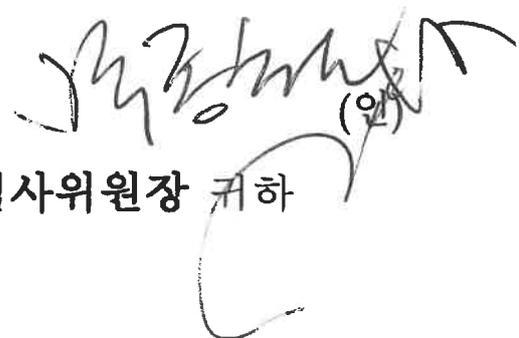
□ 공모명: 정읍연지유치원 식생활관 및 교실 증축 설계공모

심사번호	평가내용
1	- 1층 2개 → 3개 배치 계획 반영 - 기존 구조물 옆에 붙이기 - 동향을 확보하기 - 고이름상에서 동선이 더욱 길.
2	- 1층 동쪽 계획 : 2층 배치 계획 반영 - 기존 구조물 인접 활용 우수 - 1층 배치 계획 반영 + 2층 배치 계획 반영 - 동향을 확보하기 - 동선 계획 반영 - 식각 계획 반영
3	- 2층 배치 계획 반영 우수 - 2층 배치 계획 반영으로 기존 구조물 배치 계획 반영 우수 - 동향을 확보 우수 - 구조물 인접 활용 우수 - 동선 계획 반영 (주요부)

응모작품 대한 심사평가 사항을 위와 같이 제출합니다.

2024년 2월 11일

심사위원:


(인)

전북특별자치도정읍교육지원청 설계공모심사위원장 귀하

[붙임8]

응모작품 심사평가

□ 공모명: 정읍연지유치원 식생활관 및 교실 증축 설계공모

심사번호	평가내용
1	<p>1. 배치상 적임자와 사명의 대한 일치라 너와 평면에 있어 다른상 배치에 의견을 주어야 함.</p> <p>2. 피난층선의 너와 표고 표시가 양성이 될수 있음. • 구조상 시공이 용이하게 될수 있음.</p>
2	<p>9. 전체적인 배치는 무난하나 중층에 대한 검토가 필요함.</p> <p>• 양면 디자인은 다른안에 비해 탁월함.</p>
3	<p>• 전체적인 배치계획이 위함함.</p> <p>• 건축계획은 다른안에 비해 확장성이 있음.</p> <p>• 개변형 포식배치로 장점이 있음.</p> <p>• 구조상 시공계획이 좋으나 비용이 분배될수 있음.</p>

응모작품 대한 심사평가 사항을 위와 같이 제출합니다.

2024년 7월 11일

심사위원: 김현수 (인)

전북특별자치도정읍교육지원청 설계공모심사위원장 귀하

[붙임8]

응모작품 심사평가

□ 공모명: 정읍연지유치원 식생활관 및 교실 증축 설계공모

심사번호	평가내용
1	기존건물위로 신축건물이 구축되는 구조로 제안은 기존 구조물에 대한 보강경도가 필요함것으로 생각, 보강(보) 13m 전후는 형성됨에 따라 구조의 완성은 감안하면 공간의 기둥이 추가되어야 함듯합니다, 구조의 전면 재검토가 필요해 보입니다, 2층 기존 유틸리티를 추가하고 신축되는 층까지 같이 유틸리티를 제시하였으나, 유틸리티의 기능을 완전히 ^{완전히} 만족 ^{만족} 시킬 ^{시킬} 수 ^수 없 ^없 다 ^다 판단됨.
2	'X'-'X60' 긴 램프를 이용해 사단총같은 제안하였으나. 기존 램프와 어울리지 않다고 생각됨, 기존 램프를 다양한 노 제안하고, 신축 건물은 보강 내구성. (층상기, 벽면) 낮고(보) 하여 2층 유틸리티 높이도 높이를 고려 제안.
3	주어진 예산 범위내에서 기존건물까지 리노베이션이 가능하냐에 대한 의문점? 전체 유치원의 마스터플랜을 제시하고 정문안침은 제안 있음.

응모작품 대한 심사평가 사항을 위와 같이 제출합니다.

2024년 2월 11일

심사위원: 강영현 김민호.

전북특별자치도정읍교육지원청 설계공모심사위원장 귀하

[붙임8]

응모작품 심사평가

□ 공모명: 정읍연지유치원 식생활관 및 교실 증축 설계공모

심사번호	평가내용
1	-배치계획: 남측 중앙인바다로 인접하므로 기생충양, 습근로 현상하에 기초기공을 위한 배치를 위함. 기초기공을 위한 배치를 위함, -평면계획: 기초기공을 위한 배치를 위함. 기초기공을 위한 배치를 위함, 대인필요하며, 후속공에 대한 함. 복도공간연계, 지층공간대인필요.
2	-배치계획: 동남측 피로회복을 위한 배치를 위함. 지층을 위한 배치를 위함. 기초기공을 위한 배치를 위함, 인접공간 배치를 위함, -평면계획: 동남측 피로회복을 위한 배치를 위함. 1,2,3층 등 2층배치 고려 -입면계획: 동남측 피로회복을 위한 배치를 위함. 배치를 위함.
3	-배치계획: 2층학교(2층배치) 배치를 위함. 배치를 위함, 배치를 위함. 배치를 위함. -평면계획: 2층학교(2층배치) 배치를 위함. 배치를 위함, 다양한 배치를 위함. 배치를 위함. 배치를 위함, 공배치 연한 사항 noted 필요, -입면계획: 아동들 위한 배치를 위함. 배치를 위함.

응모작품 대한 심사평가 사항을 위와 같이 제출합니다.

2024년 7월 11일

심사위원:  (인)

전북특별자치도정읍교육지원청 설계공모심사위원장 귀하