

전북교육정책



전북교육정책

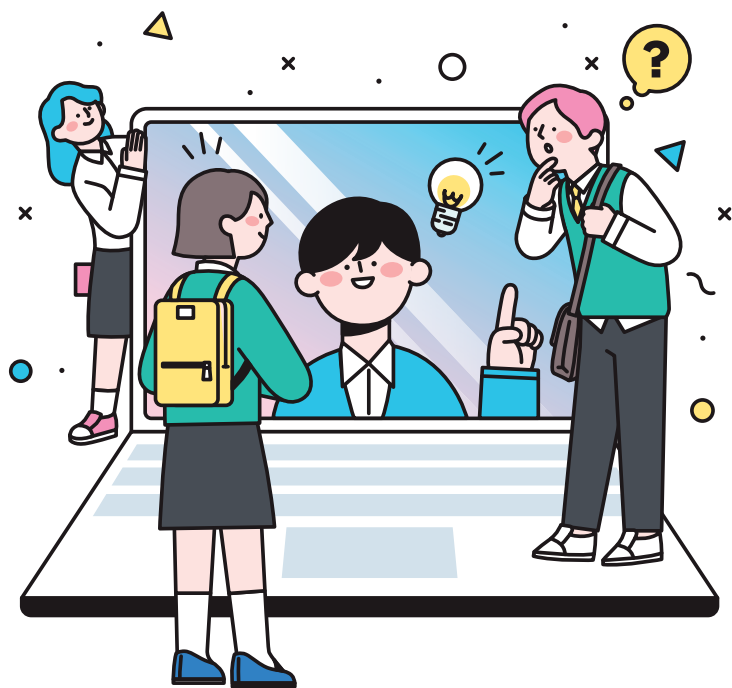
오늘
2



IB, 수업과 평가는 어떻게 할까?

| 권민지(전북교육정책연구소 파견교사)

2호 동향분석은 IB(국제 바칼로레아) 소개 및 국내외 동향에 대해 안내한 1호 동향분석에 이어 IB의 수업과 평가가 프로그램(PYP, MYP, DP)별로 어떠한 특징을 지니고 있는지 각종 문헌 연구 및 국내 인증학교 사례들을 중심으로 살펴본다. 이를 통해 전북의 미래교육 방향에 미치는 시사점을 함께 모색해 보고자 한다.



I

IB(International Baccalaureate)의 교육방향 및 교수학습의 원리*

IB 교육목표

서로 다른 문화를 이해하고 존중하며 더 나은 평화로운 세상을 실현하는데 기여할 수 있는,
지식이 풍부하고 탐구심과 배려심 많은 사람을 기르는 것

* IB 조직위원회 IBO 공식 누리집
(<https://www.ibo.org/>) 및 이해정
외 6인(2019)의 내용 재구성

IB 학습자상(IB Learners Profile)

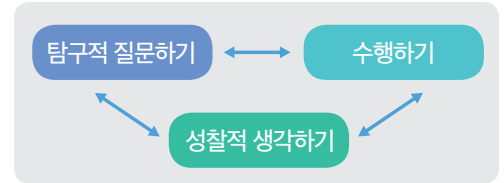
학습자상	의미
탐구하는 사람 (Inquirers)	호기심을 키우고 탐구 및 연구를 위한 기술을 개발하며 열정적인 배움의 즐거움을 유지할 수 있는 사람
지식이 풍부한 사람 (Knowledgeable)	교과 구분을 망라하여 지역적·세계적으로 중요한 문제와 아이디어를 탐구하고 깊이 있는 지식과 개념을 이해하는 사람
사고하는 사람 (Thinkers)	비판적·창의적 사고 역량을 활용하여 복잡한 문제를 분석하고 해결하여 합리적이고 윤리적인 판단을 할 수 있는 사람
소통하는 사람 (Communicators)	효과적으로 협업하며 나와 다른 관점에 대해 귀 기울여 들을 줄 알며 자신의 의견을 한 가지 이상의 언어나 그 밖의 다른 방법으로 자신 있게 창의적으로 표현할 수 있는 사람
원칙을 지키는 사람 (Principled)	진실하고 정직하며 공정하고 정의로운 사람
열린 마음을 지닌 사람 (Open-minded)	각자의 문화와 개인사를 이해하고 다른 이들의 가치와 전통을 존중하는 사람
배려하는 사람 (Caring)	공감하고 측은지심과 존중심을 가지며 타인의 삶과 세상에 긍정적 변화를 만들기 위해 행동하고 봉사하는 사람
도전하는 사람 (Risk-Takers)	불확실성에 대해 심사숙고하면서도 결단력 있게 도전하는 사람
균형잡힌 사람 (Balanced)	자신과 타인의 행복을 위해 우리 삶의 지적·신체적·정서적 균형의 중요성을 이해하고, 세상에서 타인들과의 상호 의존성을 인식하는 사람
성찰하는 사람 (Reflective)	세계와 자신의 생각 및 경험을 성찰하는 사람



IB 교수 접근방법(ATT: Approaches to Teaching)

IB에서의 가르침과 배움은

‘탐구적 질문하기 → 수행하기 → 성찰적
생각하기 → 다시 탐구적 질문하기~’의
구성주의적 접근으로 이루어짐.



IB 프로그램의 수업 원리

* 우리가 일반적으로 사용하는 개념(예) 중력의 ‘개념’에서의 개념과는 달리 IB의 개념은 미리 정해서 제공하는 거시적 아이디어를 뜻함(이혜정 외6인, 2019).

수업 원리	내용
탐구적 질문에 기반	학생 스스로 탐구형 질문을 발굴하도록 함
개념(concepts)* 이해의 강조	개념이해를 심화하고 연계성을 찾아내어 학생들에게 새로운 맥락(상황)으로 전이 학습이 일어나도록 함
지역적이고 세계적인 맥락 이해와 연결	실제 삶의 맥락과 실례(지역적)를 가르쳐 학생 각자의 경험과 주변의 세계(국제적)를 연결해 새로운 정보를 처리하게 함
국가·지역·계층 간 경계를 제거한 개별화	학습의 장벽이 되는 국가·지역·계층 간 경계를 제거하고 포괄성과 다양성을 중시하여 학생에게 적절한 개별학습 기회 제공
효과적 팀워크와 협력에 집중	팀으로 협력해야 고득점을 받을 수 있는 과제를 부여하여 협업 능력 배양
평가 정보의 활용	학생들에게 효과적인 피드백을 자주 제공할 것을 매우 강조함

** 자세한 내용은 Carla Marschall-Rachel French 공 저, 신광미·강현석 공역(2021) 참조.

개념 기반 탐구(conceptual inquiry approach)학습**

‘사실’은 ‘지식’을 의미하고 ‘개념’은 ‘이해’에 해당하며, 사실적 지식은 전이되지 않지만 개념적 이해는 전이된다는 점을 강조(Erickson, 2008). IB는 학생들이 탐구과정을 통해 배운 것을 각자의 삶으로 전이할 수 있는 개념적 이해를 형성하도록 개념기반 탐구학습을 중시함.

IB 학습 접근 방법 (ATL: Approaches to Learning)

학생들이 학습하는 방법을 배우는 것이 중요하며 아래 기능들을 개발하도록 지원함

기능	하위 영역 예시
사회적 기능(social skill)	협업
의사소통 기능(communication skill)	의사소통
연구 기능(research skill)	정보 리터러시, 미디어 리터러시
사고 기능(thinking skill)	비판적 사고, 창의적 사고, 전이
자기 관리 기능(self-management skill)	조직, 정서 관리, 성찰

IB의 평가

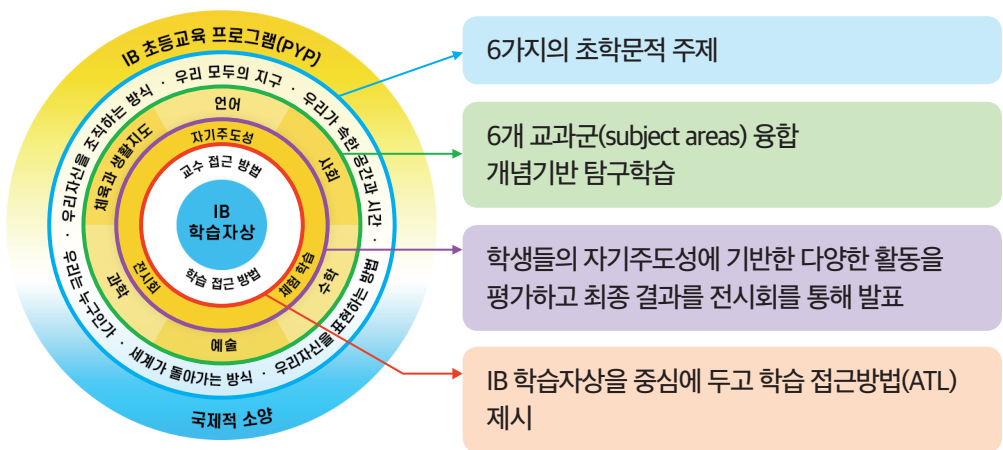
- 1 학생과 교사는 피드백을 사용하여 학습, 교육 및 평가를 개선함
- 2 학교는 교육과정과 제시된 목표에 맞게 다양하고 적절한 평가 방법 사용
- 3 학교는 일관되고 공정하며 포괄적이고 투명하게 평가를 관리함
- 4 학생들은 평가를 통해 배운 내용을 통합하고 견고하게 할 수 있는 기회를 얻음

II

IB PYP(Primary Years Program)의 수업과 평가

IB PYP의 수업*

[IB 초등교육 프로그램의 구성]



수업 설계 원리

* 이해정 외 6인 (2019), 김나윤, 강유경(2020), IB 조직위원회 IBO 공식 누리집 PYP 프로그램 소개 <http://t2m.kr/0o5tv> 내용을 재구성함

- 1 PYP는 교육과정 구성의 틀(체계, 프레임워크)과 지침(가이드)을 제공하고 내용은 각 나라의 국가 교육과정을 따름. 우리나라의 경우, 2015 개정 교육과정의 내용 체계와 성취기준을 내용으로 IB를 접목하여 진행함.
- 2 1~6학년까지 자신과 세상을 이해하기 위해 초등학교 과목이 연계된 6개의 초학문적인 주제가 학년이 올라감에 따라 심화되며 프로젝트 형태의 탐구수업이 지속됨. 학생들은 주도성(agency)을 바탕으로 실생활과 연계된 지식을 이해하고 연결하는 탐구를 경험함.
- 3 학생들이 개별 교과 중심으로 학습하기보다는 6개의 초학문주제와 관련된 개념과 내용을 실제적 맥락 속에서 탐구하면서 교과 지식과 학습 기능을 익히는 동시에 교과 간, 교과와 삶의 의미 있는 연결을 형성하도록 함.

- 질문으로 표현된 8가지 핵심개념(key concepts)은 학생들이 탐구과정을 주도하고 융합 교과적 관점을 가지는 데 도움을 줌.

[PYP의 초학문적인 6가지 주제와 8가지 핵심개념]



초학문적 주제	핵심개념: 연관된 질문
우리는 누구인가 (Who we are)	형태 (form) 어떻게 생겼나? (What is it like?)
우리가 있는 시간과 공간은 어디인가 (Where we are in place and time)	기능 (function) 어떻게 작동하는가? (How does it work?)
어떻게 우리 자신을 표현하나 (How we express ourselves)	인과관계 (Causation) 왜 그렇게 되는가?(Why is it like it is?)
어떻게 우리 자신을 조직하나 (How we organize ourselves)	변화 (Change) 어떻게 변화하고 있는가? (How is it changing?)
세상은 어떻게 돌아가나 (How the world works)	연결 (Connection) 그것은 다른 것들과 어떻게 연결되나? (What is the link to other things?)
지구를 공유하기 (Sharing the planet)	관점 (Perspective) 우리의 관점은 무엇인가? (What are the points of view?)
	책임 (Responsibility) 우리의 책임은 무엇인가? (What is our responsibility?)
	성찰 (Reflection) 우리가 어떻게 아는가? (How do we know?)

📌 탐구 프로그램 개발

- 학년별 교사들은 초학문적인 주제에 따른 6개의 탐구단원을 협력적으로 계획해야 하고, 학교 차원에서는 36개(6개 학년x6개 단원) 탐구단원 간의 균형성을 조정해 하나의 탐구 프로그램을 완성해야 함.

[PYP의 탐구프로그램(POI)과 탐구단원(UOI)의 관계 및 주요 요소]

Grade	Transdisciplinary Theme					
	Who we are	Where we are in place and time	How we express ourselves	How the world works	How we organize ourselves	Sharing the planet
1						
2						
3						
4						
5						
6						

어떻게 우리 자신을 조직 하나

- 인간이 만든 시스템과 공동체의 상호연결성에 관한 탐구; 조직의 구조와 기능; 사회적 의사 결정; 경제 활동과 그것이 인류와 환경에 미치는 영향력
- 중심 아이디어
- 새로운 디지털 미디어는 사람들이 정보에 접근하고 서로 소통하는 방식을 바꾼다.
- 핵심개념: 기능, 인과관계, 연결
- 탐구 목록
 - 새로운 디지털 미디어가 어떻게 사용되고 조직되는가
 - 정보의 평가
 - 가상 환경에서의 우리의 책임

(임유나(2022), 402쪽 재인용하여 번역)

탐구 프로그램 예시

■ 각 학년에서는 융합교과적 탐구 단위 틀에 관련된 교과들에 시수를 배정해 운영하며 1~6학년까지 경험하게 되는 교육과정의 연속성과 균형성이 중요함.

[PYP 인증학교 5학년 탐구프로그램(POI) 예시] *

* IB 월드스쿨 대구삼영초등학교 탐구프로그램 안내 자료 <http://t2m.kr/rvRU9> 재구성.

탐구 주제	중심 아이디어	핵심개념	학습자상	관련과목
우리는 누구인가	개인의 인권은 공동체의 합의와 규칙에 의해 영향을 받는다	기능, 변화, 책임	성찰하는 사람, 탐구하는 사람	사회, 실과, 미술 도덕, 음악, 국어
(중략)				
지구를 공유하기	생태계는 구성 요소들이 서로 공유하며, 보전을 위해서는 상호작용이 필요하다.	연결, 원인, 책임	탐구하는 사람, 소통하는 사람	과학, 국어, 미술, 체육

IB PYP의 평가

평가 개요

- 교과, 탐구단위, 창의적 체험활동의 성과 관점에 따른 평가 기준을 설정하고 학년(군)별 성취기준과 핵심역량을 고려한 평가계획을 수립함. 탐구단위 평가는 중심 아이디어와 핵심개념에 따라 이에 맞는 교과, 창의적 체험활동의 성취기준과 연계하여 이루어짐. PYP는 외부평가가 없고 모두 교내 교사들의 수행평가로 이루어짐.
- 전시회(exhibition): PYP의 여러 평가 도구 중 하나. 실생활 문제를 확인, 조사하고 해결책을 제시하는 것을 포함하며 협력적·심층적·초학문적인 탐구 과정을 경험하는 공동 프로젝트를 의미함. 모든 학생들은 PYP의 마지막 해(6학년)에 학교 전체 구성원과 공유할 수 있는 방식을 통해 그동안 학습한 바를 종합적으로 드러내고 자신의 학습에 대한 독립성과 책임감을 보여줄 수 있어 다면적이고 심층적인 평가를 가능하게 함.

** TBC 대구방송 특집 다큐 [학교 미래를 보다 시즌2] 2부_국제바칼로레아(IB) PYP 전시회 (재생 시간 30분 46초~) <https://www.youtube.com/watch?v=sdY-T8bOPtU&t=1836s>



학기 말, 강당에서 열린 전시회(왼쪽)에서 프로젝트에 대해 설명하는 학생들(오른쪽)**

평가 결과 통지

- 결과에 대한 피드백을 통해 자신의 강·약점을 알고 다음 학습의 전략에 반영하여 자기주도적 학습 의지를 갖도록 함. 가정에서도 학생을 지원하도록 안내함.

[학생평가 통지 방법 및 시기 안내 예시]*

통지시기	초학문 주제탐구	통지 형태 및 방법	대상
1 학 기	4월 첫 번째 탐구단원(UOI)	배움의 성장 모습(보고서) - 초학문적 탐구단원의 학생 탐구와 성찰 내용 통지	전학년
	5월 두 번째 탐구단원(UOI)	수업 공개 - 학생 주도의 탐구 활동 모습 통지	전학년
	학기말 세 번째 탐구단원(UOI)	배움의 성장 나눔의 날(학생-학부모-교사 컨퍼런스) - 탐구 과정과 결과를 학생 주도로 부모님과 공유·성찰	전학년
2 학 기	10월 네 번째 탐구단원(UOI)	배움의 성장 모습(보고서) - 초학문적 탐구 단원의 학생 탐구와 성찰 내용 통지	전학년
	11월 다섯 번째 탐구단원(UOI)	배움성장 발표회 학생주도 배움의 성장 모습 발표회 IB PYP 탐구 전시회(Exhibition)	1~5학년 6학년
	학기말 여섯 번째 탐구단원(UOI) 및 종합	배움성장 나눔의 날(학생-학부모-교사 컨퍼런스) 및 NEIS 통지표 - 교과 평가, 창의적 체험활동, 행동발달상황에 대한 종합 통지	전학년

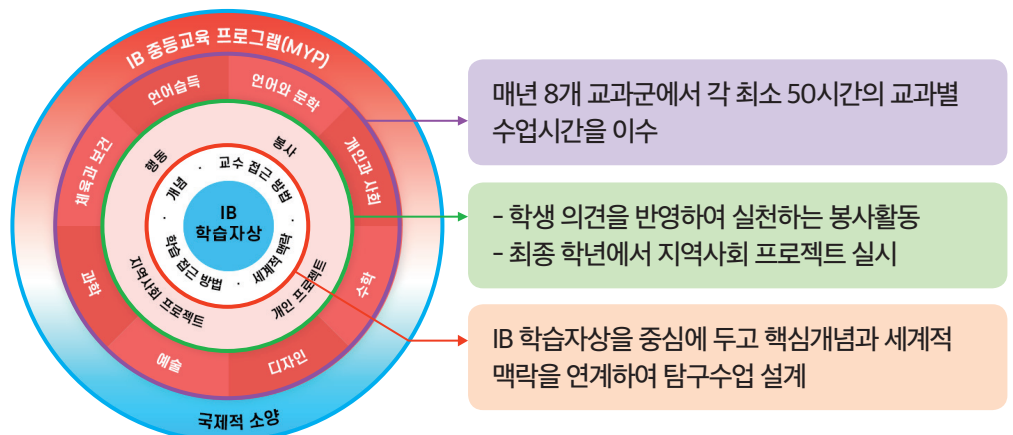
* IB 월드스쿨 경북대사범대학 부설초등학교 IB 안내자료 평가 실시와 통지 방법 <http://t2m.kr/DGo6A>

III

IB MYP(Middle Years Program)의 수업과 평가

IB MYP의 수업**

[IB 중등교육 프로그램의 구성]



** 이해정 외 6인 (2019), 김나윤, 강유경(2020), IB 조직위원회 IBO 공식 누리집 MYP 프로그램 소개 <https://me2.do/Fgvm7hB8>를 재구성함

수업 설계 원리

- MYP는 학생들의 지적 도전을 강조하고 전통 과목의 학습과 현실 세계 간의 연계를 장려하는 학습 프레임워크(틀)와 수업 및 평가 방법에 대한 설계 도구를 제공함. 이러한 틀 안에 각 국가의 교육과정을 융통성 있게 넣을 수 있음.
- 8개 과목별 교과군(언어와 문학·언어습득·개인과 사회·과학·수학·예술·체육과 보건·디자인)으로 매년 각 최소 50시간의 교과별 수업 시간을 이수해야 함.
- 학습자 주도 수업을 설계하기 위해 중요한 일은 좋은 ‘탐구질문’을 만드는 것이며 이를 위해 설계 도구를 제공함. 교사들은 학생들이 배우게 될 역량을 ‘핵심개념’에서 선택하고 이것을 배우게 될 교과와 ‘교과별 관련 개념’을 고른 후, 이를 ‘세계적 맥락’과 연계하여 탐구수업을 설계함.

[MYP 수업 설계 도구]



핵심 개념	심미, 변화, 의사소통, 공동체, 연결, 창의성, 문화, 발달, 형태, 글로벌 상호 작용, 정체성, 논리, 관점, 관계, 시간·장소·공간, 체제
교과별 관련 개념	<ul style="list-style-type: none"> • 모국어(언어와 문학): 캐릭터, 맥락, 장르, 시점, 목적 등 • 역사: 인과 관계, 문명, 갈등, 협조, 정체성, 이념 등 • 화학: 균형, 조건, 결과, 에너지, 증거, 기능 등 • 수학: 변화, 등가성, 일반화, 정당화, 측정 등 • 미술: 관객, 범위, 구성, 표현, 장르, 혁신, 해석 등
세계적 맥락	탐구 질문을 세계적인 마인드에 맞게 구성할 수 있도록 출발점을 제공하며 이것은 PYP의 융합교과적 주제와 연결됨

PYP 융합교과적 주제		MYP 세계적 맥락
우리는 누구인가	➔	정체성과 관계
우리가 있는 시간과 공간은 어디인가?	➔	시간과 공간의 방향성
어떻게 우리 자신을 표현하나	➔	개인적 문화적 표현
어떻게 우리를 조직하나?	➔	과학 기술 혁신
세상은 어떻게 돌아가나?	➔	세계화와 지속 가능성
지구를 공유하기	➔	공정성과 개발

수업 활동 예시



[MYP 월드스쿨 국어과 교수학습 내용]*

교수학습 내용 및 활동 (8주 28차시 수업)

[성취기준]

[9국04-01] 언어의 본질에 대한 이해를 바탕으로 하여 국어 생활을 한다.

[9국04-04] 품사의 종류를 알고 그 특성을 이해한다.

[단원] 6. 슬기로운 품사생활

[핵심역량] 지식 정보 처리 역량, 의사소통 역량

▶ 탐구질문: 언어 체계는 목적에 따라 창의적으로 표현된다.

- 핵심개념: 창의성

- 교과별 관련 개념: 목적

- 세계적 맥락: 개인적 문화적 표현

▶ 학습방법(ATL): 의사소통기술

1. [좋은 '강의'의 조건은?]

- ebs 강의, 유튜브 강의 중 유명한 강의 영상을 보고 강의 인기 요인 분석하기

- 좋은 '강의'의 조건을 발표하기

2. [언어의 본질과 품사의 특성 파악하기]

- 짧은 영상과 글을 통해 언어의 본질과 품사의 종류, 특성 파악하기

- 학습한 내용 이해할 수 있는 문항 출제하기

- 모둠별로 문항 맞추기

3. [강의 겨루기]

- 품사의 종류와 특성에 대해 모둠별로 5분 강의 준비하기

- 모둠별로 강의를 하여 좋은 강의를 한 모둠 투표

- 우승 모듬의 강의 비결 정리하여 발표하기

4. [영상 스토리보드 짜기]

- 품사의 종류와 특성 중 자신이 설명할 부분 정하기

- 좋은 강의의 조건을 적용하여 설명 영상 스토리보드 작성하기

5. [총괄평가] 품사 설명 영상 만들기

- 품사의 종류와 특성 중 자신이 설명할 부분을 정리하여 5분 내외의 강의 영상 만들기

6. [학생 배움성장 보고서 작성]

- 총괄평가 우수작 공유하기

- Unit 6의 학습 내용과 ATL에 대한 개별학생의 배움 성장 보고서 작성 및 성찰하기

* 학교알리미 서비스에 탑재된
경북대학교사범대학부설중학교
2022학년 1학년 2학기 국어과
교과진도표 내용 중 일부를 발췌
하여 편집함.

- ④ **지역사회 프로젝트(communit project):** 학생들이 지역 사회를 더욱 살기 좋게 만들기 위한 탐구-실천-성찰 과정으로서 봉사활동에 초점을 맞추어 실시함.
(학생들이 정한 프로젝트 활동 주제 예시: 멸종 위기 동물에 대한 인식 제고, 우리 지역사회·달성군의 문제 상황 등)



**대구 서동중학교 2022학년도
IB MYP 월드스쿨 Newsletter
5쪽 <http://t2m.kr/CLgM0>

IB MYP의 평가*

평가개요

- MYP는 외부 평가로 시행되는 온라인평가가 있으나 국내 과정은 학교기반 평가만 실시됨. 평가 과정은 비판적이고 창의적인 사고 능력 개발의 일환으로 학생 발전에 대한 정보를 제공하며 학습 접근방법(ATL)의 개발을 촉진함.

[MYP의 평가 기준]

*이 해 정 외 6인(2019), IBO의 MYP 평가 정책(assessment policy, <http://t2m.kr/3lguv>), MYP 인증학교인 서동중학교의 MYP 정책 모음집(<http://t2m.kr/CdDLs>)의 자료를 바탕으로 재구성함

	평가기준 A (내용숙지정도)	평가기준 B (분석·조사·기획)	평가기준 C (소통·적용·창의)	평가기준 D (전문가 수준수행)
언어와 문학 (국어)	분석하기	조직하기	쓰기	언어 사용하기
언어습득 (외국어:영어)	듣기	읽기	말하기	쓰기
개인과 사회 (사회)	알기 및 이해하기	조사하기	소통하기	비판적 사고하기
과학	알기 및 이해하기	탐구·설계하기	진행·평가하기	과학의 영향 성찰
수학	알기 및 이해하기	패턴 조사하기	소통하기	수학을 실생활에 적용하기
예술	알기 및 이해하기	기술 개발하기	창의적사고	반응하기
체육·보건	알기 및 이해하기	수행 기획하기	수행·적용하기	수행성찰 및 개선
디자인	탐구하기 및 분석하기	아이디어 개발	해결책 고안하기	평가하기
지역사회 프로젝트	조사하기	계획하기	실행하기	성찰하기

- 교과별로 조금씩 다르지만 위 표와 같이 크게 4가지(각 25%)로 구분됨. 대략적으로 '내용 숙지 정도(기준 A), 분석·조사·기획(기준 B), 소통·적용·창의(기준 C), 전문가 수준으로 능숙하게 해당 내용 수행(기준 D)'을 평가함. 각 교과군은 매년 최소 2회 이상 4가지 평가 기준의 모든 요소를 다룸.



평가결과통지

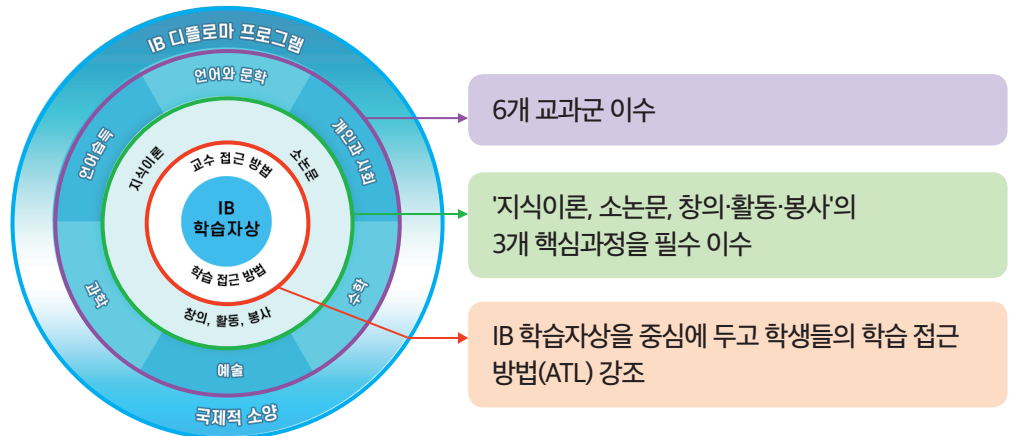
- 각 과목별 A,B,C,D 레벨이 합산되어 등급을 위한 경계가 적용되며 각 등급에 대한 기술 예시를 IB에서 제시함.

IV

IB DP(Diploma Program)의 수업과 평가

IB DP의 수업*

[IB 고등학교 대학준비 프로그램의 구성]



수업 운영 원리

- DP는 대학 진학을 준비하는 단계의 교과 과정이므로 학생들의 대학 전공 및 진로에 필요한 학문적 지식과 소양을 갖추 수 있도록 돕는 것이 필수적임.
- 학생들이 다양한 학문적 주제를 탐구할 수 있도록 독려하며 개인적 관심을 지닌 특정 영역은 더 깊이 연구할 수 있도록 지도함.
- DP는 6개 교과군과 3개 핵심과정으로 운영함.

[6개 교과군과 3개 핵심과정]

6개 교과군**		3개 핵심과정	
교과군	과목	핵심과정	내용
Group 1 언어와 문학(국어)	언어와 문학 등	지식이론(Theory of Knowledge)	정치, 철학 등 통합 교과적인 사고 훈련 및 에세이 작성(2년간 100시간 이수)
Group 2 언어습득(외국어)	영어 등	소논문(Extended Essay)	관심 주제에 대해 4,000단어 이하의 개인연구논문 작성(2년간 40시간 이수)
Group 3 개인과 사회	역사, 지리, 경제, 심리학 등	창의·활동·봉사(Creativity·Activity·Service)	창의활동, 신체활동, 봉사활동(18개월 이상 이수)
Group 4 과학	화학, 생물, 컴퓨터, 환경, 보건 등		
Group 5 수학	수학 등		
Group 6 예술	미술, 연극, 음악, 댄스, 영화 등		

* 이해정 외 2인(2019), 김나윤·강유경(2020), 대구교육청 국제 바칼로레아 디플로마 프로그램 안내책자, IB 공식누리집(<https://ibo.org/programmes/diploma-programme/>)를 참고해 재구성

** 국내 DP 월드스쿨 인증학교 수업과목에 대한 소개 및 실제 수업 장면 영상은 경북대학교사범대학부설고등학교 누리집 참조 <http://t2m.kr/EEhmO>

- 6개의 모든 교과군에는 표준수준(Standard Level)과 고급수준(Higher Level)이 있으며 표준수준은 2년간 총 150시간, 고급수준은 2년간 240시간 수업을 해야 함. 모든 학생은 표준수준 3과목, 고급수준 3과목을 공부해야 함.
- 3개 핵심 과정



지식이론	학생들이 지식의 본질을 탐색하고 우리가 안다고 주장하는 것을 어떻게 아는지, '우리가 무엇을 왜 공부하는가'에 대해 끊임없이 성찰하게 하는 교과. 지식 영역(역사·인문과학·자연과학·수학·예술)간의 비교와 연결을 강조하고 학생들이 자신의 관점과 타인의 관점을 더 잘 인식하도록 장려함
소논문	학생들이 알고 싶어 하는 연구 주제의 발굴이 중요하고 주제가 발굴되면 지도 교사와 상담(공식 면담 시간 총 3회)하면서 반드시 학생 스스로 쓰는 것을 강조함. 주제 예시) 제인 오스틴은 자신의 작품 '오만과 편견'에 내재된 사랑과 결혼이라는 주제에 대한 태도를 어떤 방식으로 표현하고 있는가?, 무설탕 껌이 식후 침의 산성도에 미치는 효과 등
창의·활동·봉사(CAS)	'창의'는 동아리·이벤트·바자회 등 학생이 창의적으로 활동을 주도해 만들어야 함. '활동'은 건강한 생활 습관 형성에 기여하는 신체적 활동이며 '봉사'는 지역 공동체에 기여하는 봉사활동을 의미함. CAS는 학생 성장을 목적으로 하며 필수과정이지만 이수 요건만 채우면 됨. 학습성과는 스스로 포트폴리오에 기록하도록 함

- 학문적 정직성(Academic integrity):** 모든 수업 활동·과제·평가 과정에서 학생들에게 '학문적 정직성'을 강조함. 남의 생각을 도용하거나 참고 문헌을 빠뜨리는 경우 추후라도 디플로마가 박탈될 정도로 엄격하고 철저하게 지도함.
- 이중언어(Dual Language) 디플로마 프로그램:** 일반 프로그램은 IB 공식언어(영어, 프랑스어, 스페인어)로 수업과 평가가 이루어지나 한국은 IB 본부와 협약 후 이중 언어 디플로마 프로그램을 운영함. 영어를 비롯한 2개 과목은 영어로, 그 외 과목과 핵심과정은 한국어로 수업과 평가를 진행함.

IB DP의 평가*

평가개요

- DP(Diploma Program)는 90개국 3,300여개 대학에서 대학입학성적으로 인정함.
- DP 내부평가는 학교 교사가 채점하고 IB 본부의 조정 작업을 거쳐 학교 간 내신 공정성을 확보함
- DP 외부평가는 IB 본부의 채점관이 여러 단계를 거쳐 중복 채점하여 점수가 부여됨.
- 교과군별로 7점 만점의 총 42점과 지식이론과 소논문 합산 3점 만점 점수를 합해 총 45점으로 평가함. 최소 24점 이상 받고 창의·활동·봉사를 이수하면 DP 자격증을 획득함.

* 이해정 외 6인(2019), 대구교육청 국제 바칼로레아 디플로마 프로그램 안내 책자, IB 공식 홈페이지 (<https://ibo.org/programmes/diploma-programme/>)를 참고해 재구성

[DP 디플로마 평가 예시]*



* 대구교육지원청 IB DP 안내
자료 5쪽

교과군	과목	내부평가(20~30%)	외부평가(70~80%)	배점
Group1	언어과 문학	개별구술	제시된 방향에 따른 텍스트 분석, 비교 에세이, 심화 수준 에세이	7
Group2	영어	개별구술	쓰기, 듣기 및 읽기	7
Group3	역사	역사연구 에세이	사료기반 서술형, 지역제시 서술형, 세계사 주제제시 서술형	7
	경제	경제해설 포트폴리오		
Group4	물리학, 화학, 생명과학	개별 연구 보고서	필수주제 선다형, 데이터기반 서술형, 필수 및 옵션 기반 자료기반 평가	7
Group5	수학분석과 접근	개별 연구 보고서	서답형 및 확장형 평가, 계산기 활용 서답형 및 확장형 평가, 확장된 문제해결형 문항	7
Group6	연극	연극창작협동 프로젝트	감독노트, 연구발표, 개인극작품	7
	시각예술	전시회	비교연구, 과정 포트폴리오	
핵심 과정	지식이론	지식이론 전시회	지식이론 에세이(1,600단어)	3
	소논문	-	소논문(4,000단어)	
	창의·활동·봉사	-	포트폴리오, 인터뷰, 학습성과 총족	
				45

- **채점:** DP는 내·외부 평가 모두 절대평가이며 학생들이 스스로 학습한 것을 증명할 충분한 기회를 부여하는 것이 채점철학임. 외부평가는 전 세계에서 차출된 평가채점관 (비공개)들이 블라인드로 여러 단계를 거쳐 교차 채점을 실시함.**

[평가 채점관의 위계]

** 외부평가의 자세한 평가 방법,
평가난이도 고려 방법, 등급 경계
설정 방법, 채점 방법, 신뢰성 확보
방안 등에 대한 자세한 내용 참조
<https://www.ibo.org/programmes/about-assessment/>

평가 채점관의 위계	역할
책임채점관 (PE, Principal Examiner)	평가요소(구두시험·시험1·시험 2·내신)를 책임짐. 답안 중 평가 요소별로 배점 범위를 최종 조정. 모든 채점관이 평가 요소별 채점 기준을 정확히 이해하도록 책임 감독
수석 채점관 (CE, Chief Examiner)	각 과목의 모든 평가 요소를 감독하고 시험문제 출제부터 모든 평가 요소 간 평가기준에 일관성이 있는지 확인함. 선임 채점관 중 가장 지위가 높은 사람으로 과목군 내에서 교과별 평가 기준을 일관되게 유지하는 책임을 맡음
선임채점관 (SE, Senior Examiner)	채점 경력이 많은 채점관으로 각 교과별 채점관들의 팀 리더. 매 시험 직후 일부 채점을 실시해 본 후 등급 범위를 표준화하여 제안하는 역할을 함
채점관 (Examiner)	선임 채점관에 의해 정해진 표준에 따라 답안지를 1차 채점함



평가 문항 예시*



Group 1 문학

- 새로운 작품을 즉석에서 보고 해석하는 능력을 평가하거나 학교에서 공부한 작품을 기반으로 평가함. (각 학교에서 채점센터에 미리 작품을 알림)

예) 다음 문제 중 1가지를 골라 답하시오.

1. 지금까지 공부한 작품 중 두 작품을 골라 작품 속에 제시되는 대화가 등장인물의 특성을 묘사하는 데에 어떻게 효과적으로 사용되는지 비교하고 대조해 보시오.
2. 화자의 시점이 이야기를 효과적으로 구성하는 데에 어떻게 뒷받침되는지 지금까지 공부한 두 작품을 골라 비교하고 대조하시오.



Group 2 외국어(영어)

- [쓰기 영역] 텍스트 주제와 연관된 글쓰기 상황 3가지 중 1개를 선택해 작문함

예) 다음 글을 읽고 자신의 의견을 쓰고 그 의견을 뒷받침하는 글을 150~250단어 분량으로 쓰시오.
글의 양식은 수업 시간에 배운 어떤 것이든 가능합니다.

“뉴스는 무엇이 일어났는지 말해 주려고 있는 것이 아니라, 그들이 들려주고 싶은 것 혹은 당신이 듣기를 원한다고 믿는 것을 말하기 위해 있는 것이다.”

- [듣기 및 읽기 영역] 듣기 및 읽기 지문을 각각 3개 제시하고 객관식, 진위 판단, 단답형 문항으로 지문이해도를 측정함



Group 5 수학

- 외부평가: 문제 풀이 ‘과정’을 보는 지필고사 형태

예) [최대점수 17점] 대규모 학교에서 14세 학생들의 키를 측정합니다. 여학생의 키는 평균 155cm, 표준편차 10cm. 남학생의 키는 평균 160cm, 표준편차 12cm입니다.

- (a) 한 소녀의 키가 170cm보다 클 확률을 구하십시오. [3점]
- (b) 여학생들의 10%가 x cm보다 작다고 가정하고 x 를 찾으십시오. [3점] (후략)

- 내부평가: 수학적 탐구 주제를 잡아 쓰는 탐구 보고서

탐구주제 예시) 거리란 무엇인가? 삼각 함수의 역함수는 왜 arc라 부르는가? (고급수준)
피보나치수열의 일반화 (표준수준)

* 더 많은 평가 문항 예시는 IBO 누리집에서 확인할 수 있음. <http://t2m.kr/UxuSc>

V

IB와 우리
교육의 유사점

시사점

IB의 모든 프로그램과 학습활동의 결과는 궁극적으로 IB 학습자 상(Learners Profiles)을 향하고 있음. 교육의 목적으로 기능하는 IB 학습자상은 글로벌 사회에서 필요로 하는 능력들을 포함하여 '인지적·비인지적·행동적 측면'들을 잘 반영함으로써 IB 교육과정으로 배우는 학생들이 어떤 능력을 지닌 사람으로 성장하기를 기대하고 있는지를 명료화함(임유나 외 2인, 2018).

우리의 교육과정도 추구하는 인간상을 구현하고 핵심역량을 함양하기 위해 '지식·이해, 과정·기능, 가치·태도'의 내용요소를 유기적으로 연계하도록 함. 2022 개정 초·중등 교육과정 총론을 살펴보면 2015 개정 교육과정에 이어 학교 교육과정이 학생을 중심으로 두고 주도성과 자율성, 창의성 신장 등 학습자 성장을 지원할 수 있도록 교육과정의 기준과 내용을 제시함. 이를 위해 학생 주도성 및 공동체 의식 함양을 강조하고 학습자 맞춤형 교육과정 체제를 구축하며 교과 교육에서 깊이 있는 학습을 통해 역량을 함양할 수 있도록 교과 간 연계와 통합, 학생의 삶과 연계된 학습, 학습에 대한 성찰 등을 강화해야 함을 강조함. 즉, 추구하는 목표와 수업의 방향이 IB 교육과 상당히 유사하다는 것을 알 수 있음.

IB와 우리나라
교육의 차이점

IB의 평가는 타당성과 신뢰성을 확보하기 위해 내부평가와 외부평가로 이루어지며 특히 학생의 생각을 표현할 수 있는 서·논술형 평가의 유형이 훨씬 체계적으로 운영되고 있음을 알 수 있음. 정원미(2020)는 IB 평가에 대해 채점자의 주관적 일관성을 확보하고 채점자 간 일관성, 나아가 학교 간 일관성을 유지하기 위해 IB에서 주관하는 외부평가를 도입하여 IB 점수의 신뢰도와 타당도를 높이는 점이 특징적이라고 하였음. 그 외 평가 방식·평가시기·평가자가 다양하고 평가 내용의 대강화와 자율화가 주어져서 고등사고력을 길러주고 측정하는, 비구조적이고 개방형 문항으로 평가하는 경향이 많다고 하였음.

기계적으로 채점 가능한 선택형 문항이 공정한 평가라고 인식하는 경향이 있지만 배움의 폭과 깊이를 평가하기에는 한계가 있을 수 밖에 없음. IB는 PYP 단계부터 DP에 이르기까지 문제에 대한 자신의 생각을 에세이 등의 글로 표현하는 평가 유형에 훈련이 되도록 체계적으로 지도하며, 서·논술형 문항에 대해 공정한 평가를 받을 수 있다는 믿음을 주는 시스템을 구축하고 있는 것으로 판단됨. 국내에서 IB 도입을 검토하는 시·도 교육청들이 늘고 있는 이유 중 하나도 현재 대학수학능력시험으로 대표되는 선택형 평가에 대한 대안 연구 및 서·논술형 출제 검토와 맥을 같이 하고 있음.



IB 적용에 대해 우려되는 점

■ 현재 우리나라 교육과정도 다양한 평가 방법을 활용하고 서·논술형 평가의 비중을 확대하여 수행 및 지필평가에서 이를 반영하고 있으나 채점자의 편견이나 오류를 줄일 수 있는 공신력 있는 조정제도가 부재함. 또한 지은림(2017)은 변별과 선발에 목적을 둔 표준지향평가(상대평가) 체제에서는 정답 시비 등의 문제로 인해 다양한 해석의 여지가 있는 문항이 출제되기 어려우며, 시험 형식이 논술형으로 바뀌어도 객관화가 가능한 형태의 객관적 논술시험이 될 가능성이 크다고 지적함.

■ 현재 국가 교육과정에 기반한 교육 시스템에서 국제 교육 프로그램을 우리 교육 현실에 맞는지 충분한 검토없이 적용시키는 일은 매우 도전적이며 여러 부작용을 초래할 수 있음. 박수범(2020)은 IB 학교의 교사들이 지속적으로 교육프로그램에 참석하고, 전반적인 IB 교육과정 운영 상황 역시 주기적으로 외부 심사자에 의한 확인과 평가를 받는 절차를 거치는데 이런 과정이 오랜 시간 계속될수록 우리 교육의 주체성을 잃고 외국의 교육과정에 종속되는 현상이 가속화될 수 있다고 우려를 표하기도 하였음.

■ 최근에 고조되고 있는 IB 교육의 공교육 도입과 관련된 논쟁은 한국 교육에 대한 반성과 대안의 모색이라는 측면에서 긍정적이라고 할 수 있음. 아울러 제도적, 정책적 도입을 위한 검토는 반드시 IB 교육 철학과 구체적인 교육과정에 대한 깊이 있는 이해가 선행되어야 하고 함. 임유나(2022)는 IB 도입 및 정착은 구성원들의 IB 교육에 대한 긍정적인 인식과 공감대 형성에 기반해야 하며 충분한 연수와 학교 구성원들의 학습이 이루어져야 한다고 하였음. 또한 교원들이 우리의 교육과정은 물론 IB 교육까지 섭렵해야 하는 과도한 업무량을 떠안는 현실적 어려움 역시 고려해야 함.



IB 도입 시 검토사항 및 향후 시사점

■ 교육청 차원에서 어떠한 형태로든 IB 프로그램을 도입할 경우, 교육공동체의 충분한 공론화 과정을 거쳐야함. 이기명(2021)은 국내 공교육 도입시 다음의 4가지의 측면에서 다각적인 검토가 필요하다고 하였음.

관점	검토사항
교육철학적	2015 개정 교육과정 vs IB 교육과정 실행 문제, 학생 학습 측면 등
교육사회학적	교육격차·교육 불평등·교육 양극화 문제, 사교육 발생 문제 등
교육정책학적	단위학교의 교육과정 운영 자율성 및 교육 거버넌스 주권 침해 등의 문제, 교육예산 배분의 형평성 문제, 교원 수급 문제 등
교육평가적	대입제도와 연계 문제, IB 평가 결과에 대한 공정성과 신뢰성 보장 등

- IB의 국내 도입 여부와 별개로, PYP-MYP-DP에 이르기까지 일관되게 운영되는 IB의 수업 및 평가체제를 다각적으로 검토하여 우리의 수업과 평가를 발전적으로 보완하는데 시사점을 줄 수 있음. 특히 2022 개정 교육과정에서 지향하는 역량 함양 중심 학습자 맞춤형 수업, 교사교육과정을 구현하기 위해서는 ‘교육과정·수업·평가’를 유기적으로 연계하고 교사 각각의 평가 자율성과 전문성을 보장하기 위한 교원 연수 및 공신력을 갖춘 평가 시스템 구축이 절실하다 할 수 있음.



참고문헌

- 김경희(2018). IBDP 학업성취도 평가방식이 한국 교고의 성적평가에 주는 시사점 탐색.
 광수범(2020). IB 교육과정 도입에 관한 국제 동향과 비판적 고찰 - 확장형 에세이를 중심으로. 리터러시 연구, 10(4), 1-31.
 김나운·강유경(2020). 국제 바칼로레아 IB가 답이다. 라온북.
 교육부(2022). 초·중등학교 교육과정 총론. 교육부 고시 제 2022-33호.
 김용(2022). 일본의 IB 교육과정 도입 현황과 우리나라 교육에 주는 시사점, 교육정책네트워크 교육현안보고서 제6호.
 대구광역시교육청(2022). 국제 바칼로레아(IB) 프로그램 운영 현황.
 대구광역시교육청(2022). IBDP 홍보자료집.
 신경애(2020). IB교육과정의 도입과 과제 - 대구시 교육청을 중심으로 - 교육학논총, 제 41권 통권, 69-80.
 정원미(2020). IB교육과정과 혁신학교 교육과정의 비교: 교육과정·수업·평가의 일관성 관점에서, 한국교원대학교 교육정책전문대학원 석사학위 논문.
 에리구치 칸도 저, 신경애·이지은·강현석 공역(2021). 왜 지금 국제 바칼로레아(IB)인가? 교육과학사.
 이기명(2021). IB의 국내 공교육 도입 추진 쟁점 분석. 학습자중심교과교육연구, 제21권 10호, 59-79.
 이해정·이범·김진우·박하식·송재범·하화주·홍영일(2019). IB를 말한다. 대한민국 미래 교육을 위한 제안. 창비교육.
 임유나·김선은·안서현(2018). 국제공인 유·초등학교 교육과정(IB PYP)의 특징과 시사점 탐색, 교육과정연구, 제36권 제2호.
 임유나(2022). IB PYP 학교 탐구 프로그램 분석 및 도입 양상 유형화. 교육문화연구, 제28권 제3호, 399~429.
 지은림(2017). 고교 성취평가제 전면 도입 가능한가? 고교 학점제 및 내신제도 개선을 위한 4회 연속 토론회, 사교육걱정없는 세상.
 Carla Marshall·Rachel French 공저, 신광미·강현석 공역(2021). 개념기반탐구학습의 실천- 전이가능한 이해의 촉진 전략. 학지사.
 Erickson, H. L.(2008). Stirring the head, heart, and soul: Redefining curriculum instruction, and concept-based learning. Thousand Oaks, CA; Corwin.
 Erickson, H. L., Lanning, L. A., & French, R.(2017). Concept-Based Curriculum and Instruction for the 'Thinking Classroom Second Edition. Corwin Press, Inc. SAGE Publications, Inc. 온정덕, 윤지영 공역 (2019). 생각하는 교실을 위한 개념기반 교육과정 및 수업. 서울: 학지사.
 IB WORLD SCHOOLS YEARBOOK(2022). <https://www.ibyb.org/ib-world-schools-yearbook-2022-digital-edition>.

[참고 누리집]

- IB 조직위원회 IBO 공식 누리집 <https://www.ibo.org/>
- IB 월드 스쿨 경북대학교사범대학부설초등학교 <http://t2m.kr/DGo6A>
- IB 월드 스쿨 대구삼영초등학교 <http://t2m.kr/rvRU9>
- IB 월드 스쿨 대구서동중학교 뉴스레터 <http://t2m.kr/CLgMO>
- IB 월드 스쿨 서동중학교 정책모음집 <http://t2m.kr/CdDLs>
- IB 월드 스쿨 경북대학교사범대학부설고등학교 <http://t2m.kr/EEhmO>
- 대구광역시 교육청 국제 바칼로레아 <https://www.dge.go.kr/ib/main.do>

- 이 연구에서 제시된 정책 대안이나 의견 등은 전북교육정책연구소의 공식 의견이 아니라 본 연구자의 견해를 밝힙니다.
 ■ <IB, 수업과 평가는 어떻게 할까?>는 전라북도교육청교육연구정보원 홈페이지 [교육정책연구-미래교육동향]에서도 보실 수 있습니다.



전북교육정책

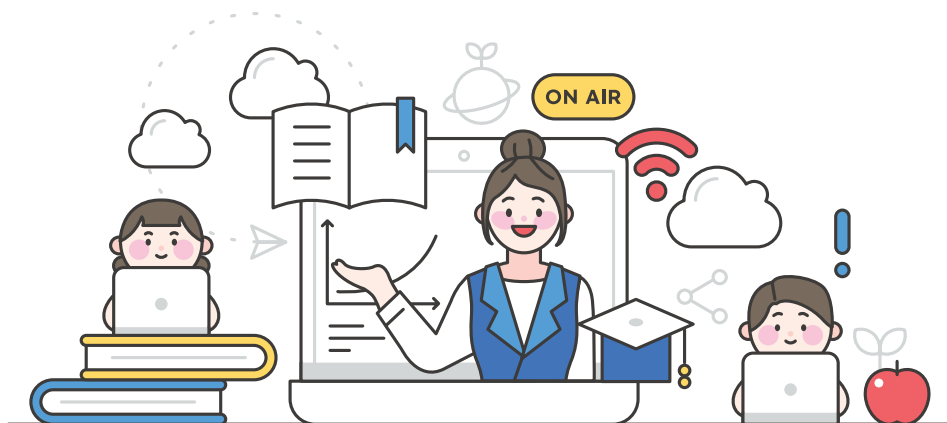
오늘
2



교육동향분석
3호

기초학력 책임교육 내실화를 위한 학교 현장의 지원 요구 분석

| 이순아(전북교육정책연구소 연구위원)



* 본 연구는 전북교육정책연구소의 2021년 기본과제 『전라북도 초·중·고 교원의 기초학력 개념과 정책에 대한 인식 연구』의 일부 조사 자료를 활용하여 분석한 것임.

I

들어가며



기초학력은 개인적 측면에서 스스로 존엄을 지키며 사회적 삶을 유지할 수 있는 필수적인 전제 조건이라는 점에서 의의가 있으며 최근에는 인권의 한 영역으로 인식하게 되었음(교육부, 2022). 사회적 측면에서도 기초학력은 개개인의 소질 발굴과 역량 개발을 통해 국가 경쟁력을 확보할 수 있는 기초선이라는 점에서 의의가 있음.

전라북도교육청에서는 학생 개개인의 학습 기회와 학습권을 보장하기 위해 학교 안팎을 연계한 기초학력 보장 3단계 안전망을 구축하고 기초학력 책임 지도를 지원하고 있음. 특히 교육환경 변화에 대응하고 기초학력보장을 안정적으로 지원하기 위해 기초학력 안전망 체제를 확고히 하고 책임교육의 내실화를 다지기 위해 도교육청과 시·군 교육지원청 단위의 학력지원센터를 설립하였음(전라북도교육청, 2023).

특히 전라북도교육청에서는 도교육청과 교육지원청 학력지원센터 간, 학력지원센터와 학교 간의 긴밀한 협조체제를 구축하고 지역 상황을 반영한 학력지원센터 운영을 통해 초·중·고 학교에서 ‘학생맞춤형 교육 지원’이 원활히 이루어질 수 있도록 다각적 방안을 강구하고 있음(전라북도교육청, 2023). 하지만 기초학력 향상을 위한 ‘학생맞춤형 교육 지원’을 위해서는 무엇보다 학교 현장의 기초학력 지원 실태 파악이 선행되어야 함.

이상의 연구 필요성에 따라 본 연구에서는 전라북도 학교 현장에서 직접 학생들을 교육하는 교원들을 대상으로 기초학력 향상 지원 사업들이 얼마나 학생들의 기초학력 향상에 중요하게 작용하는지, 실제 얼마나 학교에서 실행되는지 등을 조사하여 지원 우선순위 사업들을 파악하고자 하였음. 연구 결과는 효과적인 기초학력 책임 시스템 구축과 효율적인 학력지원센터 운영에 기초자료로 활용될 수 있을 것으로 기대함.



II

조사 및 분석 개요

조사 개요



조사 대상

본 연구의 조사 대상은 전라북도 내 초·중학교와 일반고에 속한 교원이며, 연구의 분석에는 초·중등 교원 429명(초 239명, 중 122명, 고 68명)의 자료가 활용되었음.

조사 내용

기초학력 향상을 위한 우선 지원 사업을 알아보기 위해서는 먼저 학교 현장의 기초학력 지원 사업들의 중요도와 실행도 파악이 선행되어야 함. 이에 전라북도교육청의 「2021년 기초학력 향상 지원 기본 계획」을 바탕으로 기초학력 관련 단위 사업들을 추출하고, 기본 계획의 ‘학생 맞춤형 사업’에 대해서는 별도로 각 학교에서 제출한 사업계획서를 검토하여 영역별로 분류하였음. 분류된 사업들은 다시 도교육청 해당 업무 담당자의 검토를 거쳐 최종 선별하였으며 선별된 사업들이 실제 학교 현장에서 시행되고 있는지, 미처 포함되지 않은 사업들은 없는지 알아보기 위해 초·중·고 기초학력 담당 교원(3명)에게 확인하는 절차를 거쳤음.

조사 방법 및 시기

설문조사는 온라인 조사방식(유레카 시스템)으로 이루어졌으며, 본 연구에 분석된 자료의 조사는 2021년 하반기에 이루어졌음.

분석 개요



본 연구에서 기초학력 향상 지원 사업들의 중요도-실행도 간 차이와 지원 사업의 요구도 및 우선순위 등을 파악하기 위해 활용한 주요 분석 방법은 대응표본 t-test와 Borich 요구도 분석, The Locus for Focus 분석 모형임.

대응표본 t검정

대응표본 t검정(t-test)은 중요도와 실행도 간 평균값이 통계적으로 유의미한 차이가 있는지 판단하는 것으로, t검정 값의 절대치가 크고 통계적으로 유의미할 때 중요도와 실행도 간 격차가 큰 것을 의미함. 중요도와 실행도 간 격차가 클 때, 대체로 지원 요구가 크다는 정보를 제공하지만 요구의 우선순위까지는 제공하지 못하는 한계가 있음.

Borich 요구도 분석

Borich 요구도 분석은 중요도와 실행도를 확인하고 중요도에 가중치를 적용하여 결과값을 서열화하는 과정을 통해 지원 요구의 우선순위를 밝히는 방법임. 대응표본 t 검정이 단순히 중요도와 실행도 간 단순 차이 비교를 했다는 한계를 극복한 방법임. 하지만 이 방법으로는 도출된 요구도 순위를 어느 순위까지 우선으로 고려해야 할지 명확하지 않다는 점과 중요도와 실행도가 모두 낮은 상태에서 큰 경우가 중요도와 실행도가 모두 높으면서 차이가 크지 않은 경우에 비해 우선순위로 분류될 수 있다는 한계가 있음(Ahn, 2015). Borich 요구도 분석의 수식은 다음 (수식 1)과 같음.

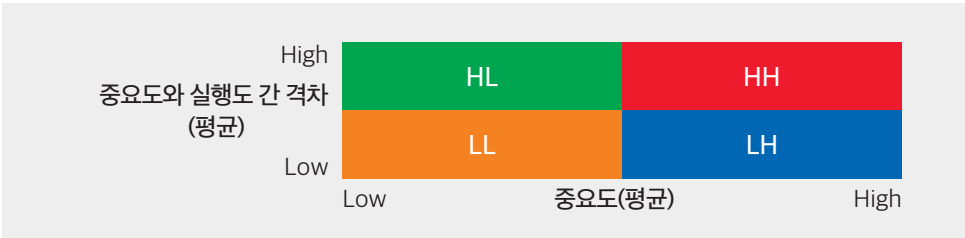
(수식 1)

$$\text{요구도} = \frac{\sum (RCL - PCL) \times mRCL}{N}$$

RCL: 중요도, PCL: 실행도, mRCL: 중요도 평균, N: 전체 사례 수

The Locus for Focus 모형

The Locus for Focus 모형은 중요도와 실행도 간 차이를 산출하고 중요도에 가중치를 부여해서 요구도를 산출한다는 점에서 Borich 요구도 분석과 유사함. 하지만 이러한 결과를 4사분면 좌표평면에 항목들을 나열하고 어느 순위까지 우선으로 고려할지 정보를 제공해준다는 점에서 Borich 요구도 분석의 한계를 보완해주는 방법으로 활용됨(Mink, Shultz & Mink, 1991). 이를 도식화하면 다음 [그림 1]과 같음.



[그림 1] The Locus for Focus 모형

이상의 조사 및 분석 개요를 정리하면 다음 <표 1>과 같음.

<표 1> 조사 및 분석 개요

구분	내 용
조사대상	전라북도 초등학교, 중학교, 일반고등학교 교원(429명)
조사내용	기초학력 향상 지원 사업들의 중요도 및 실행도
조사방법	온라인조사(유레카 시스템 활용)
조사시기	2021년 9월
분석방법	대응표본 t-test, Boric 요구도 분석, The Locus for Focus 모형



III

분석 결과

초등학교 기초학력 향상 우선 지원 사업 분석 결과



초등학교 기초학력 향상 지원 사업의 중요도와 실행도 차이

초등학교 교원들이 인식하는 기초학력 향상 지원 사업의 중요도와 실행도 간 차이는 다음 <표 2>와 같음. 먼저 진단평가 영역에서는 4개의 사업 중 2개 사업, 곧 심리·정서 검사와 학부모 면담이 중요도와 실행도 간 유의미한 차이가 있었음. 학습지원 영역에서는 11개 사업 중 대학생 등 보조교사 지원을 포함해 9개의 사업이, 심리·정서·문화 지원 영역에서는 9개의 모든 사업이, 마지막으로 교원전문성 강화 등의 영역에서는 6개 사업 중 기초학력 향상 실천교원 네트워크 참여를 포함해 4개 사업에서 유의미한 차이가 나타났음.

초등학교에서 기초학력 향상 지원 사업 중 중요도와 실행도 간 차이가 가장 큰 사업은 **지역연계 맞춤형 치료(1위), 1수업 2교사제(2위), 대학생 등 보조교사 지원(3위) 순**이었음. 즉 이들 사업은 중요도에 비해 실행도가 현저히 낮다는 것을 의미함.

결과해석 tip!

1. 중요도는 교원들이 인식하는 학생들의 기초학력 향상을 위한 각 사업이 얼마나 중요한지를, 실행도는 학교에서 각 사업이 얼마나 실행되는지를 조사한 평균값임.
2. 차이는 중요도와 실행도 격차(중요도값 - 실행도값)를 의미함.
3. t값과 *은 중요도와 실행도 간 차이가 통계적으로 유의한지를 보여줌.
4. 순위는 중요도와 실행도 간 차이가 가장 큰 순서대로 정리한 것임.

<표 2> 초등학교 기초학력 향상 지원 사업의 중요도-실행도 차이

구분			중요도 (a)	실행도 (b)	차이 (a-b)	t	순위	구분			중요도 (a)	실행도 (b)	차이 (a-b)	t	순위
진단평가	1	진단·보정 시스템 활용	4.14 (0.82)	4.25 (0.75)	-0.111	-1.751	30	심리·정서·문화 지원	16	교내 전문가와 1:1 상담	4.10 (0.83)	3.54 (1.24)	0.557	6.330***	14
	2	자체검사지 활용	4.04 (0.83)	3.99 (0.95)	0.051	0.738	27		17	학교 밖 전문가와 1:1 상담	4.32 (0.77)	3.58 (1.25)	0.737	8.359***	8
	3	심리·정서 검사	4.36 (0.70)	3.72 (1.05)	0.638	8.168***	11		18	집단 상담 및 심리·정서 지원 프로그램	4.26 (0.77)	3.59 (1.23)	0.668	7.987***	10
	4	학부모 면담	4.37 (0.76)	3.92 (0.92)	0.455	6.512***	18		19	학교 밖 전문기관 연계 심리·정서 치료	4.12 (0.92)	3.28 (1.27)	0.839	8.569***	7

구분			중요도 (a)	실행도 (b)	차이 (a-b)	t	순위	구분			중요도 (a)	실행도 (b)	차이 (a-b)	t	순위
학습지원	5	대학생 등 보조교사 지원	3.47 (1.18)	2.38 (1.47)	1.093	10.534***	3	심리·정서·문화·지원	20	특기적성 프로그램	3.61 (0.93)	3.20 (1.24)	0.405	4.500***	19
	6	1수업 2교사제	3.17 (1.29)	1.86 (1.28)	1.312	12.644***	2		21	진로탐색 프로그램	3.62 (0.94)	3.16 (1.19)	0.459	5.598***	17
	7	교구 활용 학습지도	3.99 (0.84)	3.96 (0.88)	0.034	0.491	29		22	체험활동 (문화체험 등)	3.55 (1.02)	3.28 (1.24)	0.274	2.930**	24
	8	학급 단위 사례동행	3.85 (0.85)	3.89 (0.83)	-0.039	-0.565	28		23	방학 중 캠프	3.29 (0.99)	2.72 (1.27)	0.570	5.987***	13
	9	방과후 1:1 맞춤형 학습지원: 담임, 교과담당	4.38 (0.74)	3.77 (1.23)	0.612	7.111***	12		24	사회·문화·생활 지원	3.35 (1.12)	2.84 (1.27)	0.504	5.497***	16
	10	방과후 1:1 맞춤형 학습지원: 외부강사	4.25 (0.90)	3.96 (1.26)	0.298	3.239**	22	교원전문성장/강화/정책 내실화	25	기초학력 향상 실천교원 네트워크 참여	3.84 (0.86)	3.49 (1.04)	0.348	4.485***	20
	11	방과후 소그룹 맞춤형 학습지원	3.80 (1.04)	2.86 (1.41)	0.932	8.890***	6		26	기초학력 관련 연수 참여	3.96 (0.88)	3.88 (0.82)	0.078	1.113	26
	12	지역 연계 맞춤형 지도(공부방, 지역아동센터)	3.82 (0.97)	2.86 (1.31)	0.957	9.546***	5		27	찾아가는 기초학력 맞춤형 컨설팅	3.75 (0.99)	3.24 (1.05)	0.505	5.597***	15
	13	지역 연계 맞춤형 치료	4.38 (0.79)	3.05 (1.30)	1.330	13.611***	1		28	기초학력 유공 교원 표창 추천	3.18 (1.21)	2.90 (1.16)	0.275	3.202**	23
	14	도래 멘토-멘티 지원	3.34 (1.09)	2.62 (1.26)	0.720	8.446***	9		29	학교 내 기초학력 협의체 운영	3.91 (0.91)	3.79 (1.04)	0.113	1.315	25
	15	대학생 멘토-멘티 지원	3.19 (1.17)	2.21 (1.42)	0.978	9.203***	4		30	학생성장 이력 지속 관리	4.07 (0.83)	3.73 (0.97)	0.343	4.624***	21

** p<.01, *** p<.001

초등학교 기초학력 향상 지원의 요구도 및 우선순위

다음 <표 3>은 학교 현장의 기초학력 향상 사업들의 지원 요구도를 분석한 결과임. Borich 분석 결과 지원 요구도가 높은 사업은 주로 학습지원 영역의 사업들로 지역 연계 맞춤형 치료, 1수업 2교사제, 대학생 등 보조교사 지원 순이었음. 다음 [그림 2]는 Locus for Focus 모형 분석 결과로, 중요도와 실행도 간 격차가 크고 동시에 중요도가 높은 영역(HH)은 심리·정서 검사, 담임 및 교과담당 교사에 의한 방과 후 1:1 맞춤형 학습지원, 지역연계 맞춤형 치료, 그리고 교내 전문가와 1:1 상담, 학교 밖 전문가와 1:1 상담 등이 해당하는 것으로 나타났음.

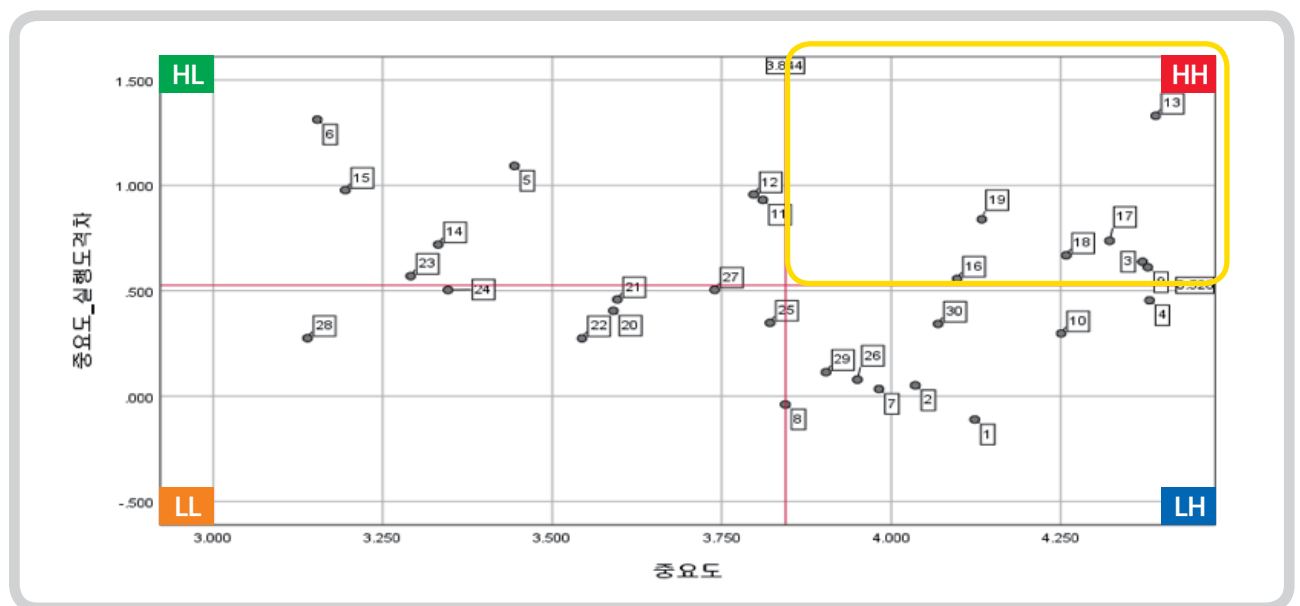
Borich 분석과 The Locus for Focus 모형 분석 결과를 종합하면, 초등학교의 기초학력 향상을 위한 우선순위 지원 사업은 **지역 연계 맞춤형 치료(1위), 학교 밖 전문가간 연계 심리·정서 치료(2위), 학교 밖 전문가와 1:1 상담(3위), 집단 상담 및 심리·정서 지원 프로그램(4위), 심리·정서 검사(5위), 담임 및 교과담당 교사에 의한 방과 후 1:1 맞춤형 학습지원(6위), 교내 전문가와 1:1 상담(7위) 순**으로 조사됨.



<표 3> 초등학교 기초학력 향상 지원 사업의 요구도 및 우선순위

구분			Borich 분석		Locus 분석 영역	우선 지원	구분			Borich 분석		Locus 분석 영역	우선 지원
			지원 요구도	순위						지원 요구도	순위		
진단평가	1	진단·보정 시스템 활용	-0.458	30	LH		심리·정서·문화 지원	16	교내 전문가와 1:1 상담	2.281	13	HH	★
	2	자체검사지 활용	0.206	27	LH			17	학교 밖 전문가와 1:1 상담	3.187	7	HH	★
	3	심리·정서 검사	2.788	10	HH	★		18	집단 상담 및 심리·정서 지원 프로그램	2.845	9	HH	★
	4	학부모 면담	1.992	14	LH			19	학교 밖 전문기관 연계 심리·정서 치료	3.469	6	HH	★
학습지원	5	대학생 등 보조교사 지원	3.763	3	HL		교원전문성과 역량 강화/정책 내실화	20	특기적성 프로그램	1.455	19	LL	
	6	1수업 2교사제	4.138	2	HL			21	진로탐색 프로그램	1.650	18	LL	
	7	교구 활용 학습지도	0.135	28	LH			22	체험활동(문화체험 등)	0.971	23	LL	
	8	학급 단위 사제동행	-0.152	29	LL			23	방학 중 캠프	1.875	16	HL	
	9	방과후 1:1 맞춤형 학습지원: 담임, 교과담당	2.679	11	HH	★		24	사회·문화·생활 지원	1.687	17	LL	
	10	방과후 1:1 맞춤형 학습지원: 외부강사	1.265	22	LH			25	기초학력 향상 실천교원 네트워크 참여	1.329	21	LL	
	11	방과후 소그룹 맞춤형 학습지원	3.550	5	HL			26	기초학력 관련 연수 참여	0.309	26	LH	
	12	지역 연계 맞춤형 지도 (공부방, 지역아동센터)	3.633	4	HL			27	찾아가는 기초학력 맞춤형 컨설팅	1.888	15	LL	
	13	지역 연계 맞춤형 치료	5.840	1	HH	★		28	기초학력 유공 교원 표창 추천	0.863	24	LL	
	14	또래 멘토-멘티 지원	2.397	12	HL			29	학교 내 기초학력 협의체 운영	0.443	25	LH	
	15	대학생 멘토-멘티 지원	3.123	8	HL			30	학생성장 이력 지속 관리	1.395	20	LH	

주. HH: 큰 격차 & 높은 중요도 /HL: 큰 격차 & 낮은 중요도 /LH: 작은 격차 & 높은 중요도 /LL: 작은 격차 & 낮은 중요도



[그림 2] 초등학교 기초학력 향상 지원 사업의 The Locus for Focus 모형

중학교 기초학력 향상 우선 지원 사업 분석 결과



중학교 기초학력 향상 지원 사업의 중요도와 실행도 차이

중학교 교원들은 기초학력 향상 지원 사업의 중요도와 실행도를 다음 표 <표 4>와 같이 인식하였음. 중요도와 실행도 간 차이를 분석한 결과, 진단평가 영역에서는 4개의 모든 사업에서, 학습 지원 영역에서는 11개 사업 중 대학생 등 보조교사 지원을 비롯해 10개 사업에서, 심리·정서·문화 지원 영역에서는 9개 사업 중 교내 전문가와 1:1 상담을 포함해 8개 사업에서, 마지막으로 교원전문성 강화 등의 영역에서는 6개 사업 중 기초학력 향상 실천교원 네트워크 참여 등 4개 사업에서 유의미한 차이가 있었음.

중요도와 실행도 간 차이가 가장 큰 사업은 **지역연계 맞춤형 치료(1위)**, **대학생 등 보조교사 지원 사업(2위)**, **학교 밖 전문기관 연계 심리·정서 치료(3위)** 순이었음. 이들 사업은 중학생들의 기초학력 향상에 있어 그 중요도에 비해 학교에서의 실행도가 상대적으로 낮다는 것을 알 수 있음.

<표 4> 중학교 기초학력 향상 지원 사업의 중요도-실행도 차이

구분			중요도 (a)	실행도 (b)	차이 (a-b)	t	순위	구분			중요도 (a)	실행도 (b)	차이 (a-b)	t	순위
진단평가	1	진단·보정 시스템 활용	3.98 (1.00)	3.74 (1.02)	0.242	2.594*	24	심리·정서·문화 지원	16	교내 전문가와 1:1 상담	3.95 (0.97)	3.73 (1.03)	0.228	2.012*	26
	2	자체검사지 활용	3.87 (0.89)	3.62 (0.99)	0.245	2.464*	23		17	학교 밖 전문가와 1:1 상담	4.07 (0.89)	3.39 (1.21)	0.684	5.579***	7
	3	심리·정서 검사	4.13 (0.88)	3.77 (0.87)	0.364	4.300***	17		18	집단 상담 및 심리·정서 지원 프로그램	4.09 (0.93)	3.53 (1.11)	0.559	4.869***	9
	4	학부모 면담	4.00 (0.91)	3.58 (0.91)	0.413	4.240***	15		19	학교 밖 전문기관 연계 심리·정서 치료	3.99 (0.93)	3.23 (1.16)	0.758	6.308***	3
학습지원	5	대학생 등 보조교사 지원	3.17 (1.14)	2.41 (1.35)	0.761 0.761	5.661***	2	심리·정서·문화 지원	20	특기적성 프로그램	3.83 (0.94)	3.50 (1.14)	0.332	2.993**	20
	6	1수업 2교사제	3.03 (1.22)	2.33 (1.31)	0.703	4.949***	5		21	진로탐색 프로그램	3.92 (0.88)	3.63 (1.12)	0.293	2.788**	22
	7	교구 활용 학습지도	3.65 (1.00)	3.22 (1.24)	0.435 0.435	3.769***	13		22	체험활동 (문화체험 등)	3.74 (0.96)	3.54 (1.18)	0.194	1.629	27
	8	학급 단위 사제동행	3.67 (0.93)	3.43 (1.13)	0.241	2.436*	25		23	방학 중 캠프	3.59 (1.14)	3.08 (1.23)	0.506	3.890***	11
	9	방과후 1:1 맞춤형 학습지원: 담임, 교과담당	3.83 (0.96)	3.73 (1.12)	0.100	0.888	29		24	사회·문화·생활 지원	3.64 (1.08)	3.22 (1.19)	0.422	3.308**	14

구분		중요도 (a)	실행도 (b)	차이 (a-b)	t	순위		구분	중요도 (a)	실행도 (b)	차이 (a-b)	t	순위		
학습지원	10	방과후 1:1 맞춤형 학습지원: 외부강사	3.82 (0.97)	3.12 (1.41)	0.701	5.204***	6	교원전문성강화/정책내실화	25	기초학력 향상 실천교원 네트워크 참여	3.64 (0.92)	3.30 (1.06)	0.336	3.053**	19
	11	방과후 소그룹 맞춤형 학습지원	3.81 (0.89)	3.47 (1.23)	0.343	2.930**	18		26	기초학력 관련 연수 참여	3.58 (0.98)	3.46 (0.96)	0.122	1.085	28
	12	지역 연계 맞춤형 지도(공부방, 지역아동센터)	3.80 (0.97)	3.05 (1.24)	0.748	5.744***	4		27	찾아가는 기초학력 맞춤형 컨설팅	3.59 (1.03)	3.05 (1.08)	0.536	4.205***	10
	13	지역 연계 맞춤형 치료	4.07 (0.93)	3.04 (1.26)	1.035	7.908***	1		28	기초학력 유공 교원 표창 추천	3.28 (1.07)	2.88 (1.21)	0.404	3.120**	16
	14	또래 멘토-멘티 지원	3.71 (1.03)	3.25 (1.23)	0.459	3.449**	12		29	학교 내 기초학력 협의체 운영	3.58 (0.98)	3.63 (1.00)	-0.048	-0.457	30
	15	대학생 멘토-멘티 지원	3.35 (1.17)	2.71 (1.35)	0.631	4.851***	8		30	학생성장 이력 지속 관리	3.83 (0.97)	3.52 (0.96)	0.311	3.155**	21

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001



☞ 중학교 기초학력 향상 지원의 요구도 및 우선순위

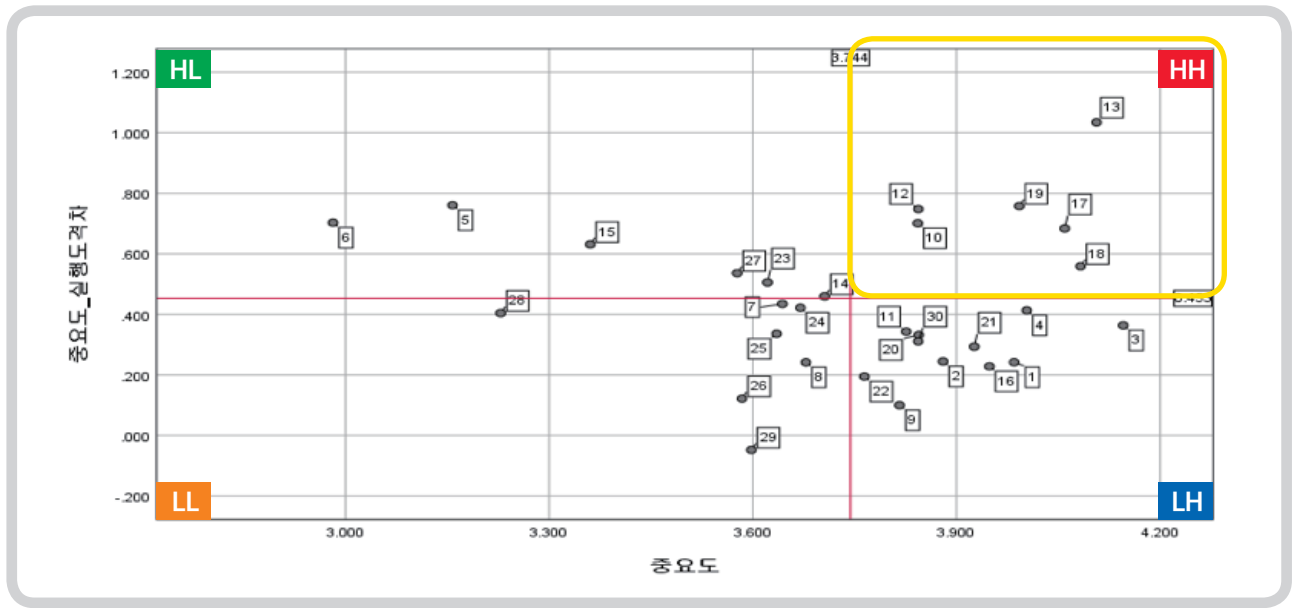
중학교 기초학력 향상 지원 사업들에 대한 요구도와 우선 지원 영역은 다음 <표 5>와 같음. Borich 분석 결과 지원 요구도가 가장 높은 사업은 지역 연계 맞춤형 치료, 학교 밖 전문기관 연계 심리·정서 치료, 지역 연계 맞춤형 지도(공부방, 지역아동센터) 순이었음. The Locus for Focus 모형 적용 결과는 다음 [그림 3]과 같음. 중요도와 실행도 간 격차가 크고 중요도가 높은 영역(HH)은 주로 학습지원 영역과 심리·정서·문화 지원 영역의 사업들이었음. 구체적으로 외부강사를 통한 방과 후 1:1 맞춤형 학습지원, 지역연계 맞춤형 지도와 치료, 학교 밖 전문가와의 1:1 상담 등이었음.

위의 두 가지 분석 결과를 종합하면, 중학교의 기초학력 향상을 위해 우선 지원해야 할 사업은 **지역 연계 맞춤형 치료(1위)**, **학교 밖 전문기관 연계 심리·정서 치료(2위)**, **지역 연계 맞춤형 지도(공부방, 지역아동센터 등)(3위)**, **학교 밖 전문가와 1:1 상담(4위)**, **외부강사를 통한 방과 후 1:1 맞춤형 학습지원(5위)**, **집단 상담 및 심리·정서 지원 프로그램(6위)** 순이었음.

<표 5> 중학교 기초학력 향상 지원 사업의 요구도 및 우선순위

구분			Borich 분석		Locus 분석 영역	우선 지원	구분			Borich 분석		Locus 분석 영역	우선 지원
			지원 요구도	순위						지원 요구도	순위		
진단평가	1	진단·보정 시스템 활용	0.963	23	LH		심리·정서·문화 지원	16	교내 전문가와 1:1 상담	0.901	25	LH	
	2	자체검사지 활용	0.949	24	LH			17	학교 밖 전문가와 1:1 상담	2.776	4	HH	★
	3	심리·정서 검사	1.507	16	LH			18	집단 상담 및 심리·정서 지원 프로그램	2.282	7	HH	★
	4	학부모 면담	1.655	13	LH			19	학교 밖 전문기관 연계 심리·정서 치료	3.026	2	HH	★
학습지원	5	대학생 등 보조교사 지원	2.402	6	HL		교원전문성강화/정책내실화	20	특기적성 프로그램	1.276	19	LH	
	6	1수업 2교사제	2.096	9	HL			21	진로탐색 프로그램	1.151	22	LH	
	7	교구 활용 학습지도	1.584	14	LL			22	체험활동(문화체험 등)	0.732	27	LH	
	8	학급 단위 사제동행	0.888	26	LL			23	방학 중 캠프	1.831	11	HL	
	9	방과후 1:1 맞춤형 학습지원: 담임, 교과담당	0.381	29	LH			24	사회·문화·생활 지원	1.549	15	LL	
	10	방과후 1:1 맞춤형 학습지원: 외부강사	2.694	5	HH	★		25	기초학력 향상 실천교원 네트워크 참여	1.221	20	LL	
	11	방과후 소그룹 맞춤형 학습지원	1.312	17	LH			26	기초학력 관련 연수 참여	0.436	28	LL	
	12	지역 연계 맞춤형 지도 (공부방, 지역아동센터)	2.875	3	HH	★		27	찾아가는 기초학력 맞춤형 컨설팅	1.918	10	HL	
	13	지역 연계 맞춤형 치료	4.248	1	HH	★		28	기초학력 유공 교원 표창 추천	1.305	18	LL	
	14	또래 멘토-멘티 지원	1.702	12	LL			29	학교 내 기초학력 협의체 운영	-0.172	30	LL	
	15	대학생 멘토-멘티 지원	2.122	8	HL			30	학생성장 이력 지속 관리	1.195	21	LH	

주. HH: 큰 격차 & 높은 중요도 /HL: 큰 격차 & 낮은 중요도 /LH: 작은 격차 & 높은 중요도 /LL: 작은 격차 & 낮은 중요도



[그림 3] 중학교 기초학력 향상 지원 사업의 The Locus for Focus 모형

고등학교 기초학력 향상 우선 지원 사업 분석 결과



고등학교 기초학력 향상 지원 사업의 중요도와 실행도 차이

고등학교 교원들이 인식하는 기초학력 향상 지원 사업의 중요도와 실행도 간 차이는 다음 <표 6>과 같음. 분석 결과, 진단평가와 학습 지원, 심리·정서·문화 지원 및 교원전문성 강화 등의 영역에 속하는 30개의 모든 사업에서 중요도와 실행도 간 유의미한 차이가 있었음. 즉 고등학교에서는 기초학력 향상을 위한 사업들이 그 중요도에 비해 실행도가 모두 유의미하게 낮다는 것을 보여줌.

특히 중요도와 실행도 간 차이가 가장 큰 사업은 **지역연계 맞춤형 치료(1위)**, **지역연계 맞춤형 지도(2위)**, **대학생 멘토-멘티(3위)** 순으로 나타났다.

<표 6> 고등학교 기초학력 향상 지원 사업의 중요도-실행도 차이

구분			중요도 (a)	실행도 (b)	차이 (a-b)	t	순위	구분			중요도 (a)	실행도 (b)	차이 (a-b)	t	순위
진단평가	1	진단·보정 시스템 활용	3.94 (0.93)	3.44 (1.08)	0.499	3.541***	27	심리·정서·문화 지원	16	교내 전문가와 1:1 상담	4.13 (0.78)	3.50 (1.15)	0.635	4.503***	19
	2	자체검사지 활용	3.86 (0.84)	3.40 (1.09)	0.456	3.308**	28		17	학교 밖 전문가와 1:1 상담	4.03 (0.87)	3.30 (1.22)	0.733	5.428***	13
	3	심리·정서 검사	4.17 (0.77)	3.61 (0.97)	0.558	4.444***	25		18	집단 상담 및 심리·정서 지원 프로그램	4.18 (0.73)	3.37 (1.15)	0.808	5.683***	10
	4	학부모 면담	4.08 (0.89)	3.21 (1.11)	0.869	4.959***	9		19	학교 밖 전문기관 연계 심리·정서 치료	4.07 (0.85)	3.09 (1.31)	0.974	6.543***	7
학습지원	5	대학생 등 보조교사 지원	3.39 (1.10)	2.36 (1.40)	1.037	5.438***	5		20	특기적성 프로그램	3.95 (0.83)	3.50 (1.00)	0.449	3.336**	29
	6	1수업 2교사제	3.24 (1.10)	2.12 (1.24)	1.118	5.633***	4		21	진로탐색 프로그램	4.04 (0.78)	3.67 (0.94)	0.373	2.974**	30
	7	교구 활용 학습지도	3.69 (0.92)	2.74 (1.28)	0.953	5.666***	8		22	체험활동 (문화체험 등)	4.05 (0.86)	3.46 (1.07)	0.596	4.033***	23
	8	학급 단위 사제동행	3.79 (0.85)	3.17 (1.28)	0.621	3.530***	22		23	방학 중 캠프	3.60 (1.11)	3.01 (1.20)	0.587	3.115**	24
	9	방과후 1:1 맞춤형 학습지원: 담임, 교과담당	3.98 (0.93)	3.32 (1.26)	0.658	4.092***	17		24	사회·문화·생활 지원	3.73 (1.03)	2.99 (1.30)	0.749	4.357***	12

구분		중요도 (a)	실행도 (b)	차이 (a-b)	t	순위	구분		중요도 (a)	실행도 (b)	차이 (a-b)	t	순위		
학습지원	10	방과후 1:1 맞춤형 학습지원: 외부강사	3.84 (1.11)	2.82 (1.27)	1.018	5.994***	6	「지역교육진흥지원법」 제20조제1항 제2호제1단	25	기초학력 향상 실천교원 네트워크 참여	3.69 (0.86)	3.05 (1.08)	0.632	3.606***	20
	11	방과후 소그룹 맞춤형 학습지원	3.94 (0.95)	3.26 (1.28)	0.678	4.602***	16		26	기초학력 관련 연수 참여	3.79 (0.95)	3.24 (1.00)	0.552	3.465***	26
	12	지역 연계 맞춤형 지도(공부방, 지역아동센터)	3.90 (0.92)	2.63 (1.30)	1.265	7.491***	2		27	찾아가는 기초학력 맞춤형 컨설팅	3.75 (0.97)	2.96 (1.10)	0.789	4.135***	11
	13	지역 연계 맞춤형 치료	4.18 (0.87)	2.62 (1.32)	1.563 1.563	8.722***	1		28	기초학력 유공 교원 표창 추천	3.37 (1.03)	2.64 (0.96)	0.728	4.776***	14
	14	또래 멘토-멘티 지원	3.82 (0.96)	3.19 (1.42)	0.625	4.012***	21		29	학교 내 기초학력 협의체 운영	3.58 (0.90)	2.94 (1.06)	0.642	3.688***	18
	15	대학생 멘토-멘티 지원	3.51 (1.10)	2.27 (1.28)	1.236	6.688***	3		30	학생성장 이력 지속 관리	3.83 (0.86)	3.11 (1.06)	0.715	4.367***	15

** p<.01, *** p<.001



고등학교 기초학력 향상 지원의 요구도 및 우선순위

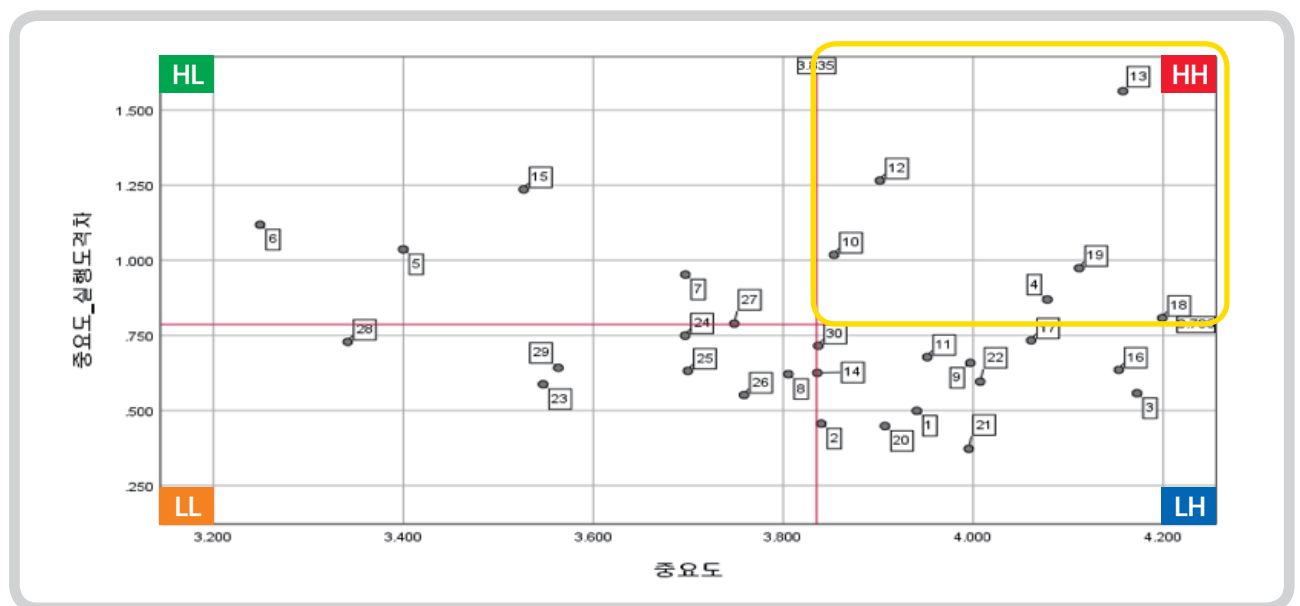
고등학교 기초학력 향상 지원 사업들에 대한 요구도와 우선 지원 영역은 <표 7>과 같음. Borich분석 결과, 지원 요구도가 높은 사업은 학습 지원 영역의 지역 연계 맞춤형 치료, 지역 연계 맞춤형 지도(공부방, 지역아동센터), 대학생 멘토-멘티 지원, 그리고 심리·정서·문화 지원 영역의 학교 밖 전문기관 연계 심리·정서 치료 순이었음. 다음 The Locus for Focus 모형 분석 결과는 [그림 4]와 같음. 중요도와 실행도 간 격차가 크고 중요도가 높은 영역(HH)은 학부모 면담, 외부강사를 통한 방과 후 1:1 맞춤형 학습지원, 지역연계 맞춤형 지도와 치료, 집단 상담 및 심리·정서 지원 프로그램 등이었음.

위의 두 가지 분석 결과를 종합한 결과, 고등학교 기초학력 향상 지원의 우선순위 사업은 **지역 연계 맞춤형 치료(1위), 지역 연계 맞춤형 지도(공부방, 지역아동센터 등)(2위), 학교 밖 전문기관 연계 심리·정서 치료(3위), 외부강사를 통한 방과후 1:1 맞춤형 학습지원(4위), 학부모 면담(5위), 집단 상담 및 심리·정서 지원 프로그램(6위) 순**으로 확인되었음.

<표 7> 고등학교 기초학력 향상 지원 사업의 요구도 및 우선순위

구분		Borich 분석		Locus 분석 영역	우선 지원	구분		Borich 분석		Locus 분석 영역	우선 지원
		지원 요구도	순위					지원 요구도	순위		
진단평가	1	진단·보정 시스템 활용	1.966	27	LH	심리·정서·문화 지원	16	교내 전문가와 1:1 상담	2.638	16	LH
	2	자체검사지 활용	1.753	28	LH		17	학교 밖 전문가와 1:1 상담	2.978	11	LH
	3	심리·정서 검사	2.326	23	LH		18	집단 상담 및 심리·정서 지원 프로그램	3.393	10	HH
	4	학부모 면담	3.546	7	HH		19	학교 밖 전문가 연계 심리·정서 치료	4.005	4	HH
학습지원	5	대학생 등 보조교사 지원	3.524	8	HL	교원 전문성 강화 / 정책 내실화	20	특기적성 프로그램	1.752	29	LH
	6	1수업 2교사제	3.634	6	HL		21	진로탐색 프로그램	1.489	30	LH
	7	교구 활용 학습지도	3.521	9	HL		22	체험활동(문화체험 등)	2.389	20	LH
	8	학급 단위 사제동행	2.363	21	LL		23	방학 중 캠프	2.084	25	LL
	9	방과후 1:1 맞춤형 학습지원: 담임, 교과담당	2.632	17	LH		24	사회·문화·생활 지원	2.770	13	LL
	10	방과후 1:1 맞춤형 학습지원: 외부강사	3.923	5	HH		25	기초학력 향상 실천교원 네트워크 참여	2.338	22	LL
	11	방과후 소그룹 맞춤형 학습지원	2.678	15	LH		26	기초학력 관련 연수 참여	2.074	26	LL
	12	지역 연계 맞춤형 지도 (공부방, 지역아동센터)	4.937	2	HH		27	찾아가는 기초학력 맞춤형 컨설팅	2.958	12	HL
	13	지역 연계 맞춤형 치료	6.497	1	HH		28	기초학력 유공 교원 표창 추천	2.434	18	LL
	14	또래 멘토-멘티 지원	2.398	19	LH		29	학교 내 기초학력 협의체 운영	2.288	24	LL
	15	대학생 멘토-멘티 지원	4.358	3	HL		30	학생성장 이력 지속 관리	2.745	14	LH

주. HH: 큰 격차 & 높은 중요도 / HL: 큰 격차 & 낮은 중요도 / LH: 작은 격차 & 높은 중요도 / LL: 작은 격차 & 낮은 중요도



[그림 4] 고등학교 기초학력 향상 지원 사업의 The Locus for Focus 모형

IV

나가며

전라북도교육청은 학생들의 기초학력을 보장하기 위해 체계적인 '기초학력 책임시스템'을 구축하고, 이를 통해 '학생 맞춤형 교육'을 지원하고 있음. 이에 본 연구에서는 전라북도 초·중·고 학교에 지원되는 기초학력 관련 사업들을 조사하고, 각 사업이 학교 현장에서 학생들의 기초학력 향상에 얼마나 중요하게 작용하는지, 실제 얼마나 사업 실행이 이루어지는지 등을 조사한 자료를 활용하여 학교급별 기초학력 향상 지원 사업의 중요도와 실행도 간 차이를 비롯해 지원 사업의 우선순위 등을 분석하였음. 분석 결과를 통해 얻게 된 주요 결과와 시사점은 다음과 같음.

중요도가 큰 사업의 실행도 제고를 위한 정책적 지원

학생들의 기초학력 향상을 위해 지원하는 많은 사업이 그 중요도에 비해 실제 실행되는 정도가 낮고, 통계적으로도 중요도와 실행도 간 유의미한 차이가 발생하는 것으로 나타났음. 이는 학교에서 학생들의 기초학력 향상을 견인하는데 필요한 행·재정적 지원이 충분치 못하거나 학교의 제반 여건상 기초학력 향상 사업이 실행되기 어려운 현실을 반영한 결과임. 따라서 중요도와 실행도 간 격차가 큰 사업들에 대해서는 그 이유를 파악하되 특히 사업이 실제 학교에서 실행될 때 발생하는 장애가 무엇인지 등을 면밀히 파악하여 원활한 정책 지원과 집행이 이루어지도록 해야 하겠음.

중·고등학교의 기초학력 보장에 대한 교원들의 관심 제고 및 실효성 높은 정책 지원

본 연구 결과, 학교급이 높아질수록 기초학력 향상 지원 사업들의 중요도와 실행도 간에 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 사업들이 많아진 결과를 확인할 수 있었음. 이는 학교급이 높을수록 기초학력 향상 지원 사업들이 실행되기 어려운 여건이 반영된 결과라고 할 수 있음. 즉 상급학교일수록 기초학력보다는 입시나 취업 등 진로·진학 중심의 수업과 사업들에 초점을 두는 현실적 여건 때문에 기초학력 향상을 위한 사업들이 활발히 실행되기 어려운 것으로 보임. 하지만 기초학력보장법과 교육부의 기초학력 보장 종합계획에 의해 중학교는 물론 고등학교까지 기초학력 보장의 책임이 강조되는 현실임. 이를 감안하여 중학교와 고등학교에서도 학생들의 기초학력 향상을 위한 지원의 실효성이 제고될 수 있도록 정책적 관심과 구체적인 실행방안이 마련되어야겠음.

기초학력 보장의 3단계 안전망 시스템 구축 강화

본 연구에서는 기초학력 향상 지원 사업의 중요도 및 실행도를 토대로 학교급별 사업 지원의 우선순위를 분석하였음. 그 결과, 초·중·고 공통으로 지역 연계 맞춤형 치료, 학교 밖 전문기관 연계 심리·정서 치료, 그리고 집단 상담 및 심리·정서 지원 프로그램이 우선순위 지원 사업으로 도출되었음. 즉 이들 사업은 초·중·고 모든 학교급에서 학생들의 기초학력 향상에 있어 중요도가 높음에도 불구하고 여러 여건상 학교에서의 실행도가 상대적으로 미흡하다는 것을 의미함. 이들 사업은 대체로 학교 안보다는 학교 밖 지원, 곧 기초학력 보장의 3단계 안전망에 해당하는 사업들로 도교육청과 교육지원청의 학력지원센터에서는 학교의 이러한 여건을 고려한 지역별 3단계 안전망 사업을 지원할 수 있는 인력 및 기관 풀(pool)을 확보해야겠음.

학교급별 현실 여건을 반영한 정책 지원

초등학교에서는 담임 및 교과 담당 교사에 의한 방과 후 1:1 맞춤형 학습지원이 우선순위 지원 사업으로 꼽혔음. 초등학교에서는 담임 또는 교과전담 교사가 학생의 기초학력 향상을 위한 방과 후 1:1 맞춤형 학습지원에 대한 중요성을 높게 평가하지만 이에 대한 학부모의 동의를 받기 어렵거나 과중한 업무 부담에 의해 실행되기 어려운 점이 있음. 한편 중학교와 고등학교에서는 외부강사를 통한 방과후 1:1 맞춤형 학습지원에 대한 우선순위 지원이 요청되었음. 이러한 결과는 중·고등학교에서 현실적으로 외부강사를 구하기 어려운 점, 학생들이 방과후 학습을 회피한다는 점 등이 장애가 되어 실행의 어려움으로 이어진 것으로 보임. 이러한 초·중·고 학교급별 기초학력 향상 사업 실행의 어려움을 반영한 실효성 있는 지원이 수반되어야 할 것임. 특별히 고등학교에서는 학부모 면담도 그 중요성에 비해 실행도가 낮은 사업에 해당하였음. 이는 고등학교에서 기초학력 향상을 위한 학부모 면담이 원활하지 못함을 의미하기에 구체적인 이유를 파악하여 적절한 지원이 이루어질 수 있도록 해야겠음.

이상의 결과가 전라북도교육청의 기초학력 책임시스템 구축과 학력지원센터의 효율적 운영, 학생 맞춤형 교육 지원 등에 주요한 자료로 활용되어 학생들의 기초학력 향상으로 이어지기를 기대함.



참고문헌

- 교육부(2022). 제1차 기초학력 보장 종합계획(2023~2027). 교육부 교육기획보장과. 미간행유인물.
- 이순아(2021). 전라북도 초·중·고 교원의 기초학력 개념과 정책에 대한 인식 연구. 전라북도교육청교육연구정보원 전북교육정책연구소.
- 전라북도교육청(2021). 2021년 전라북도 기초학력 향상 지원 기본 계획(안). 전라북도교육청 학교교육과. 미간행유인물.
- (2023). 2023 전라북도교육청 학력지원센터 운영계획. 전라북도교육청 학교교육과. 미간행유인물.
- Ahn, S.(2015). Explore the educational needs through diagnosis of teaching competency in cyber university. Ewha Womans University.
- Mink, O. G., Shultz, J. M., & Mink, B. P. (1991). Developing and managing open organizations: A model and method for maximizing organizational potential. Austin, TX: Somerset Consulting Group, Inc.

- 이 연구에서 제시된 정책 대안이나 의견 등은 전북교육정책연구소의 공식 의견이 아니라 본 연구자의 견해를 밝힙니다.
- <기초학력 책임교육 내실화를 위한 학교 현장의 지원 요구 분석>은 전라북도교육청교육연구정보원 홈페이지 [교육정책연구-미래교육동향]에서도 보실 수 있습니다.



전북교육정책

오늘
2



데이터로 보는
전북교육

전라북도 다문화 학생 현황과 추이

| 박호용(전북교육정책연구소 전문관)

* 다문화 학생 수 = 국제결혼가정 자녀(국내출생 자녀 + 중도입국 자녀) + 외국인가정 자녀

| 국제결혼가정 자녀: 한국인 부(모)와 외국인 모(부) 사이에 태어난 자녀로 국내 출생과
중도입국으로 분류됨

· 국내출생 자녀: 국제결혼 가정 자녀 중 국내에서 출생한 자녀

· 중도입국 자녀: 국제결혼 가정 자녀 중 외국에서 태어나 부모와 함께 중도에 국내로 입국한 자녀

| 외국인가정 자녀: 외국인 사이에서 출생한 자녀

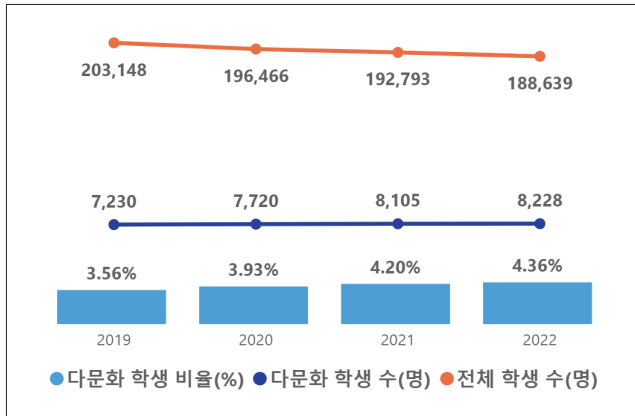
* 다문화 학생 비율(%) = (다문화 학생 수 / 전체 학생 수) * 100



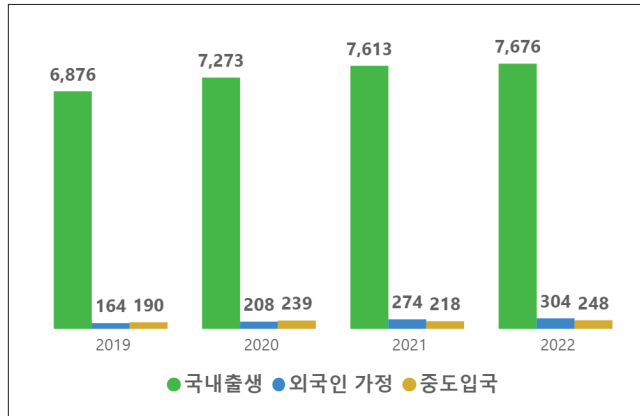
I

다문화 학생 수 및 비율

전라북도 다문화 학생 수 및 비율



유형별 다문화 학생 수



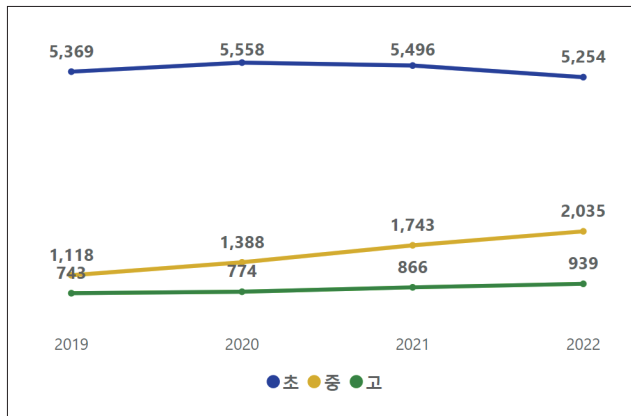
- 전라북도의 초·중·고 다문화 학생 수는 2019년 7,230명에서 2022년 8,228명으로 매년 증가하고 있고, 다문화 학생 비율도 2019년 3.56%에서 2022년 4.36%로 4년간 0.8%p 증가하였음.
- 하지만 다문화 학생 수의 증가폭이 직전년도 대비 2020년 490명, 2021년 385명, 2022년 123명으로 감소하고 있으며, 다문화 학생 비율의 증가폭 역시 직전년도 대비 2020년 0.37%p, 2021년 0.27%p, 2022년 0.16%p로 감소하고 있음.
- 2019년부터 2022년까지 4년간 국내출생 자녀와 외국인가정 자녀는 매년 증가하고 있고, 중도입국 자녀는 2021년을 제외하고 매년 증가하고 있음.
- 전라북도는 다문화 학생 유형 중 국내출생 자녀의 비율이 대다수를 차지하지만, 그 비율이 매년 감소(2019년 95.1%→2022년 93.29%)하고 있음.



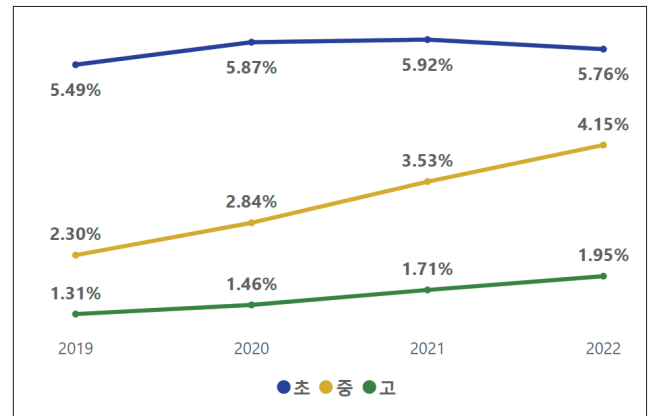
II

학교급별 다문화 학생 수 및 비율

학교급별 다문화 학생 수

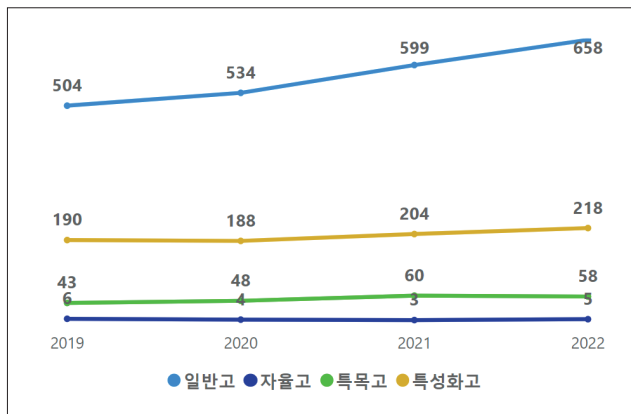


학교급별 다문화 학생 비율

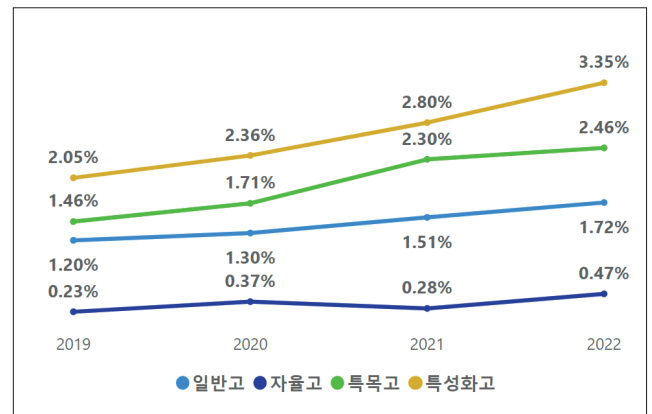


- 다문화 학생 수가 중·고등학교에서는 매년 증가하고, 초등학교에서는 2021년부터 연속 감소함.
- 다문화 학생 비율은 2019년부터 2022년까지 모든 기간 초·중·고 순으로 높지만, 초등학교에서는 최고점인 2021년 5.92% 이후 2022년 5.76%로 $\Delta 0.16\text{p}$ 감소하였고 중·고등학교에서는 각각 2019년 대비 2022년에 1.85%p, 0.64%p 증가하는 양상을 보이면서 **중학교에서 4년간 증가폭이 가장 큼.**

고등학교 다문화 학생 수



고등학교 다문화 학생 비율

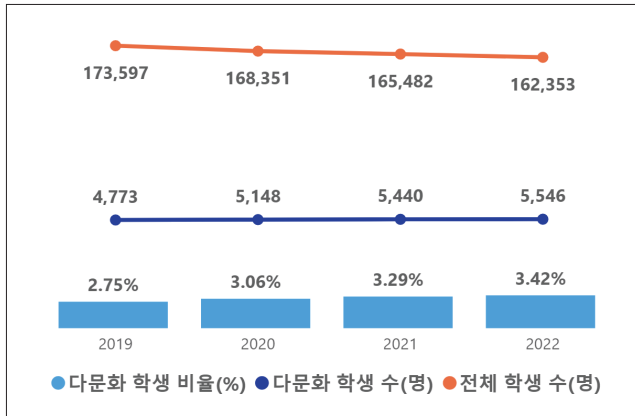


- 고등학교를 일반고·자율고·특성화고·특목고로 나누어 보았을 때, 다문화 학생 수는 일반고·특성화고·특목고·자율고 순으로 높지만, 다문화 학생 비율은 특성화고·특목고·일반고·자율고 순으로 높음.
- 2019년 대비 2022년에 특성화고 다문화 학생 수가 28명(14.7%) 증가했고, 다문화 학생 비율은 1.3%p가 증가함. 그에 비해 2019년 대비 2022년에 일반고 다문화 학생 수가 154명(30.6%) 증가했지만, 다문화 학생 비율은 0.52%p만 증가함.
※ 전라북도 일반고 전체 학생 수가 2019년 41,946명에서 2022년 38,336명으로 $\Delta 3,610\text{명}(\Delta 8.6\%)$ 감소한 데 비해, 특성화고 전체 학생 수는 2019년 9,259명에서 2022년 6,515명으로 $\Delta 2,744\text{명}(\Delta 29.6\%)$ 더 큰 폭으로 감소함.

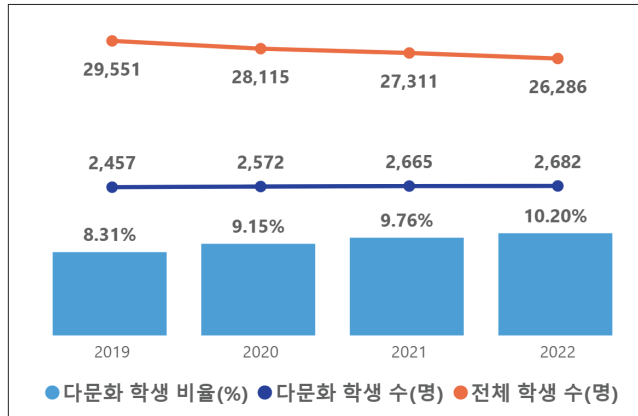
III

시·군별 다문화 학생 수 및 비율

시 지역 다문화 학생 수 및 비율

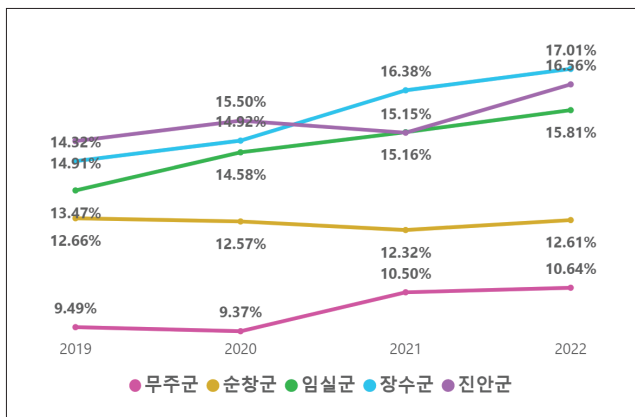


군 지역 다문화 학생 수 및 비율



- 전라북도 6개 시의 다문화 학생 수는 2019년 4,773명에서 2022년 5,546명으로 773명(16.2%) 증가하고, 8개 군의 다문화 학생 수는 2019년 2,457명에서 2022년 2,682명으로 225명(9.2%) 증가하였음.
- 전라북도 6개 시의 다문화 학생 비율은 2019년 2.75%에서 2022년 3.42%로 0.67%p 증가하고, 8개 군의 다문화 학생 비율은 2019년 8.31%에서 2022년 10.2%로 1.89%p 증가하였음.
- 2019년 대비 2022년 6개 시의 다문화 학생 수 증가율(773명, 16.2%)이 8개 군의 다문화 학생 수 증가율(225명, 9.2%)보다 높음에도 불구하고, 6개 시의 다문화 학생 비율 증가폭(0.67%p)보다 8개 군의 다문화 학생 비율 증가폭(1.89%p)이 더 큼.

전체 다문화 학생 비율 상위 5개 시군



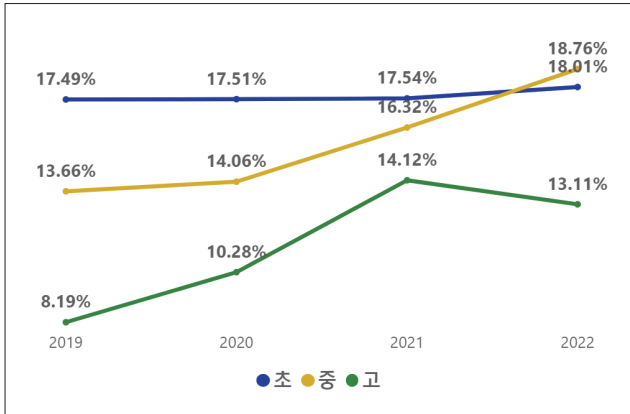
학교급별 다문화 학생 비율 상위 5개 시군

초	중	고
진안(20.23%)	진안(23.56%)	장수(13.11%)
임실(18.42%)	장수(18.76%)	순창(7.78%)
장수(18.01%)	임실(18.18%)	진안(5.96%)
순창(17.39%)	무주(11.53%)	임실(5.77%)
무주(13.59%)	순창(10.32%)	무주(4.72%)

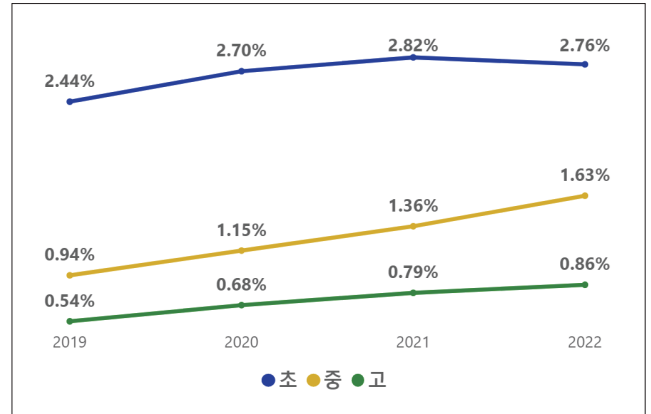
(2022년 기준)

- 2022년 기준 전라북도 14개 시·군 중에서 다문화 학생 비율이 가장 높은 곳은 장수군(17.01%)이고 진안군(16.56%), 임실군(15.81%), 순창군(12.61%), 무주군(10.64%)가 뒤를 이음.
- 초·중·고 학교급별로 나눠보면, 초등학교와 중학교에서는 진안군이 각각 20.23%와 23.56%로 가장 높고, 고등학교에서는 장수군이 13.11%로 가장 높음.

장수군(1위) 다문화 학생 비율



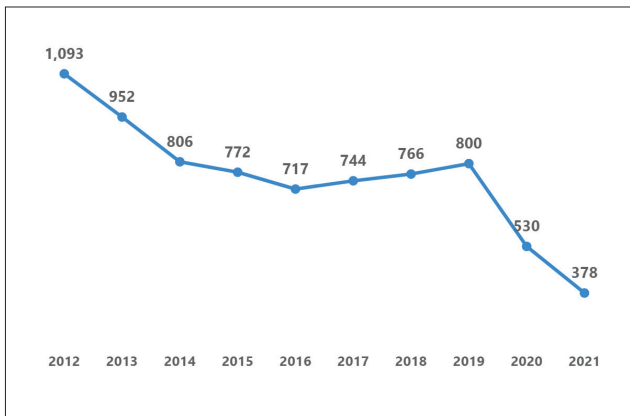
전주시(14위) 다문화 학생 비율



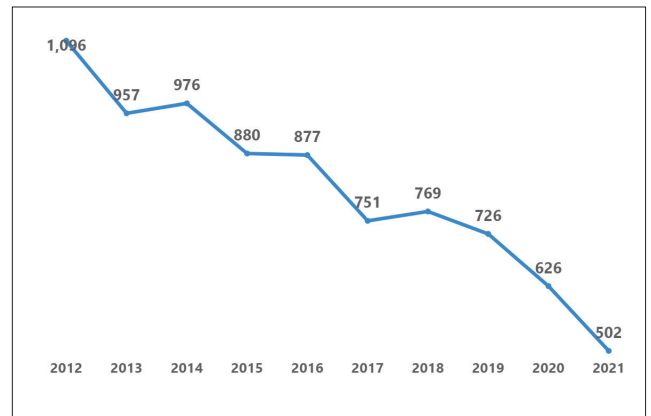
- 2022년 다문화 학생 비율이 가장 높은 장수군은 중학교 다문화 학생 비율(18.76%)이 초등학교 다문화 학생 비율(18.01%)보다 높음.
- 2022년 다문화 학생 비율이 가장 낮은 전주시는 초·중·고등학교 다문화 학생 비율이 각각 2.76%, 1.63%, 0.86%로 모든 학교급에서 다문화 학생 비율이 가장 낮음.

참고 다문화 가정 혼인 건수 및 출생아수

전라북도 다문화 가정 혼인 건수



전라북도 다문화 가정 출생아수



- 전라북도 다문화 가정의 혼인 건수는 2012년 대비 2021년 △715명(△65.4%) 감소하였고, 출생아수는 2012년 대비 2021년 △594명(△54.2%) 감소하였음.

참고자료

- 2019년~2022년 교육통계서비스 유초중등 교육통계 행정구역별 다문화(유형별) 학생 수

- 2012년~2021년 통계청 다문화 인구동향조사

▣ <데이터로 보는 전북교육>은 전라북도교육청교육연구정보원 홈페이지 [교육정책연구-데이터로 보는 전북교육]에서도 보실 수 있습니다.



전북교육정책

