

당선작 심사 종합평가

□ 용역명 : 김제초 그린스마트스쿨 교사2동 리모델링 설계공모

평가사항	<ul style="list-style-type: none">현황조사 철저 - 계획 반영건축년월 반영 우수내외부 공간의 연계 양호
개선사항	<ul style="list-style-type: none">간소한 입면 변화 도방 - 밝게내부 계단 활용 설계상황 (현황) 반영관리안티벨 수공간 변경

당선작에 대한 심사평가 및 개선사항을 위와 같이 제출합니다.

2024년 9월 30일

심사위원장 : 남해경 (인)

전북특별자치도김제교육지원청교육장 귀하

심사위원별 평가표

☐ 용역명 : 김제초 그린스마트스쿨 교사2동 리모델링 설계공모

심사 번호	추천여부	평가사유(간략하게 작성)
1		• 교사 1. 2 등 교실 편치를 재배치 하여 공간을 구성 하였으나, 예산 확보 여부나 공사 실행에 불가할수 있음 • 화장실 배치구성을 알지
2	○	• 학생들의 안전과 활동 수월공간은 다양하게 구성하여 학생들이 공간 활용 유리

2024년 9월 30일

심사위원 : 김 지 연 (원)

설계공모 심사위원회위원장귀하

심사위원별 평가표

☐ 용역명 : 김제초 그린스마트스쿨 교사2동 리모델링 설계공모

심사 번호	추천여부	평가사유(간략하게 작성)
1		① 지역사회와 연계한 공간구성이 우수.
2		① 공간의 쾌적함을 위한 복층구조 계획 우수 ② 복층구조 공간에 상상계단, 안방, 소동, 교구, 교구, 휴게, 전시공간 등의 다목적 공간 계획이 우수

2024년 9월 30일

심사위원 : 김현태 (인)

설계공모 심사위원회위원장 귀하

심사위원별 평가표

□ 용역명 : 김제초 그린스마트스쿨 교사2동 리모델링 설계공모

심사 번호	추천여부	평가사유(간략하게 작성)
1		1. 현황조사를 충실위 하고 계획에 반영 2. zoning 양로 3. 단지 참고사항인 주차장 (차량등록)과 보행공간 분리 노방
2	○	1. 현황조사 충실 - 계획 반영 2. 적절한 공사계획 3. 단지 평범한 입면개선 노방

2024년 9월 30일

심사위원 : 남해경 남

설계공모 심사위원회위원장귀하

심사위원별 평가표

□ 용역명 : 김제초 그린스마트스쿨 교사2동 리모델링 설계공모

심사 번호	추천여부	평가사유(간략하게 작성)
1		
2	○	18202이 바해 도시관등의 활용성 교사2동 여건 활용도가 뛰어나다 기존 교사의 여건은 일부 정리가 돌바임

2024년 9월 30일

심사위원 : 송명욱 (인)


설계공모 심사위원회위원장 귀하

심사위원별 평가표

☐ 용역명 : 김제초 그린스마트스쿨 교사2동 리모델링 설계공모

심사 번호	추천여부	평가사유(간략하게 작성)
1		과정에 대한 이해도가 있으나 각 단계에 대한 방안이 충분히 준비되지 않음 PT에서 국어로 설명한 것으로 아쉬운 부분임.
2		완성도가 매우 높고 각 단계에 대한 방안이 매우 체계적임. 경비를 만드는 중앙의 디자인은 외부의 생태연못을 디자인하지 않고 해결하여 매우 창의적임으로 인정.

2024년 9월 30일

심사위원 : 심 시 보 

설계공모 심사위원회위원장 귀하

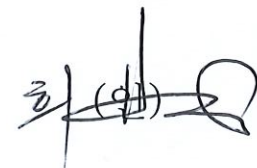
심사위원별 평가표

□ 용역명 : 김제초 그린스마트스쿨 교사2동 리모델링 설계공모

심사 번호	추천여부	평가사유(간략하게 작성)
1	0	<ul style="list-style-type: none"> · 외부, 내부 동선의 명확한 분리계획 우수 · 종별 진입계획 명확. · 사설과 주차장 편의성 계획 우수 · 학습공간 진입계획 우수 · 지류선, 학습, 놀이 영역 (우수) 1층 직접 외부 연결.
2		<ul style="list-style-type: none"> · 내, 외부 동선 계획 우수. · 종별 진입 계획 우수 · 학습공간 좌우 분리 (학습수에 비해, 효율성?) · 도서관, 생활 계감 계획으로 좌우 다양 동선 고려 있음. (복합구조)

2024년 9월 30일

심사위원 :

0 | 근 회 (원) 

설계공모 심사위원회위원장 귀하

심사위원별 평가표

□ 용역명 : 김제초 그린스마트스쿨 교사2동 리모델링 설계공모

심사 번호	추천여부	평가사유(간략하게 작성)
1		<ul style="list-style-type: none">· 품제 구성된 포켓공간이 아님.· 피칸과 인접을 현재 법주에 맞게 고려한점은 좋음,· 도서관과 복스페이스와의 연계가 좋음.· 전체적인 옥외공간에 대한 고려가 다소 아님.
2	○	<ul style="list-style-type: none">· 두동 전체에 배치·설치한 시설물 (연못, 놀이공간·도서관 등)의 계획이 적극적임.· 2/3층의 포켓공간 (실내사교라)의 설치가 좋음, 간접음의 구조 검토를 필요 하길바람.· 여러 옥외공간 및 학생들의 안전을 고려한 계획이 좋음.

2024년 9월 30일

심사위원 : 이 성 창 (인)

설계공모 심사위원회위원장귀하