

2018

인권 실태 조사



전라북도교육청

JEOLLABUKDO OFFICE OF EDUCATION

학 생 인 권 교 육 센 터

목차

I. 2018 인권 실태 조사	01
II. 2018 전라북도 인권 모니터링 연구보고서	105
1. 제1장 연구 개요	109
2. 제2장 모니터링 분석결과	115
3. 제3장 요약 및 제언	135
III. 2018 초등 학교생활규정 전수조사 결과보고서	147
▶ 초등 학교생활규정 체크리스트별 결과 분석	154
IV. 2018 중등 학교생활규정 전수조사 결과보고서	181
▶ 중등 학교생활규정 체크리스트별 결과 분석	189
V. 2018 학생인권 관련 방문조사 결과보고서	223

JEOLLABUKDO OFFICE OF EDUCATION

2018 인권 실태 조사

2018 인권실태조사 요약

2018 인권실태조사는 「전라북도 학생인권조례」 제33조(인권실태조사)에 따라 인권실천계획 및 인권 관련 정책 수립을 위한 자료 확보를 목적으로, 학생과 교원의 인권실태조사와 전라북도내 초중고의 인권교육 및 학생자치활동 실태조사로 이루어져 있다.

인권실태조사는 전라북도 초등학생 1880명, 중학생 598명, 고등학생 513명, 교원 2105명이 참여하였다.

인권교육 및 학생자치활동 실태조사는 전라북도내 775개 학교 중 초등학교 422개교(99%), 중학교 209개교(100%), 고등학교 125개교(94%), 특수학교 9개교(100%), 총 765개 학교가 참여하였다.

인권실태조사 보고서는 전라북도 학생인권심의위원회의 심의를 거쳐, 교육 현장에서 개선할 점을 전라북도교육감에게 권고할 예정이다.

1. 학생인권에 대한 의견

인권실태조사 결과 휴대폰 수거는 초등학생 36%, 중등학생 40%, 교원 66%가 찬성하였으며, 두발과 용의복장 규제는 초등학생 26%, 중등학생 31%, 교원 44%가 찬성하였다. 체벌은 초등학생 15%, 중등학생 29%, 교원 45%가 “학생이 잘못하면 처벌할 수 있다”고 답변하였다.

인권감수성은 초등학생 52%, 중등학생 60% 교원 90%가 스스로 높다고 생각하였다.

2. 인권 관련 학교 생활

학교 안에서의 인권 실태는 반성문이나 각서 강요(중등 28%), 동의 없는 소지품 검사(중등 28%), 학생회 선거 후보자 자격 제한(중등 19%), 두발과 복장 규제(중등 78%), 휴대전화 수거(중등 81%), 성적 차별(25%), 방과후 학교와 야간 자율학습 강요(중등 25%)라고 응답하였다.

생리 결석 공결처리는 초등 78%, 중등 62%가 모른다고 응답하였으며 학교 행사를 초등 35%, 중등 62%가 학생이 기획한다고 응답하였다.

학교생활규정의 학생 의견 반영은 초등 47%, 중등 41%가 그렇다라고

응답하였고, 학교에서 학생인권의 날 행사는 초등 21%, 중등 35%, 교원 36%가 실시하고 있다고 응답하였다.

3. 노동인권 관련 경험

중고등학생을 대상으로 한 노동인권 관련 설문에서 21%의 학생이 아르바이트를 한 적이 있었으며, 그 중 12%가 부당한 대우를 받은 것으로 응답하였다.

부당한 대우는 저임금(36%), 초과근무 미지급(24%), 약속한 일 외에 다른 일을 시키는 경우(24%)였으며, 부당한 대우를 받아도 참고 일했다는 응답이 59%였다. 또한 부당한 대우를 받을 경우 도움을 요청할 수 있는 기관을 안다는 응답은 47%였다.

4. 학교와 가정에서의 인권 관련 경험

인권교육은 초등학생은 학생인권, 장애인권, 성인권 순이었으며, 중등은 학생인권, 성인권, 장애인권, 노동인권, 교원은 학생인권, 성인권, 장애인권 순이었다. 교육방법은 전체 집합교육이 초등 31%, 중등 49%, 교원 50%였다.

교사에게 차별받은 경우는 초등이 8%, 중등이 27%가 있다고 응답하였으며, 교사에게 체벌받았다는 초등이 11%, 중등이 27%, 선생님에게 모욕적인 말과 욕설을 들은 적이 있다는 초등이 9%, 중등이 31%가 있다고 응답하였다.

보호자에게 체벌받은 경우는 초등이 27%, 중등이 35%가 있다고 응답하였으며, 보호자에게 모욕적인 말과 욕설을 들은 적이 있다는 초등이 18%, 중등이 24%가 있다고 응답하여, 교원보다 보호자에게 체벌이나 욕설을 받은 경험이 더 많았다.

5. 학생인권보장제도

학생인권조례는 처음 들어본다는 학생이 초등은 53%, 중등은 47%였으며, 학생인권교육센터를 초등 70%, 중등 70%가 모른다고 응답하였다. 학생인권조례가 학생인권 보장에 도움이 된다는 설문에 초등이 41%, 중등이 30%, 교원 82%가 그렇다라고 응답하였다.

제1장 개 요



조사 목적

1. 근거

가. 「전라북도 학생인권조례」 제33조(인권실태 조사)

- ① 교육감은 매년 전라북도 내 학생인권 실태에 관한 조사를 실시하여 학생인권 교육에 반영하여야 한다.
- ② 교육감은 학생의 인권을 신장시키기 위하여 제1항의 조사 결과가 확정되는 즉시 이를 공표하여야 한다.

나. 2018 학생인권교육센터 운영 계획[실천과제1] 학생인권 보장

다. 2018 전라북도 주요 업무 계획

- 1. 평화롭고 안전한 학교 조성, 1-2 인권이 존중되는 평화로운 학교

2. 연구 목적

가. 전라북도 인권 실천 계획과 인권 관련 정책 수립을 위한 자료 확보

전라북도 학생들의 인권 증진을 위해 교육청 및 학교 단위로 추진하고 있는 학생 인권 관련 업무의 실태를 파악하여 향후 전북 학생 인권 실천 계획과 인권 관련 정책을 수립하기 위한 자료를 확보하고자 함.

나. 학생인권 관련 정책의 문제점을 보완 검토하여 발전적 정책 방향 제시

전라북도교육청의 학생 인권 정책의 문제점을 보완할 수 있는 인권 정책 방향을 제시하여 학생들이 민주시민으로서 필요한 자질을 함양하는데 도움을 주는 지원 방안을 모색하고자 함.

Ⅱ 조사 내용

1. 영역

인권실태조사

인권교육과 학생자치

2. 설문문항 개발과 검토

전라북도교육청 학생인권교육센터는 학생, 교원의 인권감수성과 관련하여 2017년 12월 실시한 인권실태조사 문항을 분석한 후, 초등학생용, 중고등학생용, 교원용 설문 문항으로 보완하여 제작하였으며, 제5기 전라북도 학생참여위원회(2018. 6.)의 검토를 받아 최종 선정하였음.

인권교육 학생자치활동 실태조사 설문은 2014년부터 매년 실시한 문항을 영역별로 수정하여 전수 조사하였음(2018. 12.).

3. 대상

영역	대상
인권실태조사	도내 초중고 학생과 교원
인권교육과 학생자치	도내 초중고, 특수학교

4. 조사 기간과 방법

영역	기간	방법
인권실태조사	2018. 11. 22. ~ 12. 17.	누리집 팝업존 URL접속 후 설문
인권교육과 학생자치	2018. 12. 21. ~ 12. 31.	공문 붙임 자료 작성

5. 조사 응답 현황

가. 인권실태조사

1) 학생

구분			대상자수	비율
대상자별	초등학교 학생		1,880	33.1%
	중학교 학생		598	10.3%
	고등학교 학생		513	15.0%
	총계		2,991	100%
설립별	공립중학교		343	30.88%
	사립중학교		255	22.95%
	공립고등학교		226	20.34%
	사립고등학교		287	25.83%
	총계		1,111	100%
학생 학년별	초등학교 4학년		740	39.4%
	초등학교 5학년		490	26.0%
	초등학교 6학년		650	34.6%
	중학교 1학년		179	16.11%
	중학교 2학년		108	9.72%
	중학교 3학년		288	25.93%
	고등학교 1학년		234	21.06%
	고등학교 2학년		208	18.72%
	고등학교 3학년		94	8.46%
	총계		2,991	100%
지역별	초등학생	시지역	1,582	84.15%
		군지역	298	15.85%
군지역	중고등 학생	시지역	758	68.23%
		군지역	353	31.77%

2) 교원

구분		대상자 수	비율
	초등학교 교원	1,050	49.88%
	공립중학교 교원	398	18.91%
	사립중학교 교원	120	5.70%
	공립고등학교 교원	344	16.34%
	사립고등학교 교원	193	9.17%
	총계	2,105	100%
	초등학교 교원	1,050	49.88%
	공사립중학교 교원	518	24.60%
	공사립고등학교 교원	537	25.51%
	총계	2,105	100%
교원 근무연수별	4년 이하	330	15.68%
	5년 이상-9년 이하	352	16.72%
	10년 이상-19년 이하	586	27.84%
	20년 이상	837	39.76%
	총계	2,105	100%
지역별	시지역	1,450	68.88%
	군지역	655	31.12%
	총계	2,105	100%

나. 인권교육과 학생자치 실태조사

학교 급	전체학교 수	조사 학교 수	%
초등학교	424	422	99
중학교	209	209	100
고등학교	133	125	94
특수학교	9	9	100
총계	775	765	99

제2장 설문조사 결과 분석


인권실태조사

1. 조사 도구

☐ 설문지

실태 분야	문항 수		
	초	중고	교원
• 학생인권 에 대한 의견	6	7	9
• 인권관련 학교생활	13	14	12
• 노동인권 관련 경험		5	
• 인권관련 교사 의견			3
• 인권관련 학교와 가정에서의 경험	8	8	2
• 학생인권 보장 제도	4	4	4
• 응답자에 관한 사항	2	3	3
총 문항 수	33	41	33

2. 문항 분석

가) 학생인권에 대한 의견

순	문항	초등학생 문항번호	중고등학생 문항번호	교원용 문항번호
1	나는 「수업 중에는 학생의 휴대 전화를 수거해야 한다」 라고 생각한다.	1	2	2
2	나는 「학생의 두발 및 용의복장을 규제해야 한다」 라고 생각한다.	2	3	3
3	나는 「교사는 학생이 잘못하면 체벌을 할 수 있다」 라고 생각한다.	3	4	4
4	나는 「학생은 어리기 때문에 선생님이나 보호자의 결정을 따라야 한다」 라고 생각한다.	4	5	5
5	나는 「우리 학교에서 학생들은 인권을 보호 받는다」 라고 생각한다.	5	6	8
6	나는 인권감수성이 높다고 생각한다.	6	7	9
7	나는 「학생은 사회문제나 정치문제에 자신의 의견을 제시할 수 있다」 라고 생각한다.		1	1
8	나는 「우리 학교 운영에 교사들의 참여가 높다」 라고 생각한다.			6
9	나는 「우리 학교에서 교사들은 인권을 보호 받는다」 라고 생각한다.			7

나) 인권관련 학교생활

순	문항	초등학생 문항번호	중고등학생 문항 번호	교 원 용 문항 번호
1	우리 학교는 교육방법으로 반성문이나 각서를 강요한다.	7	8	10
2	우리 학교는 도난사고 등의 이유로 학생의 동의 없이 소지품 검사를 한다.	8	9	11
3	우리 학교는 학생회 선거에서 후보자 자격 제한 조건(성적, 출결, 징계 등)이 있다.	9	10	12
4	우리 학교는 학생의 두발 및 용의복장을 규제한다.	10	11	13
5	우리 학교는 학생의 휴대전화를 수거한다.	11	12	14
6	우리 학교는 학생을 성적으로 차별한다.	12	13	15
7	우리 학교는 방과후 학교(야간 자율학습)를 강요하고 있다.	13	15	
8	우리 학교는 학교게시판이나 누리집(홈페이지)에 자유롭게 의견을 쓸 수 있다.	14	14	
9	우리 학교는 생리로 인한 결석을 공결로 인정한다.	15	16	16
10	우리 학교는 보건실을 언제든지 이용할 수 있다.	16	17	
11	우리 학교는 학교 행사를 학생들이 기획하고 진행한다.	17	18	19
12	우리 학교는 ‘전라북도 학생인권の日 (4월 2일)’ 행사를 한다.	18	19	17
13	우리 학교는 학교생활규정 개정애 학생들의 의견을 반영한다.	19	20	18
14	적절하다고 생각하는 선거권 연령은 어떤 것인가요?		21	
15	우리 학교는 다음과 같은 교사 대상 인권교육을 실시하고 있다.(중복 선택 가능)			20
16	우리 학교는 어떤 방법으로 인권교육을 실시했나요?(중복 선택 가능)			21

다) 노동인권관련 경험

순	문항	초등학생 문항번호	중고등학생 문항 번호	교 원 용 문항번호
1	나는 아르바이트를 한 경험이 있다.		22	
2	나는 아르바이트를 하면서 부당한 대우를 받은 적이 있다.		23	
3	나는 다음과 같은 부당한 대우를 받은 적이 있다.(중복 선택 가능)		24	
4	부당한 대우를 받았을 때는 어떻게 대처했나요?		25	
5	나는 아르바이트를 하면서 부당한 대우를 받거나 최저임금을 보장받지 못할 경우 도움을 요청할 수 있는 기관이나 방법을 알고 있다.		26	
6	학생이 아르바이트 등 노동과정에서 부당한 대우를 받거나 최저임금을 보장받지 못할 경우 도움을 요청할 수 있는 기관이나 방법을 알고 있다.			24

라) 인권관련 교사 의견

순	문항	초등학생 문항번호	중고등학생 문항 번호	교 원 용 문항번호
1	교원들의 정치기본권 보장에 대한 의견을 묻습니다.(중복 선택 가능)		22	
2	적절하다고 생각하는 선거권 연령은 어떤 것 인가요?		23	

마) 인권관련 학교와 가정에서의 경험

순	문항	초등학생 문항번호	중고등학생 문항번호	교원용 문항번호
1	나는 학교에서 인권교육을 받은 적이 있다.(중복 선택 가능)	20	27	27
2	어떤 방법으로 인권교육을 받았나요?(중복 선택 가능)	21	28	28
3	나는 선생님에게 차별을 받은 적이 있다.	22	29	
4	나는 다음과 같은 이유로 차별을 받은 적이 있다.(중복 선택 가능)	23	30	
5	나는 선생님에게 체벌을 받은 적이 있다.	24	31	
6	나는 선생님에게 모욕적인 말이나 욕설을 들은 적이 있다.	25	32	
7	나는 보호자에게 체벌을 받은 적이 있다.	26	33	
8	나는 보호자에게 모욕적인 말이나 욕설을 들은 적이 있다.	27	34	

바) 학생인권 보장 제도

순	문항	초등학생 문항번호	중고등학생 문항번호	교원용 문항번호
1	전라북도 학생인권조례에 대하여 알고 있나요?	28	35	25
2	전라북도교육청에 학생인권교육센터가 있는지 알고 있나요?	29	36	26
3	전라북도 학생인권조례가 학생인권 보장에 도움이 된다고 생각하나요?	30	37	29
4	전라북도 학생인권조례가 학생인권 보장에 도움이 되지 않는다면 그 이유를 써주세요.	31	38	30

사) 응답자에 관한 사항

순	문항	초등학생 문항번호	중고등학생 문항번호	교원 용 문항번호
1	학생의 학년은/선생님의 근무 년수는	32	40	
2	학생(교사가)이 현재 다니는 학교의 지역은?	33	41	33
3	학생이 다니는 학교/선생님이 재직중인 학교		39	31

3. 조사 결과

가) 학생인권에 대한 의견(공통문항)

나는 「수업 중에는 학생의 휴대전화를 수거해야 한다」 라고 생각한다.

대상	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
초등학생	282 (15.00%)	405 (21.54%)	619 (32.92%)	574 (30.53%)	1,880 (100%)
중고등학생	162 (14.58%)	292 (26.28%)	294 (26.46%)	363 (32.68%)	1,111 (100%)
교원	711 (33.77%)	693 (32.92%)	520 (24.70%)	181 (8.59%)	2,105 (100%)

나는 「학생의 두발 및 용의복장을 규제해야 한다」 라고 생각한다.

대상	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
초등학생	117 (6.22%)	281 (14.94%)	588 (31.27%)	894 (47.55%)	1,880 (100%)
중고등학생	107 (9.63%)	236 (21.24%)	361 (32.49%)	407 (36.64%)	1,111 (100%)
교원	192 (9.12%)	719 (34.15%)	817 (38.81%)	377 (17.90%)	2,105 (100%)

나는 「교사는 학생이 잘못하면 체벌을 할 수 있다」라고 생각한다.

대상	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
초등학생	85 (4.52%)	219 (11.64%)	520 (27.65%)	1,056 (56.17%)	1,880 (100%)
중고등학생	83 (7.47%)	243 (21.87%)	346 (31.14%)	439 (39.52%)	1,111 (100%)
교원	213 (10.11%)	740 (35.15%)	732 (34.77%)	420 (19.95%)	2,105 (100%)

나는 「학생은 어리기 때문에 선생님이나 보호자의 결정을 따라야 한다」라고 생각한다.

대상	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
초등학생	229 (12.18%)	614 (32.65%)	724 (38.51%)	313 (16.64%)	1,880 (100%)
중고등학생	48 (4.32%)	260 (23.40%)	481 (43.30%)	322 (28.98%)	1,111 (100%)
교원	93 (4.41%)	642 (30.49%)	1,161 (55.15%)	209 (9.92%)	2,105 (100%)

나는 「우리 학교에서 학생들은 인권을 보호하기 위해 노력한다」라고 생각한다.

대상	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
초등학생	720 (38.29%)	981 (52.18%)	145 (7.71%)	34 (1.80%)	1,880 (100%)
중고등학생	204 (18.36%)	576 (51.85%)	211 (18.99%)	120 (10.80%)	1,111 (100%)
교원	831 (39.47%)	1,201 (57.05%)	63 (2.99%)	10 (0.47%)	2,105 (100%)

나는 인권감수성이 높다고 생각한다.

대상	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모른다	전체
초등학생	292 (15.53%)	682 (36.27%)	127 (6.75%)	33 (1.75%)	746 (39.68%)	1,880 (100%)
중고등학생	192 (17.28%)	482 (43.39%)	83 (7.47%)	16 (1.44%)	338 (30.42%)	1,111 (100%)
교원	457 (21.71%)	1,444 (68.59%)	201 (9.54%)	3 (0.14%)		2,105 (100%)

나는 「학생은 사회문제나 정치문제에 자신의 의견을 제시할 수 있다」라고 생각한다.

대상	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
중고등학생	481 (43.29%)	488 (43.93%)	101 (9.09%)	41 (3.69%)	1,111 (100%)
교원	835 (39.66%)	1096 (52.06%)	145 (6.88%)	29 (1.37%)	2,105 (100%)

나는 「우리 학교 운영에 교사들의 참여가 높다」라고 생각한다.

대상	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
교원	593 (28.17%)	1,147 (54.48%)	295 (14.01%)	70 (3.32%)	2,105 (100%)

나는 「우리 학교에서 교사들은 인권을 보호 받는다」라고 생각한다.

대상	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
교원	297 (14.10%)	1,003 (47.64%)	548 (26.03%)	257 (12.20%)	2,105 (100%)

나) 인권관련 학교생활

우리 학교는 교육방법으로 반성문이나 각서를 강요한다.

대상	그렇다	아니다	모른다	전체
초등학생	338 (17.97%)	950 (50.53%)	592 (31.48%)	1,880 (100%)
중고등학생	312 (28.08%)	470 (42.31%)	329 (29.61%)	1,111 (100%)
교원	203 (9.64%)	1,745 (82.90%)	157 (7.46%)	2,105 (100%)

우리 학교는 도난사고 등의 이유로 학생의 동의 없이 소지품 검사를 한다.

대상	그렇다	아니다	모른다	전체
초등학생	338 (17.97%)	950 (50.53%)	592 (31.48%)	1,880 (100%)
중고등학생	69 (6.21%)	809 (72.82%)	233 (20.97%)	1,111 (100%)
교원	14 (0.67%)	2,025 (96.20%)	66 (3.14%)	2,105 (100%)

우리 학교는 학생회 선거에서 후보자 자격제한 조건(성적, 출결, 징계 등)이 있다.

대상	그렇다	아니다	모른다	전체
초등학생	122 (6.49%)	1,073 (57.07%)	685 (36.44%)	1,880 (100%)
중고등학생	212 (19.08%)	485 (43.66%)	414 (37.26%)	1,111 (100%)
교원	270 (12.83%)	1,569 (74.54%)	266 (12.64%)	2,105 (100%)

우리 학교는 학생의 두발 및 용의복장을 규제한다.

대상	그렇다	아니다	전체
초등학생	192 (10.21%)	1,688 (89.79%)	1,880 (100%)
중고등학생	866 (77.95%)	245 (24.05%)	1,111 (100%)
교원	506 (24.04%)	1,599 (75.96%)	2,105 (100%)

우리 학교는 학생의 휴대전화를 수거한다.

대상	그렇다	아니다	모른다	전체
초등학생	230 (12.23%)	1,650 (87.77%)		1,880 (100%)
중고등학생	906 (81.55%)	180 (16.20%)	25 (2.25%)	1,111 (100%)
교원	880 (41.81%)	1,225 (58.19%)		2,105 (100%)

우리 학교는 학생을 성적으로 차별한다.

대상	그렇다	아니다	모른다	전체
초등학생	78 (4.15%)	1,502 (79.89%)	300 (15.96%)	1,880 (100%)
중고등학생	285 (25.65%)	535 (48.16%)	291 (26.19%)	1,111 (100%)
교원	43 (2.04%)	2,062 (97.96%)		2,105 (100%)

우리 학교는 방과후 학교(야간 자율학습)를 강요하고 있다.

대상	그렇다	아니다	모른다	전체
초등학생	234 (12.45%)	1,180 (62.77%)	466 (24.79%)	1,880 (100%)
중고등학생	285 (25.65%)	635 (57.16%)	191 (17.19%)	1,111 (100%)

우리 학교는 학교게시판이나 누리집(홈페이지)에 자유롭게 의견을 쓸 수 있다.

대상	그렇다	아니다	모른다	전체
초등학생	1,113 (59.20%)	84 (4.47%)	683 (36.33%)	1,880 (100%)
중고등학생	409 (36.81%)	147 (13.23%)	555 (49.96%)	1,111 (100%)

우리 학교는 생리로 인한 결석을 공결로 인정한다.

대상	그렇다	아니다	모른다	전체
초등학생	356 (18.94%)	137 (7.29%)	1,387 (73.78%)	1,880 (100%)
중고등학생	277 (24.93%)	142 (12.78%)	692 (62.29%)	1,111 (100%)
교원	1,109 (52.68%)	205 (9.74%)	791 (37.58%)	2,105 (100%)

우리 학교는 보건실을 언제든지 이용할 수 있다.

대상	그렇다	아니다	모른다	전체
초등학생	1,484 (78.94%)	193 (10.27%)	203 (10.80%)	1,880 (100%)
중고등학생	687 (61.84%)	293 (26.37%)	131 (11.79%)	1,111 (100%)

우리 학교는 학교 행사를 학생들이 기획하고 진행한다.

대상	그렇다	아니다	모른다	전체
초등학생	661 (35.16%)	341 (18.14%)	878 (46.70%)	1,880 (100%)
중고등학생	690 (62.11%)	137 (12.33%)	284 (25.56%)	1,111 (100%)
교원	1,304 (61.95%)	645 (30.64%)	156 (7.41%)	2,105 (100%)

우리 학교는 ‘전라북도 학생인권의 날(4월 2일)’ 행사를 한다.

대상	그렇다	아니다	모른다	전체
초등학생	408 (21.70%)	294 (15.64%)	1,178 (62.66%)	1,880 (100%)
중고등학생	398 (35.82%)	713 (64.18%)		1,111 (100%)
교원	773 (36.82%)	1,332 (63.28%)		2,105 (100%)

우리 학교는 학교생활규정 개정에 학생들의 의견을 반영한다.

대상	그렇다	아니다	모른다	전체
초등학생	888 (47.23%)	131 (6.97%)	861 (45.80%)	1,880 (100%)
중고등학생	458 (41.23%)	290 (26.10%)	363 (32.67%)	1,111 (100%)
교원	1,670 (79.33%)	124 (5.89%)	311 (14.77%)	2,105 (100%)

우리 학교는 다음과 같은 교사 대상 인권교육을 실시하고 있다.(중복 선택 가능)

대상	인권일반	성인권	노동인권	장애인권	받은 적 없다 (문22에답 해주세요)	전체
교원	1,896 (90.07%)	1,293 (61.43%)	601 (28.55%)	1,286 (61.09%)	31 (1.47%)	2,105 (100%)

우리 학교는 어떤 방법으로 인권교육을 실시했나요?(중복 선택 가능)

대상	전체 집합교육	방송 교육	유인물 배부	교과 시간	교과시간외 학교 교사	외부강사 초청	전체
교원	1,896 (90.07%)	338 (16.06%)	785 (37.29%)	1,085 (51.54%)	514 (24.42%)	1,199 (56.96%)	2,105 (100%)

다) 노동인권 관련 경험

나는 아르바이트를 한 경험이 있다.

대상	그렇다 (문 23에 답해 주세요)	아니다 (문 26에 답해 주세요)	전체
중고등학생	234 (21.06%)	877 (64.18%)	1,111 (100%)

나는 아르바이트를 하면서 부당한 대우를 받은 적이 있다.

대상	그렇다	아니다	무응답	전체
중고등학생	142 (12.78%)	92 (8.28%)	877 (78.94%)	1,111 (100%)

나는 다음과 같은 부당한 대우를 받은 적이 있다.(중복 선택 가능)

구분	근로 계약 서 받지 못함	일 방 적 인 해 고	약 속 한 급 여 미 지 급	저 임 금 (2018 년도 기준 시 급 7,530 미만)	인 권 침 해 (성 폭 력, 욕 설, 욕 력, 차 별 등)	정 해 진 근 무 시 간 위 반	초 과 근 무 수 당 미 지 급	약 속 한 일 외 에 다 른 일 시 킴	무 응 답	전 체
전체 학생 대비	64 5.76%	43 3.87%	57 5.13%	85 7.65%	50 4.50%	50 4.50%	57 5.13%	57 5.13%	969 87.22%	1,111 (100%)
아르바이트 경험자 대비	64 27.35%	43 18.33%	57 24.36%	85 36.33%	50 21.37%	50 21.37%	57 24.36%	57 24.36%		234 (100%)

부당한 대우를 받았을 때는 어떻게 대처했나요?

구분	참고 일했다	일을 그만 두었다	항의 하였다	다른 기관에 도움을 요청하 였다	부모,지 인들에게 도움을 요청했다	무응답	전체
전체 학생대비	85 (7.65%)	35 (3.15%)	14 (1.26%)	1 (0.01%)	7 (0.63%)	969 (87.22%)	1,111 (100%)
부당한 대우 경험 자 대비	85 (59.86%)	35 (24.65%)	14 (9.86%)	1 (0.70%)	7 (4.93%)		142 (100%)

나는 아르바이트를 하면서 부당한 대우를 받거나 최저임금을 보장받지 못할 경우 도움을 요청할 수 있는 기관이나 방법을 알고 있다.

대상	그렇다	아니다	전체
중고등학생	528 (47.52%)	583 (52.48%)	1,111 (100%)
교원	1,377 (65.42%)	728 (34.58%)	2,105 (100%)

라) 인권관련 교사 의견

교원들의 정치기본권 보장에 대한 의견을 묻습니다.(중복 선택 가능)

※ 현행법에서는 교원에게 정당 가입이나 정당 후원, 공직선거 출마, 선거운동이 금지되어 있습니다.

구분	현행 유지	정당 가입	정당 후원	공직선거 피선거권	선거운동 허용	전체
교원	1,001 (47.55%)	610 (28.98%)	811 (38.53%)	248 (11.78%)	400 (19.00%)	2,105 (100%)

적절하다고 생각하는 선거권 연령은 어떤 것인가요?

대상	현행만19세유지	만18세	만17세	만16세	모른다	전체
중고등학생	417 (37.54%)	362 (32.58%)	147 (13.23%)	112 (10.08%)	73 (6.57%)	1,111 (100%)
교원	992 (47.13%)	962 (45.70%)	91 (4.32%)	60 (2.85%)		2,105 (100%)

마) 인권관련 학교와 가정에서의 경험

나는 학교에서 인권교육을 받은 적이 있다.(중복 선택 가능)

(교원용)우리 학교는 학생들에게 다음과 같은 내용으로 인권교육을 실시하고 있다.(중복선택 가능)

대상	학생인권	성인권	노동인권	장애인권	받은적 없다	전체
초등학생	1,451 (77.18%)	929 (49.42%)	310 (16.49%)	1,158 (61.50%)	126 (6.70%)	1,880 (100%)
중고등학생	764 (68.77%)	639 (57.52%)	378 (34.02%)	479 (43.11%)	130 (11.70%)	1,111 (100%)
교원	1,896 (90.07%)	1,293 (61.43%)	601 (28.55%)	1,286 (61.09%)	31 (1.47%)	2,105 (100%)

어떤 방법으로 인권교육을 받았나요?(중복 선택 가능)

대상	전체 집합교육	방송교육	유인물 교육	교과 시간	학교 선생님	외부 강사	전체
초등학생	592 (31.49%)	328 (17.45%)	125 (6.65%)	509 (27.07%)	810 (43.09%)	1,179 (62.71%)	1,880 (100%)
중고등 학생	547 (49.24%)	232 (20.88%)	250 (22.50%)			714 (64.27%)	1,111 (100%)
교원	1,063 (50.50%)	338 (16.06%)	785 (37.29%)	1,085 (51.54%)	514 (24.42%)	1,199 (56.96%)	2,105 (100%)

나는 선생님에게 차별을 받은 적이 있다.

대상	있다	없다	전체
초등학생	160 (8.51%)	1,720 (91.49%)	1,880 (100%)
중고등학생	300 (27%)	811 (73.00%)	1,111 (100%)

나는 다음과 같은 이유로 차별을 받은 적이 있다.(중복 선택 가능)

대상	나이	성별	성적	외모신체조건	장애	빈부격차	주거지역	성소수자
초등학생	22 (1.17%)	74 (3.94%)	31 (1.65%)	30 (1.60%)	5 (0.27%)	2 (0.11%)	4 (0.21%)	1 (0.05%)
중고등학생	46 (4.14%)	103 (9.27%)	202 (18.18%)	89 (8.01%)	21 (1.89%)	24 (2.16%)	19 (1.71%)	17 (1.53%)

대상	다문화	종교	가족상황	의견차이	징계	기타	전체
초등학생	4 (0.21%)	1 (0.05%)	6 (0.32%)	29 (1.54%)	5 (0.27%)	38 (2.02%)	1,880 (100%)
중고등학생	12 (1.08%)	19 (1.71%)	21 (1.89%)	103 (9.27%)	29 (2.61%)	62 (5.58%)	1,111 (100%)

나는 선생님에게 체벌을 받은 적이 있다.

대상	있다	없다	전체
초등학생	211 (11.22%)	1,669 (88.78%)	1,880 (100%)
중고등학생	308 (27.72%)	803 (72.28%)	1,111 (100%)

나는 선생님에게 모욕적인 말이나 욕설을 들은 적이 있다.

대상	있다	없다	전체
초등학생	183 (9.73%)	1,697 (90.27%)	1,880 (100%)
중고등학생	347 (31.23%)	764 (68.77%)	1,111 (100%)

나는 보호자에게 체벌을 받은 적이 있다.

대상	있다	없다	전체
초등학생	516 (27.45%)	1,364 (72.55%)	1,880 (100%)
중고등학생	394 (35.46%)	717 (64.54%)	1,111 (100%)

나는 보호자에게 모욕적인 말이나 욕설을 들은 적이 있다.

대상	있다	없다	전체
초등학생	352 (18.72%)	1,528 (81.28%)	1,880 (100%)
중고등학생	272 (24.48%)	839 (75.52%)	1,111 (100%)

바) 학생인권 보장 제도

전라북도 학생인권조례에 대하여 알고 있나요?

대상	잘알고있다	일부 내용을 알고 있다	이름만 알고있다	처음 들어본다	전체
초등학생	112 (5.96%)	287 (15.27%)	469 (24.95%)	1,012 (53.83%)	1,880 (100%)
중고등학생	102 (9.18%)	160 (14.40%)	324 (29.15%)	525 (47.26%)	1,111 (100%)
교원	536 (25.46%)	1,230 (58.43%)	323 (15.34%)	16 (0.76%)	2,105 (100%)

전라북도교육청에 학생인권교육센터가 있는지 알고 있나요?

대상	알고있다	모른다	전체
초등학생	546 (29.04%)	1,334 (70.96%)	1,880 (100%)
중고등학생	325 (29.25%)	786 (70.75%)	1,111 (100%)
교원	1,799 (85.46%)	306 (14.54%)	2,105 (100%)

전라북도 학생인권조례가 학생인권 보장에 도움이 된다고 생각하나요?

대상	그렇다	그렇지 않다	모른다	전체
초등학생	772 (41.06%)	41 (2.18%)	1,067 (56.76%)	1,880 (100%)
중고등학생	335 (30.15%)	109 (9.81%)	667 (60.04%)	1,111 (100%)
교원	1,740 (82.66%)	365 (17.34%)		2,105 (100%)

4. 설문결과

<초등학생용>

1. 학생 인권에 대한 의견을 묻습니다.

문항 1. 나는 「수업 중에는 학생의 휴대전화를 수거해야 한다」라고 생각한다.

구분		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
전체		282 15.00%	405 21.54%	619 32.93%	574 30.53%	1,880 100%
학년 별	4학년	108 14.59%	173 23.38%	219 29.59%	240 32.43%	740 100%
	5학년	90 18.37%	117 23.88%	145 29.59%	138 28.16%	490 100%
	6학년	84 12.92%	115 17.69%	255 39.23%	196 30.15%	650 100%
지역 별	시지역	242 15.30%	340 21.49%	511 32.30%	489 30.91%	1,582 100%
	군지역	40 13.42%	65 21.81%	108 36.24%	85 28.52%	298 100%

문항 2. 나는 「학생의 두발 및 용의복장을 규제해야 한다」라고 생각한다.

구분		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇 지 않다	전체
전체		117 6.22%	281 14.95%	588 31.28%	894 47.55%	1,880 100%
학년 별	4학년	47 6.35%	110 14.86%	232 31.35%	351 47.43%	740 100%
	5학년	24 4.90%	95 19.39%	147 30.00%	224 45.71%	490 100%
	6학년	46 7.08%	76 11.69%	209 32.15%	319 49.08%	650 100%
지역 별	시지역	107 6.76%	236 14.92%	491 31.04%	748 47.28%	1,582 100%
	군지역	10 3.36%	45 15.10%	97 32.55%	146 48.99%	298 100%

문항 3. 나는 「교사는 학생이 잘못하면 체벌을 할 수 있다」라고 생각한다.

※ 체벌은 회초리 등의 도구나 손, 발을 이용한 폭행, 팔굽혀 펴기, 오리걸음 걷기 등 신체적 고통을 유발하는 벌과 단체 기합 등을 주는 행위를 말합니다.

구분		매우그렇다	그렇다	그렇지않다	전혀그렇지않다	전체
전체		85 4.52%	219 11.65%	520 27.66%	1,056 56.17%	1,880 100%
학년별	4학년	25 3.38%	72 9.73%	194 26.22%	449 60.68%	740 100%
	5학년	22 4.49%	58 11.84%	136 27.76%	274 55.92%	490 100%
	6학년	38 5.85%	89 13.69%	190 29.23%	333 51.23%	650 100%
지역별	시지역	75 4.74%	175 11.06%	421 26.61%	911 57.59%	1,582 100%
	군지역	10 3.36%	44 14.77%	99 33.22%	145 48.66%	298 100%

문항 4. 나는 「학생은 어리기 때문에 선생님이나 보호자의 결정을 따라야 한다」라고 생각한다.

구분		매우그렇다	그렇다	그렇지않다	전혀그렇지않다	전체
전체		229 12.18%	614 32.66%	724 38.51%	313 16.65%	1,880 100%
학년별	4학년	119 16.08%	302 40.81%	220 29.73%	99 13.38%	740 100%
	5학년	53 10.82%	133 27.14%	223 45.51%	81 16.53%	490 100%
	6학년	57 8.77%	179 27.54%	281 43.23%	133 20.46%	650 100%
지역별	시지역	202 12.77%	506 31.98%	608 38.43%	266 16.81%	1,582 100%
	군지역	27 9.06%	108 36.24%	116 38.93%	47 15.77%	298 100%

문항 5. 나는 「우리 학교에서 학생들은 인권을 보호 받는다」라고 생각한다.

구분		매우그렇다	그렇다	그렇지않다	전혀그렇지않다	전체
전체		720 38.30%	981 52.18%	145 7.71%	34 1.81%	1,880 100%
학년별	4학년	309 41.76%	354 47.84%	61 8.24%	16 2.16%	740 100%
	5학년	198 40.41%	253 51.63%	31 6.33%	8 1.63%	490 100%
	6학년	213 32.77%	374 57.54%	53 8.15%	10 1.54%	650 100%
지역별	시지역	588 37.17%	835 52.78%	131 8.28%	28 1.77%	1,582 100%
	군지역	132 44.30%	146 48.99%	14 4.70%	6 2.01%	298 100%

문항 6. 나는 「인권감수성이 높다」고 생각한다.

구분		매우그렇다	그렇다	그렇지않다	전혀그렇지않다	모른다	전체
전체		292 15.53%	682 36.28%	127 6.76%	33 1.76%	746 39.68%	1,880 100%
학년별	4학년	94 12.70%	241 32.57%	53 7.16%	20 2.70%	332 44.86%	740 100%
	5학년	94 19.18%	186 37.96%	34 6.94%	3 0.61%	173 35.31%	490 100%
	6학년	104 16.00%	255 39.23%	40 6.15%	10 1.54%	241 37.08%	650 100%
지역별	시지역	253 15.99%	567 35.84%	100 6.32%	28 1.77%	634 40.08%	1,582 100%
	군지역	39 13.09%	115 38.59%	27 9.06%	5 1.68%	112 37.58%	298 100%

II. 학교생활과 관련해서 묻습니다.

문항 7. 우리 학교는 교육방법으로 반성문이나 각서를 강요한다.

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		338 17.98%	950 50.53%	592 31.49%	1,880 100%
학년별	4학년	138 18.65%	383 51.76%	219 29.59%	740 100%
	5학년	76 15.51%	255 52.04%	159 32.45%	490 100%
	6학년	124 19.08%	312 48.00%	214 32.92%	650 100%
지역별	시지역	306 19.34%	765 48.36%	511 32.30%	1,582 100%
	군지역	32 10.74%	185 62.08%	81 27.18%	298 100%

문항 8. 우리 학교는 도난사고 등의 이유로 학생의 동의 없이 소지품 검사를 한다.

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		69 3.67%	1,394 74.15%	417 22.18%	1,880 100%
학년별	4학년	24 3.24%	548 74.05%	168 22.70%	740 100%
	5학년	22 4.49%	355 72.45%	113 23.06%	490 100%
	6학년	23 3.54%	491 75.54%	136 20.92%	650 100%
지역별	시지역	59 3.73%	1,164 73.58%	359 22.69%	1,582 100%
	군지역	10 3.36%	230 77.18%	58 19.46%	298 100%

문항 9. 우리 학교는 학생회 선거에서 후보자 자격제한 조건(성적, 출결, 징계 등)이 있다.

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		122 6.49%	1,073 57.07%	685 36.44%	1,880 100%
학년별	4학년	53 7.16%	368 49.73%	319 43.11%	740 100%
	5학년	31 6.33%	287 58.57%	172 35.10%	490 100%
	6학년	38 5.85%	418 64.31%	194 29.85%	650 100%
지역별	시지역	106 6.70%	879 55.56%	597 37.74%	1,582 100%
	군지역	16 5.37%	194 65.10%	88 29.53%	298 100%

문항 10. 우리 학교는 학생의 두발 및 용의복장을 규제한다.

구분		그렇다	아니다	전체
전체		192 10.21%	1,688 89.79%	1,880 100%
학년별	4학년	62 8.38%	678 91.62%	740 100%
	5학년	65 13.27%	425 86.73%	490 100%
	6학년	65 10.00%	585 90.00%	650 100%
지역별	시지역	168 10.62%	1,414 89.38%	1,582 100%
	군지역	24 8.05%	274 91.95%	298 100%

문항 11. 우리 학교는 학생의 휴대전화를 걷는다.

구분		그렇다	아니다	전체
전체		230 12.23%	1,650 87.77%	1,880 100%
학년 별	4학년	69 9.32%	671 90.68%	740 100%
	5학년	85 17.35%	405 82.65%	490 100%
	6학년	76 11.69%	574 88.31%	650 100%
지역 별	시지역	205 12.96%	1,377 87.04%	1,582 100%
	군지역	25 8.39%	273 91.61%	298 100%

문항 12. 우리 학교는 학생을 성적으로 차별한다.

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		78 4.15%	1,502 79.89%	300 15.96%	1,880 100%
학년 별	4학년	25 3.38%	612 82.70%	103 13.92%	740 100%
	5학년	20 4.08%	396 80.82%	74 15.10%	490 100%
	6학년	33 5.08%	494 76.00%	123 18.92%	650 100%
지역 별	시지역	64 4.05%	1,247 78.82%	271 17.13%	1,582 100%
	군지역	14 4.70%	255 85.57%	29 9.73%	298 100%

문항 13. 우리 학교는 방과후 학교를 강요하고 있다.

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		234 12.45%	1,180 62.77%	466 24.79%	1,880 100%
학년별	4학년	90 12.16%	441 59.59%	209 28.24%	740 100%
	5학년	77 15.71%	297 60.61%	116 23.67%	490 100%
	6학년	67 10.31%	442 68.00%	141 21.69%	650 100%
지역별	시지역	178 11.25%	1,013 64.03%	391 24.72%	1,582 100%
	군지역	56 18.79%	167 56.04%	75 25.17%	298 100%

문항 14. 우리 학교는 학교게시판이나 누리집(홈페이지)에 자유롭게 의견을 쓸 수 있다.

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		1,113 59.20%	84 4.47%	683 36.33%	1,880 100%
학년별	4학년	400 54.05%	24 3.24%	316 42.70%	740 100%
	5학년	321 65.51%	23 4.69%	146 29.80%	490 100%
	6학년	392 60.31%	37 5.69%	221 34.00%	650 100%
지역별	시지역	931 58.85%	72 4.55%	579 36.60%	1,582 100%
	군지역	182 61.07%	12 4.03%	104 34.90%	298 100%

문항 15. 우리 학교는 생리로 인한 결석을 공결로 인정한다.

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		356 18.94%	137 7.29%	1,387 73.78%	1,880 100%
학년별	4학년	151 20.41%	45 6.08%	544 73.51%	740 100%
	5학년	104 21.22%	33 6.73%	353 72.04%	490 100%
	6학년	101 15.54%	59 9.08%	490 75.38%	650 100%
지역별	시지역	272 17.19%	114 7.21%	1,196 75.60%	1,582 100%
	군지역	84 28.19%	23 7.72%	191 64.09%	298 100%

문항 16. 우리 학교는 보건실을 언제든지 이용할 수 있다.

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		1,484 78.94%	193 10.27%	203 10.80%	1,880 100%
학년별	4학년	565 76.35%	85 11.49%	90 12.16%	740 100%
	5학년	384 78.37%	49 10.00%	57 11.63%	490 100%
	6학년	535 82.31%	59 9.08%	56 8.62%	650 100%
지역별	시지역	1,254 79.27%	152 9.61%	176 11.13%	1,582 100%
	군지역	230 77.18%	41 13.76%	27 9.06%	298 100%

문항 17. 우리 학교는 학생회 선거나 축제를 학생들이 기획하고 진행한다.

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		661 35.16%	341 18.14%	878 46.70%	1,880 100%
학년별	4학년	265 35.81%	101 13.65%	374 50.54%	740 100%
	5학년	180 36.73%	93 18.98%	217 44.29%	490 100%
	6학년	216 33.23%	147 22.62%	287 44.15%	650 100%
지역별	시지역	493 31.16%	308 19.47%	781 49.37%	1,582 100%
	군지역	168 56.38%	33 11.07%	97 32.55%	298 100%

문항 18. 우리 학교는 ‘전라북도 학생인권의 날’ (4월 2일) 행사를 한다.

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		408 21.70%	294 15.64%	1,178 62.66%	1,880 100%
학년별	4학년	181 24.46%	78 10.54%	481 65.00%	740 100%
	5학년	111 22.65%	96 19.59%	283 57.76%	490 100%
	6학년	116 17.85%	120 18.46%	414 63.69%	650 100%
지역별	시지역	318 20.10%	243 15.36%	1,021 64.54%	1,582 100%
	군지역	90 30.20%	51 17.11%	157 52.68%	298 100%

문항 19. 우리 학교는 학교생활규정 개정에 학생들의 의견을 반영한다.

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		888 47.23%	131 6.97%	861 45.80%	1,880 100%
학년별	4학년	295 39.86%	47 6.35%	398 53.78%	740 100%
	5학년	243 49.59%	39 7.96%	208 42.45%	490 100%
	6학년	350 53.85%	45 6.92%	255 39.23%	650 100%
지역별	시지역	716 45.26%	118 7.46%	748 47.28%	1,582 100%
	군지역	172 57.72%	13 4.36%	113 37.92%	298 100%

Ⅲ. 2018년 올해 학교나 가정에서 다음과 같은 일을 경험했습니다.

문항 20. 나는 학교에서 인권교육을 받은 적이 있다.(중복 선택 가능)

구분		학생 인권	성인권	노동 인권	장애 인권	받은 적 없다	전체
전체		1,451 77.18%	929 49.42%	310 16.49%	1,158 61.60%	126 6.70%	1,880 100%
학년별	4학년	538 72.70%	305 41.22%	91 12.30%	378 51.08%	82 11.08%	740 100%
	5학년	387 79.00%	266 54.29%	88 18.00%	319 65.10%	24 4.90%	490 100%
	6학년	526 80.92%	358 55.08%	131 20.15%	461 70.92%	20 3.08%	650 100%
지역별	시지역	1,215 76.80%	777 49.12%	238 15.04%	984 62.20%	108 6.83%	1,582 100%
	군지역	236 79.20%	152 51.01%	72 24.16%	174 58.39%	18 6.04%	298 100%

문항 21. 어떤 방법으로 인권교육을 받았나요?(중복 선택 가능)

구분		전체 집합교육	방송 교육	유인물 교육	교과 시간	학교 선생님	외부 강사	전체
전체		592 31.49%	328 17.45%	125 6.65%	509 27.07%	810 43.09%	1,179 62.71%	1,880 100%
학년별	4학년	224 30.27%	85 11.49%	58 7.84%	193 26.08%	304 41.08%	411 55.54%	740 100%
	5학년	143 29.18%	94 19.18%	29 5.92%	141 28.78%	190 38.78%	315 64.29%	490 100%
	6학년	225 34.62%	149 22.92%	38 5.85%	175 26.92%	316 48.62%	453 69.69%	650 100%
지역별	시지역	490 30.98%	305 19.28%	105 6.64%	423 26.74%	639 40.39%	987 62.39%	1,582 100%
	군지역	102 34.23%	23 7.72%	20 6.71%	86 28.86%	115 38.60%	192 64.43%	298 100%

문항 22. 나는 선생님에게 차별을 받은 적이 있다.

구분		있다(문23에 답해주세요)	없다(문24에 답해주세요)	전체
전체		160 8.51%	1,720 91.49%	1,880 100%
학년별	4학년	51 6.89%	689 93.11%	740 100%
	5학년	43 8.78%	447 91.22%	490 100%
	6학년	66 10.15%	584 89.85%	650 100%
지역별	시지역	132 8.34%	1,450 91.66%	1,582 100%
	군지역	28 9.40%	270 90.60%	298 100%

문항 23. 나는 다음과 같은 이유로 차별을 받은 적이 있다.(중복 선택 가능)

구분		나이	성별	성적	외모 등 신체조건	장애	빈부격차	주거지역
전 체		22 1.17%	74 3.94%	31 1.65%	30 1.60%	5 0.27%	2 0.11%	4 0.21%
학 년 별	4학년	4 0.54%	20 2.70%	6 0.81%	15 2.03%	1 0.14%	0 0.00%	2 0.27%
	5학년	6 1.23%	18 3.67%	10 2.04%	6 1.23%	2 0.40%	1 0.20%	1 0.20%
	6학년	12 1.85%	36 5.54%	15 2.31%	9 1.39%	2 0.31%	1 0.15%	1 0.15%
지 역 별	시지역	20 1.26%	59 3.73%	28 1.77%	27 1.71%	5 0.32%	2 0.13%	4 0.25%
	군지역	2 0.67%	15 5.03%	3 1.01%	3 1.01%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%

구분		성소수자	다문화	종교	가족상황	의견 차이	징계	기타	전체
전체		1 0.05%	4 0.21%	1 0.05%	6 0.32%	29 1.54%	5 0.27%	38 2.02%	1,880 100%
학년 별	4학년	0 0.00%	1 0.14%	0 0.00%	1 0.14%	8 1.08%	1 0.14%	14 1.89%	740 100%
	5학년	0 0.00%	1 0.20%	0 0.00%	4 0.82%	12 2.45%	1 0.20%	12 2.45%	490 100%
	6학년	1 0.15%	2 0.31%	1 0.15%	1 0.15%	9 1.39%	3 0.46%	10 1.54%	650 100%
지역 별	시지역	1 0.06%	3 0.19%	1 0.06%	5 0.32%	22 1.39%	5 0.32%	36 2.28%	1,582 100%
	군지역	0 0.00%	1 0.34%	0 0.00%	1 0.34%	7 2.35%	0 0.00%	2 0.67%	298 100%

문항 24. 나는 선생님에게 체벌을 받은 적이 있다.

구분		있다	없다	전체
전체		211 11.22%	1,669 88.78%	1,880 100%
학년 별	4학년	51 6.89%	689 93.11%	740 100%
	5학년	52 10.61%	438 89.39%	490 100%
	6학년	108 16.62%	542 83.38%	650 100%
지역 별	시지역	182 11.50%	1,400 88.50%	1,582 100%
	군지역	29 9.73%	269 90.27%	298 100%

문항 25. 나는 선생님에게 모욕적인 말이나 욕설을 들은 적이 있다.

구분		있다	없다	전체
전체		183 9.73%	1,697 90.27%	1,880 100%
학년 별	4학년	46 6.22%	694 93.78%	740 100%
	5학년	60 12.24%	430 87.76%	490 100%
	6학년	77 11.85%	573 88.15%	650 100%
지역 별	시지역	155 9.80%	1,427 90.20%	1,582 100%
	군지역	28 9.40%	270 90.60%	298 100%

문항 26. 나는 보호자에게 체벌을 받은 적이 있다.

구분		있다	없다	전체
전체		516 27.45%	1,364 72.55%	1,880 100%
학년 별	4학년	172 23.24%	568 76.76%	740 100%
	5학년	152 31.02%	338 68.98%	490 100%
	6학년	192 29.54%	458 70.46%	650 100%
지역 별	시지역	459 29.01%	1,123 70.99%	1,582 100%
	군지역	57 19.13%	241 80.87%	298 100%

문항 27. 나는 보호자에게 모욕적인 말이나 욕설을 들은 적이 있다.

구분		있다	없다	전체
전체		352 18.72%	1,528 81.28%	1,880 100%
학년 별	4학년	112 15.14%	628 84.86%	740 100%
	5학년	112 22.86%	378 77.14%	490 100%
	6학년	128 19.69%	522 80.31%	650 100%
지역 별	시지역	302 19.09%	1,280 80.91%	1,582 100%
	군지역	50 16.78%	248 83.22%	298 100%

Ⅳ. 다음은 학생인권보장 제도에 대해 묻습니다.

문항 28. 전라북도 학생인권조례에 대하여 알고 있나요?

구분		잘 알고 있다	일부 내용을 알고 있다	이름만 알고 있다	처음 들어본다	전체
전체		112 5.96%	287 15.27%	469 24.95%	1,012 53.83%	1,880 100%
학년별	4학년	38 5.14%	86 11.62%	164 22.16%	452 61.08%	740 100%
	5학년	31 6.33%	88 17.96%	133 27.14%	238 48.57%	490 100%
	6학년	43 6.62%	113 17.38%	172 26.46%	322 49.54%	650 100%
지역별	시지역	88 5.56%	241 15.23%	386 24.40%	867 54.80%	1,582 100%
	군지역	24 8.05%	46 15.44%	83 27.85%	145 48.66%	298 100%

문항 29. 전라북도교육청에 학생인권교육센터가 있는지 알고 있나요?

구분		알고 있다	모른다	전체
전체		546 29.04%	1,334 70.96%	1,880 100%
학년별	4학년	191 25.81%	549 74.19%	740 100%
	5학년	161 32.86%	329 67.14%	490 100%
	6학년	194 29.85%	456 70.15%	650 100%
지역별	시지역	456 28.82%	1,126 71.18%	1,582 100%
	군지역	90 30.20%	208 69.80%	298 100%

문항 30. 전라북도 학생인권조례가 학생인권보장에 도움이 된다고 생각하나요?

구분		그렇다	그렇지 않다	모른다	전체
전체		772 41.06%	41 2.18%	1,067 56.76%	1,880 100%
학년별	4학년	253 34.19%	11 1.49%	476 64.32%	740 100%
	5학년	243 49.59%	11 2.24%	236 48.16%	490 100%
	6학년	276 42.46%	19 2.92%	355 54.62%	650 100%
지역별	시지역	632 39.95%	36 2.28%	914 57.77%	1,582 100%
	군지역	140 46.98%	5 1.68%	153 51.34%	298 100%

문항 31. 전라북도 학생인권조례가 학생인권보장에 도움이 되지 않는다면 그 이유를 써 주세요.

- 학생인권조례를 모름
- 학생인권 교육에 대한 홍보와 교육이 부족함
- 학교에서 두발, 교복 등 규제가 심함
- 차별이나 인권침해 등 학생인권조례가 제대로 지켜지지 않음

문항 32. 학생의 학년은?

구분	4학년	5학년	6학년	전체
전체	740 39.36%	490 26.06%	650 34.57%	1,880 100%

문항 33. 학생이 현재 다니는 학교의 지역은?

구분	시지역	군지역	전체
전체	1,582 84.15%	298 15.85%	1,880 100%

<중고등학생용>

Ⅰ. 학생 인권에 대한 의견을 묻습니다.

문항 1. 나는 「학생은 사회문제나 정치문제에 자신의 의견을 제시할 수 있다」라고 생각한다.

구분	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
전체	481 43.29%	488 43.93%	101 9.09%	41 3.69%	1,111 100%

문항 2. 나는 「수업 중에는 학생의 휴대전화를 수거해야 한다」라고 생각한다.

구분	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
전체	162 14.58%	292 26.28%	294 26.46%	363 32.68%	1,111 100%

문항 3. 나는 「학생의 두발 및 용의복장을 규제해야 한다」라고 생각한다.

구분	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
전체	107 9.63%	236 21.24%	361 32.49%	407 36.64%	1,111 100%

문항 4. 나는 「교사는 학생이 잘못하면 체벌을 할 수 있다」라고 생각한다.

구분	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
전체	83 7.47%	243 21.87%	346 31.14%	439 39.52%	1,111 100%

문항 5. 나는 「학생은 어리기 때문에 선생님이나 보호자의 결정을 따라야 한다」라고 생각한다.

구분	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지않다	전체
전체	48 4.32%	260 23.40%	481 43.30%	322 28.98%	1,111 100%

문항 6. 나는 「우리 학교는 학생들의 인권을 보호하기 위해 노력한다」라고 생각한다.

구분	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
전체	204 18.36%	576 51.85%	211 18.99%	120 10.80%	1,111 100%

문항 7. 나는 인권감수성이 높다고 생각한다.

구분	매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모른다	전체
전체	192 17.28%	482 43.39%	83 7.47%	16 1.44%	338 30.42%	1,111 100%

II. 학교생활과 관련해서 묻습니다.

문항 8. 우리 학교는 교육방법으로 반성문이나 각서를 강요한다.

구분	그렇다	아니다	모른다	전체
전체	312 28.08%	470 42.31%	329 29.61%	1,111 100%

문항 10. 우리 학교는 학생회 선거에서 후보자 자격제한 조건(성적, 출결, 징계 등)이 있다.

구분	그렇다	아니다	모른다	전체
전체	212 19.08%	485 43.66%	414 37.26%	1,111 100%

문항 11. 우리 학교는 학생의 두발 및 용의복장을 규제한다.

구분	그렇다	아니다	전체
전체	866 77.95%	245 22.05%	1,111 100%

문항 12. 우리 학교는 학생의 휴대전화를 수거한다.

구분	그렇다	아니다	모른다	전체
전체	906 81.55%	180 16.20%	25 2.25%	1,111 100%

문항 13. 우리 학교는 학생을 성적으로 차별한다.

구분	그렇다	아니다	모른다	전체
전체	285 25.65%	535 48.16%	291 26.19%	1,111 100%

문항 14. 우리 학교는 학교게시판이나 누리집(홈페이지)에 자유롭게 의견을 쓸 수 있다.

구분	그렇다	아니다	모른다	전체
전체	409 36.81%	147 23.23%	555 49.96%	1,111 100%

문항 15. 우리 학교는 방과 후 학교 또는 야간자율학습을 강요하고 있다.

구분	그렇다	아니다	모른다	전체
전체	285 25.65%	635 57.16%	191 17.19%	1,111 100%

<교원용>

문항 16. 우리 학교는 생리로 인한 결석을 공결로 인정한다.

구분	그렇다	아니다	모른다	전체
전체	277 24.93%	142 12.78%	692 62.29%	1,111 100%

문항 17. 우리 학교는 보건실을 언제든지 이용할 수 있다.

구분	그렇다	아니다	모른다	전체
전체	687 61.84%	293 26.37%	131 11.79%	1,111 100%

문항 18. 우리 학교는 학생회 선거나 축제를 학생들이 기획하고 진행한다.

구분	그렇다	아니다	모른다	전체
전체	690 62.11%	137 12.33%	284 25.56%	1,111 100%

문항 19. 우리 학교는 ‘전라북도 학생인권의 날(4월 2일)’ 행사를 한다.

구분	그렇다	아니다	전체
전체	398 35.82%	713 64.18%	1,111 100%

문항 20. 우리 학교는 학교생활규정 개정에 학생들의 의견을 반영한다.

구분	그렇다	아니다	모른다	전체
전체	458 41.23%	290 26.10%	363 32.67%	1,111 100%

문항 21. 적절하다고 생각하는 선거권 연령은 어떤 것인가요?

구분	현행만 19세유지	만18세	만17세	만16세	모른다	전체
전체	417 37.54%	362 32.58%	147 13.23%	112 10.08%	73 6.57%	1,111 100%

Ⅲ. 노동인권과 관련하여 묻습니다.

<중고등학생용>

문항 22. 나는 아르바이트를 한 경험이 있다.

구분	그렇다 (문 23에 답해 주세요)	아니다 (문 26에 답해 주세요)	전체
전체	234 21.06%	877 64.18%	1,111 100%

문항 23. 나는 아르바이트를 하면서 부당한 대우를 받은 적이 있다.

구분	그렇다	아니다	무응답	전체
전체	142 12.78%	92 8.28%	877 78.94%	1,111 100%

문항 24. 나는 다음과 같은 부당한 대우를 받은 적이 있다.(중복 선택 가능)

구분	근로 계약 서 받지 못함	방 인 고	약 속 한 급 여 미 지 급	저 임 금 (2018 년도 기준 급 7,530 미만)	인 권 침해 (성 폭 력, 욕 설, 폭 력, 차 별 등)	정 해 진 근 무 시간 위 반	초 과 근 수 미 지 급	약 속 일 외 다 른 일 시 킴	무 응 답	전 체
전 체 학 생 대 비	64 5.76 %	43 3.87 %	57 5.13 %	85 7.65 %	50 4.50 %	50 4.50 %	57 5.13 %	57 5.13 %	969 87.22 %	1,111 100 %
아 르 바 이 트 경 험 자 대 비	64 27.35 %	43 18.38 %	57 24.36 %	85 36.33 %	50 21.37 %	50 21.37 %	57 24.36 %	57 24.36 %		234 100 %

문항 25. 부당한 대우를 받았을 때는 어떻게 대처했나요?

구분	참고 일했다	일을 그만두 었다	항의하 였다	다른 기관에 도움을 요청하 였다	부모, 지인들 에게 도움을 요청했다	무응답	전체
전체 학생 대비	85 7.65%	35 3.15%	14 1.26%	1 0.01%	7 0.63%	969 87.22%	1,111 100%
부당한 대우 경험자 대비	85 59.86%	35 24.65%	14 9.86%	1 0.70%	7 4.93%		142 100%

문항 26. 나는 아르바이트를 하면서 부당한 대우를 받거나 최저임금을 보장받지 못할 경우 도움을 요청할 수 있는 기관이나 방법을 알고 있다.

구분	그렇다	아니다	전체
전체	528 47.52%	583 52.48%	1,111 100%

IV. 2018년 올해 학교나 가정에서 다음과 같은 일을 경험했습니다.

문항 27. 나는 학교에서 인권교육을 받은 적이 있다.(중복 선택 가능)

구분	학생 인권	성 인권	노동 인권	장애 인권	받은 적 없다 (문 29에 답해주세요)	전체
전체	764 68.77%	639 57.52%	378 34.02%	479 43.11%	130 11.70%	1,111 100%

문항 28. 어떤 방법으로 인권교육을 받았나요?(중복 선택 가능)

구분	전체 집합교육	방송교육	유인물 배부	외부 강사 특강	전체
전체	547 49.24%	232 20.88%	250 22.50%	714 64.27%	1,111 100%

문항 29. 나는 선생님에게 차별을 받은 적이 있다.

구분	있다 (문30에 답해 주세요)	없다 (문31에 답해 주세요)	전체
전체	300 27.00%	811 73.00%	1,111 100%

문항 30. 나는 다음과 같은 이유로 차별을 받은 적이 있다.(중복 선택 가능)

구분	나이	성별	성적	외모 등 신체조 건	장애	빈부격 차	주거지 역
전체	46 4.14%	103 9.27%	202 18.18%	89 8.01%	21 1.89%	24 2.16%	19 1.71%

구분	성소 수자	다문화	종교	가족 상황	의견 차이	징계	기타	전체
전체	17 1.53%	12 1.08%	19 1.71%	21 1.89%	103 9.27%	29 2.61%	62 5.58%	1,111 100%

문항 31. 나는 선생님에게 체벌을 받은 적이 있다.

구분	있다	없다	전체
전체	308 27.72%	803 72.28%	1,111 100%

문항 32. 나는 선생님에게 모욕적인 말이나 욕설을 들은 적이 있다.

구분	있다	없다	전체
전체	347 31.23%	764 68.77%	1,111 100%

문항 33. 나는 보호자에게 체벌을 받은 적이 있다.

구분	있다	없다	전체
전체	394 35.46%	717 64.54%	1,111 100%

문항 34. 나는 보호자에게 모욕적인 말이나 욕설을 들은 적이 있다.

구분	있다	없다	전체
전체	272 24.48%	839 75.52%	1,111 100%

V. 다음은 학생인권보장 제도에 대해 묻습니다.

문항 35. 전라북도 학생인권 조례에 대하여 알고 있나요?

구분	잘 알고 있다	일부 내용을 알고 있다	이름만 알고 있다	처음 들어본다	전체
전체	102 9.18%	160 14.40%	324 29.16%	525 47.26%	1,111 100%

문항 36. 전라북도교육청에 학생인권교육센터가 있는지 알고 있나요?

구분	알고 있다	모른다	전체
전체	325 29.25%	786 70.75%	1,111 100%

문항 37. 전라북도 학생인권조례가 학생인권 보장에 도움이 된다고 생각하나요?

구분	그렇다	그렇지 않다 (문38에 답해 주세요)	모른다	전체
전체	335 30.15%	109 9.81%	667 60.04%	1,111 100%

문항 38. 전라북도 학생인권조례가 학생인권보장에 도움이 되지 않는다면 그 이유를 써주세요.

- 현재 많은 학생들이 전라북도 학생인권조례 존재를 모름
- 학생인권조례와 학생인권교육센터에 대한 홍보와 교육이 부족함
- 학교에서 학생인권조례를 무시한 생활규정을 적용함
- '학생다움'을 강조하는 문화(학생에 대한 선입견과 차별 등)

VI. 다음은 학생에 관한 사항입니다.

문항 39. 학생이 다니는 학교를 선택하여 주세요.

구분	공립 중학교	사립 중학교	공립 고등학교	사립 고등학교	전체
전체	343 30.88%	255 22.95%	226 20.34%	287 25.83%	1,111 100%

문항 40. 학생의 학년은?

구분	중 1학년	중 2학년	중 3학년	고 1학년	고 2학년	고 3학년	전체
전체	179 16.11%	108 9.72%	288 25.93%	234 21.06%	208 18.72%	94 8.46%	1,111 100%

문항 41. 학생이 현재 다니는 학교의 지역은?

구분	시지역	군지역	전체
전체	758 68.23%	353 31.77%	1,111 100%

<교원용>

1. 학생 인권에 대한 선생님의 의견을 묻습니다.

문항 1. 나는 「학생은 사회문제나 정치문제에 자신의 의견을 제시할 수 있다」라고 생각한다.

구분		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
전체		835 39.67%	1,096 52.07%	145 6.89%	29 1.38%	2,105 100%
설립별	초등학교	475 45.24%	494 47.05%	69 6.57%	12 1.14%	1,050 100%
	공립중학교	128 32.16%	237 59.55%	30 7.54%	3 0.75%	398 100%
	사립중학교	33 27.50%	67 55.83%	15 12.50%	5 4.17%	120 100%
	공립고등학교	130 37.79%	186 54.07%	23 6.69%	5 1.45%	344 100%
	사립고등학교	69 35.75%	112 58.03%	8 4.15%	4 2.07%	193 100%
근속연수별	4년 이하	163 49.39%	143 43.33%	20 6.06%	4 1.21%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	188 53.41%	143 40.62%	18 5.11%	3 0.85%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	247 42.15%	296 50.51%	35 5.97%	8 1.37%	586 100%
	20년 이상	237 28.32%	514 61.41%	72 8.60%	14 1.67%	837 100%
지역별	시지역	575 39.66%	747 51.52%	108 7.45%	20 1.38%	1,450 100%
	군지역	260 39.69%	349 53.28%	37 5.65%	9 1.37%	655 100%

문항 2. 나는 「수업 중에는 학생의 휴대전화를 수거해야 한다」라고 생각한다.

구분		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
전체		711 33.78%	693 32.92%	520 24.70%	181 8.60%	2,105 100%
설립별	초등학교	246 23.43%	275 26.19%	390 37.14%	139 13.24%	1,050 100%
	공립중학교	199 50.00%	162 40.70%	32 8.04%	5 1.26%	398 100%
	사립중학교	62 51.67%	45 37.50%	5 4.17%	8 6.67%	120 100%
	공립고등학교	131 38.08%	131 38.08%	63 18.31%	19 5.52%	344 100%
	사립고등학교	73 37.82%	80 41.45%	30 15.54%	10 5.18%	193 100%
기속연수별	4년 이하	93 28.18%	109 33.03%	105 31.82%	23 6.97%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	77 21.88%	114 32.39%	118 33.52%	43 12.22%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	180 30.72%	173 29.52%	158 26.96%	75 12.80%	586 100%
	20년 이상	361 43.13%	297 35.48%	139 16.61%	40 4.78%	837 100%
지역별	시지역	482 33.24%	460 31.72%	379 26.14%	129 8.90%	1,450 100%
	군지역	229 34.96%	233 35.57%	141 21.53%	52 7.94%	655 100%

문항 3. 나는 「학생의 두발 및 용의복장을 규제해야 한다」라고 생각한다.

구분		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
전체		192 9.12%	719 34.16%	817 38.81%	377 17.91%	2,105 100%
선립별	초등학교	63 6.00%	301 28.67%	455 43.33%	231 22.00%	1,050 100%
	공립중학교	48 12.06%	143 35.93%	153 38.44%	54 13.57%	398 100%
	사립중학교	18 15.00%	50 41.67%	37 30.83%	15 12.50%	120 100%
	공립고등학교	37 10.76%	138 40.12%	114 33.14%	55 15.99%	344 100%
	사립고등학교	26 13.47%	87 45.08%	58 30.05%	22 11.40%	193 100%
근속연수별	4년 이하	23 6.97%	117 35.45%	125 37.88%	65 19.70%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	25 7.10%	103 29.26%	145 41.19%	79 22.44%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	49 8.36%	197 33.62%	235 40.10%	105 17.92%	586 100%
	20년 이상	95 11.35%	302 36.08%	312 37.28%	128 15.29%	837 100%
지역별	시지역	144 9.93%	521 35.93%	537 37.03%	248 17.10%	1,450 100%
	군지역	48 7.33%	198 30.23%	280 42.75%	129 19.69%	655 100%

문항 4. 나는 「교사는 학생이 잘못하면 체벌할 수 있다」라고 생각한다.

구분		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
전체		213 10.12%	740 35.15%	732 34.77%	420 19.95%	2,105 100%
설립별	초등학교	102 9.71%	320 30.48%	380 36.19%	248 23.62%	1,050 100%
	공립중학교	40 10.05%	151 37.94%	141 35.43%	66 16.58%	398 100%
	사립중학교	16 13.33%	53 44.17%	35 29.17%	16 13.33%	120 100%
	공립고등학교	39 11.34%	127 36.92%	122 35.47%	56 16.28%	344 100%
	사립고등학교	16 8.29%	89 46.11%	54 27.98%	34 17.62%	193 100%
근속연수별	4년이하	32 9.70%	129 39.09%	104 31.52%	65 19.70%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	38 10.80%	110 31.25%	127 36.08%	77 21.88%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	61 10.41%	192 32.76%	204 34.81%	129 22.01%	586 100%
	20년 이상	82 9.80%	309 36.92%	297 35.48%	149 17.80%	837 100%
지역별	시지역	153 10.55%	496 34.21%	514 35.45%	287 19.79%	1,450 100%
	군지역	60 9.16%	244 37.25%	218 33.28%	133 20.31%	655 100%

문항 5. 나는 「학생은 결정을 내리기에는 아직 어리기 때문에 선생님이 나 부모님의 결정을 따라야 한다」라고 생각한다.

구분		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전 체
전 체		93 4.42%	642 30.50%	1,161 55.15%	209 9.93%	2,105 100%
설립별	초등학교	45 4.29%	315 30.00%	584 55.62%	106 10.10%	1,050 100%
	공립중학교	20 5.03%	135 33.92%	212 53.27%	31 7.79%	398 100%
	사립중학교	10 8.33%	33 27.50%	65 54.17%	12 10.00%	120 100%
	공립고등학교	12 3.49%	100 29.07%	185 53.78%	47 13.66%	344 100%
	사립고등학교	6 3.11%	59 30.57%	115 59.59%	13 6.74%	193 100.00%
연속연수별	4년 이하	11 3.33%	89 26.97%	189 57.27%	41 12.42%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	20 5.68%	105 29.83%	187 53.12%	40 11.36%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	23 3.92%	176 30.03%	330 56.31%	57 9.73%	586 100%
	20년 이상	39 4.66%	272 32.50%	455 54.36%	71 8.48%	837 100%
지역별	시지역	62 4.28%	468 32.28%	790 54.48%	130 8.97%	1,450 100%
	군지역	31 4.73%	174 26.56%	371 56.64%	79 12.06%	655 100%

문항 6. 나는 「우리 학교 운영에 교사들의 참여가 높다」라고 생각한다.

구분		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
전체		593 28.17%	1,147 54.49%	295 14.01%	70 3.33%	2,105 100%
학교 별	초등학교	388 36.95%	536 51.05%	109 10.38%	17 1.62%	1,050 100%
	공립중학교	113 28.39%	244 61.31%	35 8.79%	6 1.51%	398 100%
	사립중학교	19 15.83%	73 60.83%	22 18.33%	6 5.00%	120 100%
	공립고등학교	56 16.28%	203 59.01%	68 19.77%	17 4.94%	344 100.00%
	사립고등학교	17 8.81%	91 47.15%	61 31.61%	24 12.44%	193 100%
연속 연수 별	4년 이하	77 23.33%	199 60.30%	41 12.42%	13 3.94%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	100 28.41%	176 50.00%	64 18.18%	12 3.41%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	168 28.67%	307 52.39%	85 14.51%	26 4.44%	586 100%
	20년 이상	248 29.63%	465 55.56%	105 12.54%	19 2.27%	837 100%
지역 별	시지역	384 26.48%	801 55.24%	215 14.83%	50 3.45%	1,450 100%
	군지역	209 31.91%	346 52.82%	80 12.21%	20 3.05%	655 100%

문항 7. 나는 「우리 학교에서 교사들은 인권을 보호 받는다」라고 생각한다.

구분		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
전체		297 14.11%	1,003 47.65%	548 26.03%	257 12.21%	2,105 100%
학교 별	초등학교	195 18.57%	501 47.71%	233 22.19%	121 11.52%	1,050 100%
	공립중학교	51 12.81%	202 50.75%	101 25.38%	44 11.06%	398 100%
	사립중학교	10 8.33%	56 46.67%	38 31.67%	16 13.33%	120 100%
	공립고등학교	33 9.59%	158 45.93%	103 29.94%	50 14.53%	344 100%
	사립고등학교	8 4.15%	86 44.56%	73 37.82%	26 13.47%	193 100%
근속 연수 별	4년 이하	29 8.79%	159 48.18%	92 27.88%	50 15.15%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	43 12.22%	156 44.32%	90 25.57%	63 17.90%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	74 12.63%	275 46.93%	167 28.50%	70 11.95%	586 100%
	20년 이상	151 18.04%	413 49.34%	199 23.78%	74 8.84%	837 100%
지역 별	시지역	172 11.86%	680 46.90%	411 28.34%	187 12.90%	1,450 100%
	군지역	125 19.08%	323 49.31%	137 20.92%	70 10.69%	655 100%

문항 8. 나는 「우리 학교에서 학생들은 인권을 보호 받는다」라고 생각한다.

구분		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전 체
전 체		831 39.48%	1,201 57.05%	63 2.99%	10 0.48%	2,105 100%
설립 별	초등학교	486 46.29%	540 51.43%	18 1.71%	6 0.57%	1050 100%
	공립중학교	162 40.70%	230 57.79%	6 1.51%	0 0.00%	398 100%
	사립중학교	28 23.33%	83 69.17%	7 5.83%	2 1.67%	120 100%
	공립고등학교	111 32.27%	211 61.34%	22 6.40%	0 0.00%	344 100%
	사립고등학교	44 22.80%	137 70.98%	10 5.18%	2 1.04%	193 100%
근속연수 별	4년 이하	130 39.39%	191 57.88%	6 1.82%	3 0.91%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	149 42.33%	190 53.98%	12 3.41%	1 0.28%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	227 38.74%	334 57.00%	20 3.41%	5 0.85%	586 100%
	20년 이상	325 38.83%	486 58.06%	25 2.99%	1 0.12%	837 100%
지역 별	시지역	554 38.21%	840 57.93%	48 3.31%	8 0.55%	1,450 100%
	군지역	277 42.29%	361 55.11%	15 2.29%	2 0.31%	655 100%

문항 9. 나는 인권감수성이 높다고 생각한다.

구분		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체
전체		457 21.71%	1,444 68.60%	201 9.55%	3 0.14%	2,105 100%
설립별	초등학교	256 24.38%	708 67.43%	85 8.10%	1 0.10%	1050 100%
	공립중학교	91 22.86%	272 68.34%	35 8.79%	0 0.00%	398 100%
	사립중학교	22 18.33%	77 64.17%	19 15.83%	2 1.67%	120 100%
	공립고등학교	59 17.15%	244 70.93%	41 11.92%	0 0.00%	344 100%
	사립고등학교	29 15.03%	143 74.09%	21 10.88%	0 0.00%	193 100%
근속연수별	4년 이하	65 19.70%	220 66.67%	44 13.33%	1 0.30%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	67 19.03%	248 70.45%	36 10.23%	1 0.28%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	118 20.14%	418 71.33%	49 8.36%	1 0.17%	586 100%
	20년 이상	207 24.73%	558 66.67%	72 8.60%	0 0.00%	837 100%
지역별	시지역	310 21.38%	999 68.90%	139 9.59%	2 0.14%	1,450 100%
	군지역	147 22.44%	445 67.94%	62 9.47%	1 0.15%	655 100%

II. 학교에서의 학생인권에 대해서 묻습니다.

문항 10. 우리 학교는 교육방법으로 반성문이나 각서를 강요한다.

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		203 9.64%	1,745 82.90%	157 7.46%	2,105 100%
제일별	초등학교	44 4.19%	925 88.10%	81 7.71%	1,050 100%
	공립중학교	57 14.32%	313 78.64%	28 7.04%	398 100%
	사립중학교	27 22.50%	84 70.00%	9 7.50%	120 100%
	공립고등학교	38 11.05%	279 81.10%	27 7.85%	344 100%
	사립고등학교	37 19.17%	144 74.61%	12 6.22%	193 100%
다수연수별	4년 이하	30 9.09%	257 77.88%	43 13.03%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	19 5.40%	311 88.35%	22 6.25%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	54 9.22%	484 82.59%	48 8.19%	586 100%
	20년 이상	100 11.95%	693 82.80%	44 5.26%	837 100%
지역별	시지역	150 10.34%	1,174 80.97%	126 8.69%	1,450 100%
	군지역	53 8.09%	571 87.18%	31 4.73%	655 100%

문항 11. 우리 학교는 도난사고 등의 이유로 학생의 동의 없이 소지품검사를 한다.

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		14 0.67%	2,025 96.20%	66 3.14%	2,105 100%
설립별	초등학교	5 0.48%	1,012 96.38%	33 3.14%	1,050 100%
	공립중학교	1 0.25%	387 97.24%	10 2.51%	398 100%
	사립중학교	2 1.67%	113 94.17%	5 4.17%	120 100%
	공립고등학교	1 0.29%	328 95.35%	15 4.36%	344 100%
	사립고등학교	5 2.59%	185 95.85%	3 1.55%	193 100%
근속연수별	4년 이하	4 1.21%	306 92.73%	20 6.06%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	2 0.57%	343 97.44%	7 1.99%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	2 0.34%	568 96.93%	16 2.73%	586 100%
	20년 이상	6 0.72%	808 96.54%	23 2.75%	837 100%
지역별	시지역	11 0.76%	1,388 95.72%	51 3.52%	1,450 100%
	군지역	3 0.46%	637 97.25%	15 2.29%	655 100%
	전체	14 0.67%	2,025 96.20%	66 3.14%	2,105 100%

문항 12. 우리 학교는 학생회 선거에서 후보자 자격제한 조건(성적, 출결, 징계 등)이 있다

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		270 12.83%	1,569 74.54%	266 12.64%	2,105 100%
학교별	초등학교	15 1.43%	934 88.95%	101 9.62%	1,050 100%
	공립중학교	89 22.36%	256 64.32%	53 13.32%	398 100%
	사립중학교	22 18.33%	83 69.17%	15 12.50%	120 100%
	공립고등학교	90 26.16%	190 55.23%	64 18.60%	344 100%
	사립고등학교	54 27.98%	106 54.92%	33 17.10%	193 100%
근속연수별	4년 이하	32 9.70%	213 64.55%	85 25.76%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	25 7.10%	281 79.83%	46 13.07%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	65 11.09%	450 76.79%	71 12.12%	586 100%
	20년 이상	148 17.68%	625 74.67%	64 7.65%	837 100%
지역별	시지역	191 13.17%	1,054 72.69%	205 14.14%	1,450 100%
	군지역	79 12.06%	515 78.63%	61 9.31%	655 100%

문항 13. 우리 학교는 학생의 두발 및 용의복장을 규제한다.

구분		그렇다	아니다	전체
전체		506 24.04%	1,599 75.96%	2,105 100%
설립별	초등학교	24 2.29%	1,026 97.71%	1,050 100%
	공립중학교	156 39.20%	242 60.80%	398 100%
	사립중학교	67 55.83%	53 44.17%	120 100%
	공립고등학교	154 44.77%	190 55.23%	344 100%
	사립고등학교	105 54.40%	88 45.60%	193 100%
근속연수별	4년 이하	92 27.88%	238 72.12%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	58 16.48%	294 83.52%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	113 19.28%	473 80.72%	586 100%
	20년 이상	243 29.03%	594 70.97%	837 100%
지역별	시지역	396 27.31%	1,054 72.69%	1,450 100%
	군지역	110 16.79%	545 83.21%	655 100%

문항 14. 우리 학교는 학생의 휴대전화를 수거한다.

구분		그렇다	아니다	전체
전체		880 41.81%	1,225 58.19%	2,105 100%
설립별	초등학교	98 9.33%	952 90.67%	1,050 100%
	공립중학교	359 90.20%	39 9.80%	398 100%
	사립중학교	115 95.83%	5 4.17%	120 100%
	공립고등학교	181 52.62%	163 47.38%	344 100%
	사립고등학교	127 65.80%	66 34.20%	193 100%
근속연수별	4년 이하	139 42.12%	191 57.88%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	98 27.84%	254 72.16%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	194 33.11%	392 66.89%	586 100%
	20년 이상	449 53.64%	388 46.36%	837 100%
지역별	시지역	591 40.76%	859 59.24%	1,450 100%
	군지역	289 44.12%	366 55.88%	655 100%

문항 15. 우리 학교는 성적으로 학생을 차별한다.

구분		그렇다	아니다	전체
전체		43 2.04%	2,062 97.96%	2,105 100%
설립별	초등학교	4 0.38%	1046 99.62%	1,050 100%
	공립중학교	3 0.75%	395 99.25%	398 100%
	사립중학교	7 5.83%	113 94.17%	120 100%
	공립고등학교	15 4.36%	329 95.64%	344 100%
	사립고등학교	14 7.25%	179 92.75%	193 100%
근속연수별	4년 이하	4 1.21%	326 98.79%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	8 2.27%	344 97.73%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	17 2.90%	569 97.10%	586 100%
	20년 이상	14 1.67%	823 98.33%	837 100%
지역별	시지역	36 2.48%	1,414 97.52%	1,450 100%
	군지역	7 1.07%	648 98.93%	655 100%

문항 16. 우리 학교는 생리로 인한 결석을 공결로 인정한다.

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		1,109 52.68%	205 9.74%	791 37.58%	2,105 100%
학교별	초등학교	427 40.67%	107 10.19%	516 49.14%	1,050 100%
	공립중학교	291 73.12%	32 8.04%	75 18.84%	398 100%
	사립중학교	78 65.00%	16 13.33%	26 21.67%	120 100%
	공립고등학교	194 56.40%	32 9.30%	118 34.30%	344 100%
	사립고등학교	119 61.66%	18 9.33%	56 29.02%	193 100%
연속재학년수별	4년 이하	141 42.73%	29 8.79%	160 48.48%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	150 42.61%	35 9.94%	167 47.44%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	284 48.46%	60 10.24%	242 41.30%	586 100%
	20년 이상	534 63.80%	81 9.68%	222 26.52%	837 100%
지역별	시지역	735 50.69%	129 8.90%	586 40.41%	1,450 100%
	군지역	374 57.10%	76 11.60%	205 31.30%	655 100%

문항 17. 우리 학교는 ‘전라북도 학생인권의 날’ (4월 2일) 행사를 한다.

구분		그렇다	아니다	전체
전체		773 36.72%	1,332 63.28%	2,105 100%
설립형태	초등학교	393 37.43%	657 62.57%	1,050 100%
	공립중학교	148 37.19%	250 62.81%	398 100%
	사립중학교	30 25.00%	90 75.00%	120 100%
	공립고등학교	153 44.48%	191 55.52%	344 100%
	사립고등학교	49 25.39%	144 74.61%	193 100%
기숙여수별	4년 이하	140 42.42%	190 57.58%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	142 40.34%	210 59.66%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	206 35.15%	380 64.85%	586 100%
	20년 이상	285 34.05%	552 65.95%	837 100%
지역별	시지역	570 39.31%	880 60.69%	1,450 100%
	군지역	203 30.99%	452 69.01%	655 100%

문항 18. 우리 학교는 학교생활규정 개정에 학생들의 의견을 반영한다.

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		1,670 79.33%	124 5.89%	311 14.77%	2,105 100%
학교유형별	초등학교	772 73.52%	72 6.86%	206 19.62%	1,050 100%
	공립중학교	350 87.94%	11 2.76%	37 9.30%	398 100%
	사립중학교	94 78.33%	13 10.83%	13 10.83%	120 100%
	공립고등학교	294 85.47%	14 4.07%	36 10.47%	344 100%
	사립고등학교	160 82.90%	14 7.25%	19 9.84%	193 100%
근속연수별	4년 이하	232 70.30%	15 4.55%	83 25.15%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	270 76.70%	19 5.40%	63 17.90%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	441 75.26%	49 8.36%	96 16.38%	586 100%
	20년 이상	727 86.86%	41 4.90%	69 8.24%	837 100%
지역별	시지역	1,117 77.03%	86 5.93%	247 17.03%	1,450 100%
	군지역	553 84.43%	38 5.80%	64 9.77%	655 100%

문항 19. 우리 학교는 학생회 선거나 축제를 학생들이 기획하고 진행한다.

구분		그렇다	아니다	모른다	전체
전체		1,304 61.95%	645 30.64%	156 7.41%	2,105 100%
제원별	초등학교	467 44.48%	470 44.76%	113 10.76%	1,050 100%
	공립중학교	305 76.63%	77 19.35%	16 4.02%	398 100%
	사립중학교	76 63.33%	37 30.83%	7 5.83%	120 100%
	공립고등학교	290 84.30%	41 11.92%	13 3.78%	344 100%
	사립고등학교	166 86.01%	20 10.36%	7 3.63%	193 100%
인속연수별	4년 이하	222 67.27%	71 21.52%	37 11.21%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	213 60.51%	114 32.39%	25 7.10%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	313 53.41%	219 37.37%	54 9.22%	586 100%
	20년 이상	556 66.43%	241 28.79%	40 4.78%	837 100%
지역별	시지역	862 59.45%	456 31.45%	132 9.10%	1,450 100%
	군지역	442 67.48%	189 28.85%	24 3.66%	655 100%

문항 20. 우리 학교는 학생들에게 다음과 같은 내용으로 인권교육을 실시하고 있다.(중복선택 가능)

구분		인권 일반 (교사인 권, 학생 인권등)	성 인권	노동 인권	장애 인권	받은 적 없다 (문22에 답해주세요)	전체
전체		1,896 90.07%	1,293 61.43%	601 28.55%	1,286 61.09%	31 1.47%	2,105 100%
설립별	초등학교	958 91.24%	613 58.38%	171 16.29%	743 70.76%	15 1.43%	1,050 100%
	공립중학교	364 91.46%	257 64.57%	100 25.13%	230 57.79%	2 0.50%	398 100%
	사립중학교	110 83.33%	68 56.67%	32 26.67%	50 41.67%	5 4.17%	120 100%
	공립고등학교	299 86.92%	223 64.83%	208 60.47%	168 48.84%	7 2.03%	344 100%
	사립고등학교	165 85.49%	132 68.39%	90 46.63%	95 49.22%	2 1.04%	193 100%
연속연수별	4년 이하	288 87.27%	218 66.06%	102 30.90%	207 62.73%	7 2.12%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	321 91.19%	204 57.96%	96 27.27%	231 65.63%	6 1.71%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	531 90.61%	343 58.53%	153 26.11%	390 66.55%	11 1.88%	586 100%
	20년 이상	756 90.32%	528 63.08%	250 29.87%	458 54.72%	7 0.84%	837 100%
지역별	시지역	1,311 90.41%	882 60.83%	397 27.38%	891 61.45%	20 1.38%	1,450 100%
	군지역	585 89.31%	411 62.75%	204 31.15%	395 60.31%	11 1.68%	655 100%

문항 21. 우리 학교는 어떤 방법으로 인권교육을 실시했나요?(중복 선택 가능)

구분		전체 집합 교육	방송 교육	유인물 배부	교과 시간	교과 시간외 학교 교사	외부 강사 초청	전체
전체		1,063 50.50%	338 16.06%	785 37.29%	1,085 51.54%	514 24.42%	1,199 56.96%	2,105 100%
학교 별	초등학교	425 91.24%	122 58.38%	362 16.29%	684 70.76%	317 70.76%	548 1.43%	1,050 100%
	공립중학교	225 91.46%	81 64.57%	143 25.13%	177 57.79%	90 57.79%	237 0.50%	398 100%
	사립중학교	65 83.33%	38 56.67%	44 26.67%	45 41.67%	22 41.67%	55 4.17%	120 100%
	공립고등학교	240 86.92%	56 64.83%	146 60.47%	121 48.84%	65 48.84%	231 2.03%	344 100%
	사립고등학교	108 85.49%	41 68.39%	88 46.63%	57 49.22%	20 49.22%	128 1.04%	193 100%
근속 연수 별	4년 이하	181 54.85%	66 20.00%	142 43.03%	170 51.52%	82 24.85%	194 58.79%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	174 49.43%	64 18.18%	142 40.34%	215 61.08%	98 27.84%	198 56.25%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	272 46.42%	92 15.70%	219 37.37%	315 53.75%	159 27.13%	316 53.93%	586 100%
	20년 이상	436 52.09%	116 13.86%	282 33.69%	385 46.00%	175 20.91%	491 58.66%	837 100%
지역 별	시지역	661 45.59%	292 20.14%	591 40.76%	775 53.45%	362 24.97%	798 55.04%	1,450 100%
	군지역	402 61.37%	46 7.02%	194 29.62%	310 47.33%	152 23.01%	401 61.22%	655 100%

Ⅲ. 다음은 학생인권보장 제도에 대해 묻습니다.

문항 22. 교원들의 정치기본권 보장에 대한 의견을 묻습니다.(중복 선택 가능)

구분		현행 유지	정당 가입	정당 후원	공직선거 피선거권	선거운동 허용	전체
전체		1,001 47.55%	610 28.98%	811 38.53%	248 11.78%	400 19.00%	2,105 100%
설립 별	초등학교	477 45.43%	322 30.67%	459 43.71%	141 13.43%	203 19.33%	1,050 100%
	공립중학교	202 50.75%	104 26.13%	133 33.42%	34 8.54%	64 16.08%	398 100%
	사립중학교	66 55.00%	24 20.00%	34 28.33%	11 9.17%	23 19.17%	120 100%
	공립고등학교	159 46.22%	105 30.52%	119 34.59%	47 13.66%	77 22.38%	344 100%
	사립고등학교	96 49.74%	55 28.50%	66 34.20%	15 7.77%	33 17.10%	193 100%
근속연수 별	4년 이하	197 59.70%	75 22.73%	111 33.64%	34 10.30%	49 14.85%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	166 47.16%	121 34.38%	157 44.60%	56 15.91%	64 18.18%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	254 43.35%	177 30.21%	254 43.35%	69 11.78%	112 19.11%	586 100%
	20년 이상	383 45.76%	237 28.32%	289 34.53%	89 10.63%	174 20.79%	837 100%
지역 별	시지역	709 48.90%	403 27.80%	563 38.83%	165 11.38%	261 18.00%	1,450 100%
	군지역	292 44.58%	207 31.60%	248 37.86%	83 12.67%	139 21.22%	655 100%

문항 23. 적절하다고 생각하는 선거권 연령은 어떤 것인가요?

구분		현행 만 19세 유지	만 18세	만 17세	만 16세	전체
전체		992 47.13%	962 45.70%	91 4.32%	60 2.85%	2,105 100%
학교별	초등학교	504 48.00%	473 45.05%	39 3.71%	34 3.24%	1,050 100%
	공립중학교	179 44.97%	191 47.99%	19 4.77%	9 2.26%	398 100%
	사립중학교	58 48.33%	54 45.00%	5 4.17%	3 2.50%	120 100%
	공립고등학교	159 46.22%	157 45.64%	20 5.81%	8 2.33%	344 100%
	사립고등학교	92 47.67%	87 45.08%	8 4.15%	6 3.11%	193 100%
연속연수별	4년 이하	161 48.79%	134 40.61%	23 6.97%	12 3.64%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	173 49.15%	150 42.61%	17 4.83%	12 3.41%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	274 46.76%	267 45.56%	22 3.75%	23 3.92%	586 100%
	20년 이상	384 45.88%	411 49.10%	29 3.46%	13 1.55%	837 100%
지역별	시지역	716 49.38%	625 43.10%	66 4.55%	43 2.97%	1,450 100%
	군지역	276 42.14%	337 51.45%	25 3.82%	17 2.60%	655 100%

문항 24. 학생이 아르바이트 등 노동과정에서 부당한 대우를 받거나 최저임금을 보장받지 못할 경우 도움을 요청할 수 있는 기관이나 방법을 알고 있다.

구분		그렇다	아니다	전체
전체		1,377 65.42%	728 34.58%	2,105 100%
연령별	초등학교	626 59.62%	424 40.38%	1,050 100%
	공립중학교	269 67.59%	129 32.41%	398 100%
	사립중학교	78 65.00%	42 35.00%	120 100%
	공립고등학교	258 75.00%	86 25.00%	344 100%
	사립고등학교	146 75.65%	47 24.35%	193 100%
근속연수별	4년 이하	218 66.06%	112 33.94%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	221 62.78%	131 37.22%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	361 61.60%	225 38.40%	586 100%
	20년 이상	577 68.94%	260 31.06%	837 100%
지역별	시지역	951 65.59%	499 34.41%	1,450 100%
	군지역	426 65.04%	229 34.96%	655 100%

IV. 다음은 학생인권보장 제도에 대해 묻습니다.

문항 25. 전라북도 학생인권조례에 대하여 알고 있나요?

구분		잘 알고 있다	일부 내용을 알고 있다	이름만 알고 있다	처음 들어 본다	전체
전체		536 25.46%	1,230 58.43%	323 15.34%	16 0.76%	2,105 100%
설립별	초등학교	284 27.05%	606 57.71%	159 15.14%	1 0.10%	1,050 100%
	공립중학교	112 28.14%	236 59.30%	47 11.81%	3 0.75%	398 100%
	사립중학교	29 24.17%	69 57.50%	17 14.17%	5 4.17%	120 100%
	공립고등학교	70 20.35%	209 60.76%	59 17.15%	6 1.74%	344 100%
	사립고등학교	41 21.24%	110 56.99%	41 21.24%	1 0.52%	193 100%
근속연수별	4년 이하	57 17.27%	187 56.67%	78 23.64%	8 2.42%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	104 29.55%	188 53.41%	60 17.05%	0 0.00%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	152 25.94%	328 55.97%	103 17.58%	3 0.51%	586 100%
	20년 이상	223 26.64%	527 62.96%	82 9.80%	5 0.60%	837 100%
지역별	시지역	369 25.45%	834 57.52%	232 16.00%	15 1.03%	1,450 100%
	군지역	167 25.50%	396 60.46%	91 13.89%	1 0.15%	655 100%

문항 26. 전라북도교육청에 학생인권교육센터가 운영되고 있음을 알고 있나요?

구분		알고 있다	모른다	전체
전체		1,799 85.46%	306 14.54%	2,105 100%
학교별	초등학교	897 85.43%	153 14.57%	1,050 100%
	공립중학교	349 87.69%	49 12.31%	398 100%
	사립중학교	101 84.17%	19 15.83%	120 100%
	공립고등학교	288 83.72%	56 16.28%	344 100%
	사립고등학교	164 84.97%	29 15.03%	193 100%
근속연수별	4년 이하	243 73.64%	87 26.36%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	296 84.09%	56 15.91%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	495 84.47%	91 15.53%	586 100%
	20년 이상	765 91.40%	72 8.60%	837 100%
지역별	시지역	1,218 84.00%	232 16.00%	1,450 100%
	군지역	581 88.70%	74 11.30%	655 100%

문항 27. 나는 2018년도에 다음과 같은 인권교육을 학교나 기관에서 받았다.(중복 선택 가능)

구분		인권 일반 (교사인 권, 학생 인권등)	성 인권	노동 인권	장애 인권	받은 적 없다 (문29에 답해주 세요)	전체
전체		1,671 79.38%	923 43.85%	424 20.14%	719 34.16%	256 12.16%	2,105 100%
설립별	초등학교	855 81.43%	424 40.38%	130 12.38%	389 37.05%	129 12.29%	1,050 100%
	공립중학교	323 81.16%	169 42.46%	73 18.34%	122 30.65%	50 12.56%	398 100%
	사립중학교	97 80.83%	50 41.67%	18 15.00%	34 28.33%	18 15.00%	120 100%
	공립고등학교	248 72.09%	170 49.42%	136 39.53%	106 30.81%	40 11.63%	344 100%
	사립고등학교	148 76.68%	110 57.00%	67 34.72%	68 35.23%	19 9.85%	193 100%
근속연수별	4년 이하	241 73.03%	134 40.61%	60 18.18%	103 31.21%	60 18.18%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	269 76.42%	145 41.19%	50 14.21%	117 33.24%	51 14.49%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	479 81.74%	248 42.32%	114 19.45%	227 38.74%	65 11.09%	586 100%
	20년 이상	682 81.48%	396 47.31%	200 23.90%	272 32.50%	80 9.56%	837 100%
지역별	시지역	1,168 80.55%	635 43.79%	291 20.07%	500 34.48%	168 11.59%	1,450 100%
	군지역	503 76.80%	288 44.00%	133 20.31%	219 33.44%	88 13.44%	655 100%

문항 28. 어떤 방법으로 인권교육을 받았나요?(중복 선택 가능)

구분		학교에서 동료교 사에게 받았다	학교에서 외부강 사에게 받았다	학교에서 방송 유인물로 받았다	교육청 및 기관에서 받았다	동아리나 학습공 동체에서 받았다	전체
전체		860 40.86%	963 45.75%	451 21.43%	509 24.18%	106 5.04%	2,105 100%
설립형태	초등학교	519 49.43%	412 39.24%	194 18.48%	265 25.24%	51 4.86%	1,050 100%
	공립중학교	143 35.93%	181 45.48%	80 20.10%	98 24.62%	18 4.52%	398 100%
	사립중학교	46 38.33%	54 45.00%	31 25.83%	29 24.17%	5 4.17%	120 100%
	공립고등학교	108 31.40%	188 54.65%	87 25.29%	81 23.55%	26 7.56%	344 100%
	사립고등학교	44 22.80%	128 66.32%	59 30.57%	36 18.65%	6 3.11%	193 100%
인수연수형태	4년 이하	135 40.91%	144 43.64%	72 21.82%	66 20.00%	18 5.46%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	160 45.46%	161 45.74%	77 21.88%	68 19.32%	15 4.26%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	268 45.73%	264 45.05%	138 23.55%	113 19.28%	40 6.83%	586 100%
	20년 이상	297 35.48%	394 47.07%	164 19.59%	262 31.30%	33 3.94%	837 100%
지역별	시지역	615 42.41%	645 44.48%	347 23.93%	330 22.76%	76 5.24%	1,450 100%
	군지역	245 37.41%	318 48.55%	104 15.88%	179 27.33%	30 4.58%	655 100%

문항 29. 전라북도 학생인권조례가 학생인권보장에 도움이 된다고 생각 하나요?

구분		그렇다 (문 31에 답해주세요)	그렇지 않다 (문 30에 답해주세요)	전체
전체		1,740 82.66%	365 17.34%	2,105 100%
설립별	초등학교	869 82.76%	181 17.24%	1,050 100%
	공립중학교	339 85.18%	59 14.82%	398 100%
	사립중학교	96 80.00%	24 20.00%	120 100%
	공립고등학교	279 81.10%	65 18.90%	344 100%
	사립고등학교	157 81.35%	36 18.65%	193 100%
근속연수별	4년 이하	278 84.24%	52 15.76%	330 100%
	5년 이상 - 9년 이하	273 77.56%	79 22.44%	352 100%
	10년 이상 - 19년 이하	482 82.25%	104 17.75%	586 100%
	20년 이상	707 84.47%	130 15.53%	837 100%
지역별	시지역	1,181 81.45%	269 18.55%	1,450 100%
	군지역	559 85.34%	96 14.66%	655 100%

문항 29. 전라북도 학생인권조례가 학생인권보장에 도움이 되지 않는다면 그 이유를 써주세요.

- 학생인권이라는 용어 자체가 잘못되었습니다. 인권은 인간이라면 누구나 누릴 수 있는 권리임을 의미하는데 학생인권이라는 용어는 '학생'과 '인권' 중복 의미가 있습니다. 학생도 '인간'인데 '학생인권'이라는 용어를 사용함으로써 마치 학생만 인권이 있고 학생만 억압되는 존재로 학교현장에서 의미가 정립되면서 학생과 교사가 분리되는 의미의 효과를 내고 있습니다. 교사도 인간이고 학생도 인간입니다. 학교현장에 학생인권 용어를 쓸 게 아니라 '인권'이라는 용어를 사용함으로써 교사와 교사가 학생과 학생이 서로 인간으로서 존중해야 하는 존재임을, 그리고 학교에서 학생과 교사가 인간으로서 서로 존중해야 할 존재로 의미를 재정립하는 게 중요하다고 생각합니다.
- 학생인권조례만으로 학생인권보장이 된다고 보지 않는다. 이유는 종합적으로 인권이 보장되는 사회적 분위기가 되어야 하며 인권의 중요성에 대한 홍보가 더 급하다.
- 그동안 학생들의 인권이 무시되어 학생인권을 강조하는 것은 좋으나 너무 학생들의 인권만을 강조하는 경향이 있으며 그로 인해 교권과 균형을 맞추지 못하는 부분이 있다. 또한, 교육현장에서 인권을 무시하려 한 행위가 아니고 교육적인 행위까지 모두 인권침해로 보는 것들이 있어 교육에 어려움이 많다.
- 학생인권을 선진국에 맞춰 가는 것은 매우 바람직합니다. 그러나 학생들에게 점점 더 주어지는 권리에 비해 책임에 대한 부분은 변함이 없어 역으로 교사의 인권이 침해받는 경우가 많습니다. 학생들에게 선진국 수준의 인권을 보장한다면 교사의 인권을 보호하는 여러 가지 장치들도 잘 마련해주셨으면 합니다.
- 초등학생에게 설문조사를 하려면 초등학생 수준에 맞는 어휘를 사용해서 문항을 만들어 주시기 바랍니다. 어떻게 초·중·고등학생 설문지 문항이 모두 같을 수가 있습니까? 초등학생에게는 어휘가 너무 어려워서 한 문제 한 문제 교사가 다 설명해 주어야 합니다. 인권 설문조사라면서 오히려 수업권과 학습권을 침해하는 일입니다. 차후에 이런 설문조사를 할 때는 개선되기를 바랍니다.

V. 다음은 선생님의 관한 사항입니다.

문항 31. 선생님이 재직 중인 학교를 선택하여 주세요.

구 분	초등학교	공립 중학교	사립 중학교	공립 고등학교	사립 고등학교	전체
전체	1,050	398	120	344	193	2,105
	49.88%	18.91%	5.70%	16.34%	9.17%	100%

문항 32. 선생님의 근속 년수는?

구 분	4년 이하	5년 이상- 9년 이하	10년 이상- 19년 이하	20년 이상	전체
전체	330	352	586	837	2,105
	15.68%	16.72%	27.84%	39.76%	100%

문항 33. 선생님이 현재 근무하는 지역은?

구 분	시지역	군지역	전체
전체	1,450	655	2,105
	68.88%	31.12%	100%

Ⅱ 인권교육 및 학생자치활동 실태조사 결과

1. 인권교육

학교 급	조사 학교 수	학생인권교육		교직원 인권교육		학부모 인권교육	
		실시학교	강사초청 인권교육	실시학교	강사초청 인권교육	실시학교	강사초청 인권교육
초등학교	422	422(100%)	171(47%)	416(99%)	99(24%)	408(95%)	71(21%)
중학교	209	209(100%)	114(55%)	206(99%)	81(39%)	196(94%)	21(10%)
고등학교	125	125(100%)	107(85%)	122(97%)	33(26%)	117(80%)	5(4%)
특수학교	9	9(100%)	7(78%)	9(100%)	6(67%)	9(100%)	4(44%)
총계	765	765(100%)	399(52%)	753(98%)	219(28%)	730(95%)	101(13%)

학교 급	조사 학교 수	학생인권교육 내용				교직원 인권교육 내용				학부모 인권교육 내용			
		학 생 인 권	장 애 인 권	성 인 권	노 동 인 권	학 생 인 권	장 애 인 권	성 인 권	노 동 인 권	학 생 인 권	장 애 인 권	성 인 권	노 동 인 권
초등학교	422	406 (96%)	370 (88%)	203 (48%)	120 (28%)	396 (94%)	228 (54%)	184 (44%)	90 (21%)	401 (95%)	174 (41%)	130 (31%)	59 (14%)
중학교	209	202 (97%)	151 (72%)	104 (50%)	102 (49%)	186 (89%)	94 (45%)	95 (45%)	64 (31%)	185 (89%)	66 (32%)	68 (33%)	46 (22%)
고등학교	124	109 (88%)	70 (56%)	56 (45%)	122 (98%)	107 (86%)	55 (44%)	54 (44%)	56 (45%)	108 (87%)	30 (24%)	36 (29%)	29 (23%)
특수학교	9	9 (100%)	9 (100%)	7 (78%)	4 (44%)	9 (100%)	9 (100%)	6 (67%)	4 (44%)	8 (89%)	8 (89%)	5 (56%)	3 (33%)
총계	764	726 (95%)	600 (78%)	370 (48%)	348 (46%)	698 (91%)	386 (51%)	339 (44%)	214 (28%)	702 (92%)	278 (36%)	239 (31%)	137 (18%)

2. 학생자치활동

학 교 급	조사 학교수	편성 시간	학생회실	예산편성 운영권부여	학생자치예산 1% 이상	학생회장 당선증 교부	학생회장 교무회의 학교운영위 원회 참석
초등학교	422	141	100(24%)	174(41%)	153(36%)	288(68%)	38(9%)
중 학 교	209	126	134(64%)	129(62%)	130(62%)	171(82%)	51(24%)
고등학교	125	188	99(79%)	92(73%)	83(66%)	99(79%)	20(14%)
특수학교	9	144	0(0%)	2(22%)	1(11%)	6(66%)	1(11%)
총계	765	599	333(43%)	397(52%)	367(48%)	564(74%)	110(14%)

부록(설문지)

2018 전라북도 학생인권 실태조사 (초등학생용)

안녕하세요.

전라북도교육청은 학생의 인권이 학교 교육과정과 학생생활에서 실현되도록 2013년에 「전라북도 학생인권조례」(이하 '조례')를 만들었습니다.

이 실태조사는 조례가 학교현장에 뿌리내리고 인권 우호적인 학교 문화를 만들기 위해 실시하는 것으로써 그 결과는 조례에 따라 알리게 되어 있습니다.

이 설문조사의 모든 질문에는 정답이 없으므로, 평소 학생인권에 대한 경험과 생각으로 응답해 주시고, 응답하신 내용은 통계로만 사용되며, 개인의 비밀은 철저히 보장됩니다.

고맙습니다.

2018년 11월

전라북도교육청 학생인권교육센터

I. 학생인권에 대한 여러분의 의견을 묻습니다.

1. 나는 「수업 중에는 학생의 휴대전화를 수거해야 한다.」라고 생각한다.

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다

2. 나는 「학생의 두발 및 용의복장을 규제해야 한다.」라고 생각한다.

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다

3. 나는 「교사는 학생이 잘못하면 체벌을 할 수 있다.」라고 생각한다.

※ 체벌은 회초리 등의 도구나 손, 발을 이용한 폭행, 팔굽혀 펴기, 오리걸음 걷기 등 신체적 고통을 유발하는 벌과 단체 기합 등을 주는 행위를 말합니다.

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다

4. 나는 「학생은 어리기 때문에 선생님이나 보호자의 결정을 따라야 한다.」라고 생각한다.

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다

5. 나는 「우리 학교에서 학생들은 인권을 보호 받는다.」라고 생각한다.

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다

6. 나는 인권감수성이 높다고 생각한다.

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다 ⑤ 모른다

II. 학교생활과 관련해서 묻습니다.

7. 우리 학교는 교육방법으로 반성문이나 각서를 강요한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

8. 우리 학교는 도난사고 등의 이유로 학생의 동의 없이 소지품 검사를 한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

9. 우리 학교는 학생회 선거에서 후보자 자격제한 조건(성적, 출결, 징계 등)이 있다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

10. 우리 학교는 학생의 두발 및 용의복장을 규제한다.

- ① 그렇다 ② 아니다

11. 우리 학교는 학생의 휴대전화를 걷는다.

- ① 그렇다 ② 아니다

12. 우리 학교는 학생을 성적으로 차별한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

13. 우리 학교는 방과후 학교를 강요하고 있다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

14. 우리 학교는 학교게시판이나 누리집(홈페이지)에 자유롭게 의견을 쓸 수 있다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

15. 우리 학교는 생리로 인한 결석을 공결로 인정한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

16. 우리 학교는 보건실을 언제든지 이용할 수 있다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

17. 우리 학교는 학교 행사를 학생들이 기획하고 진행한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

18. 우리 학교는 '전라북도 학생인권의 날(4월 2일)' 행사를 한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

19. 우리 학교는 학교생활규정 개정에 학생들의 의견을 반영한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

III. 2018년 올해 학교나 가정에서 다음과 같은 일을 경험했습니다.

20. 나는 학교에서 인권교육을 받은 적이 있다.(중복 선택 가능)

- ① 학생인권 ② 성인권 ③ 노동인권 ④ 장애인권 ⑤ 받은 적 없다

21. 어떤 방법으로 인권교육을 받았나요?(중복 선택 가능)

- ① 전체 집합교육 ② 방송교육 ③ 유인물교육 ④ 교과시간 ⑤ 학교선생님 ⑥ 외부강사

22. 나는 선생님에게 차별을 받은 적이 있다.

- ① 있다(문23에 답해 주세요) ② 없다(문24에 답해 주세요)

23. 나는 다음과 같은 이유로 차별을 받은 적이 있다.(중복 선택 가능)

- ① 나이 ② 성별 ③ 성적 ④ 외모 등 신체조건 ⑤ 장애 ⑥ 빈부격차 ⑦ 주거지역
⑧ 성소수자 ⑨ 다문화 ⑩ 종교 ⑪ 가족상황 ⑫ 의견차이 ⑬ 징계 ⑭ 기타

24. 나는 선생님에게 체벌을 받은 적이 있다.

- ① 있다 ② 없다

25. 나는 선생님에게 모욕적인 말이나 욕설을 들은 적이 있다.

- ① 있다 ② 없다

26. 나는 보호자에게 체벌을 받은 적이 있다.

- ① 있다 ② 없다

27. 나는 보호자에게 모욕적인 말이나 욕설을 들은 적이 있다.

- ① 있다 ② 없다

Ⅳ. 다음은 학생인권보장 제도에 대해 묻습니다.

28. 전라북도 학생인권조례에 대하여 알고 있나요?

- ① 잘 알고 있다 ② 일부 내용을 알고 있다 ③ 이름만 알고 있다
④ 처음 들어 본다

29. 전라북도교육청에 학생인권교육센터가 있는지 알고 있나요?

- ① 알고 있다 ② 모른다

30. 전라북도 학생인권조례가 학생인권보장에 도움이 된다고 생각하나요?

- ① 그렇다 ② 그렇지 않다(28-1.에 답해주세요) ③ 모른다

31. 전라북도 학생인권조례가 학생인권보장에 도움이 되지 않는다면 그 이유를 써주세요.

--

Ⅴ. 다음은 학생에 관한 사항입니다.

32. 학생의 학년은?

- ① 4학년 ② 5학년 ③ 6학년

33. 학생이 현재 다니는 학교의 지역은?

- ① 시지역 ② 군지역

◆ 끝까지 답변해 주셔서 감사합니다. ◆

2018 전라북도 학생인권 실태조사 (중·고등학생용)

안녕하세요.

전라북도교육청은 학생의 인권이 학교 교육과정과 학생생활에서 실현되도록 2013년에 「전라북도 학생인권조례」(이하 '조례')를 만들었습니다.

이 실태조사는 조례가 학교 현장에 뿌리내리고 인권 우호적인 학교 문화를 만들기 위해 실시하는 것으로써 그 결과는 조례에 따라 알리게 되어 있습니다.

이 설문조사의 모든 질문에는 정답이 없으므로, 평소 학생인권에 대한 경험과 생각으로 응답해 주시고, 응답하신 내용은 통계로만 사용되며, 개인의 비밀은 철저히 보장됩니다.

고맙습니다.

2018년 11월

전라북도교육청 학생인권교육센터

I. 학생인권 에 대한 여러분의 의견을 묻습니다.

1. 나는 「학생은 사회문제나 정치문제에 자신의 의견을 제시할 수 있다.」라고 생각한다.

① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다

2. 나는 「수업 중에는 학생의 휴대전화를 수거해야 한다.」라고 생각한다.

① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다

3. 나는 「학생의 두발 및 용의복장을 규제해야 한다.」라고 생각한다.

① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다

4. 나는 「교사는 학생이 잘못하면 체벌을 할 수 있다.」라고 생각한다.

① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다

※ 체벌은 회초리 등의 도구나 손, 발을 이용한 폭행, 팔굽혀 펴기, 오리걸음 걷기 등 신체적 고통을 유발하는 벌과 단체 기합 등을 포함합니다.

5. 나는 「학생은 어리기 때문에 선생님이나 보호자의 결정을 따라야 한다.」라고 생각한다.

① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다

6. 나는 「우리 학교는 학생들의 인권을 보호하기 위해 노력한다.」라고 생각한다.

① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다

7. 나는 인권감수성이 높다고 생각한다.

① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다 ⑤ 모른다

II. 학교생활과 관련해서 묻습니다.

8. 우리 학교는 교육방법으로 반성문이나 각서를 강요한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

9. 우리 학교는 도난사고 등의 이유로 학생의 동의 없이 소지품 검사를 한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

10. 우리 학교는 학생회 선거에서 후보자 자격제한 조건(성적, 출결, 징계 등)이 있다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

11. 우리 학교는 학생의 두발 및 용의복장을 규제한다.

- ① 그렇다 ② 아니다

12. 우리 학교는 학생의 휴대전화를 수거한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

13. 우리 학교는 학생을 성적으로 차별한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

14. 우리 학교는 학교게시판이나 누리집(홈페이지)에 자유롭게 의견을 쓸 수 있다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

15. 우리 학교는 방과 후 학교 또는 야간자율학습을 강요하고 있다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

16. 우리 학교는 생리로 인한 결석을 공결로 인정한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

17. 우리 학교는 보건실을 언제든지 이용할 수 있다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

18. 우리 학교는 학교 행사를 학생들이 기획하고 진행한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

19. 우리 학교는 '전라북도 학생인권의 날(4월 2일)' 행사를 한다.

- ① 그렇다 ② 아니다

20. 우리 학교는 학교생활규정 개정예 학생들의 의견을 반영한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

21. 적절하다고 생각하는 선거권 연령은 어떤 것인가요?

- ① 현행 만19세 유지 ② 만18세 ③ 만17세 ④ 만16세 ⑤ 모른다

Ⅲ. 노동인권과 관련해서 묻습니다.

22. 나는 아르바이트를 한 경험이 있다.2

- ① 그렇다(22-1.에 답해주세요) ② 아니다

23. 나는 아르바이트를 하면서 부당한 대우를 받은 적이 있다.

- ① 그렇다(24.25에 답해주세요) ② 아니다

24. 나는 다음과 같은 부당한 대우를 받은 적이 있다.(중복 선택 가능)

- ① 근로계약서 받지 못함 ② 일방적인 해고 ③ 약속한 급여 미지급 ④ 최저임금(2018년도 기준 시급: 7,530원) 미만 ⑤ 인권침해(성폭력, 욕설, 폭력, 차별 등) ⑥ 정해진 근무시간 위반 ⑦ 초과근무 수당 미지급 ⑧ 약속한 일 외에 다른 일 시킴

25. 부당한 대우를 받았을 때는 어떻게 대처했나요?

- ① 참고 일했다. ② 일을 그만 두었다. ③ 항의하였다. ④ 다른 기관에 도움을 요청하였다. ⑤ 부모, 지인들에게 도움을 요청했다.

26. 나는 아르바이트를 하면서 부당한 대우를 받거나 최저임금을 보장받지 못할 경우 도움을 요청할 수 있는 기관이나 방법을 알고 있다.

- ① 그렇다 ② 아니다

IV. 2018년 올해 학교나 가정에서 다음과 같은 일을 경험했습니다.

27. 나는 학교에서 인권교육을 받은 적이 있다.(중복 선택 가능)

- ① 학생인권 ② 성인권 ③ 노동인권 ④ 장애인권 ⑤ 받은 적 없다

28. 어떤 방법으로 인권교육을 받았나요?(중복 선택 가능)

- ① 전체 집합교육 ② 방송교육 ③ 유인물 교육 ④ 외부강사 특강

29. 나는 선생님에게 차별을 받은 적이 있다.

- ① 있다(문30에 답해 주세요) ② 없다

30. 나는 다음과 같은 이유로 차별을 받은 적이 있다.(중복 선택 가능)

- ① 나이 ② 성별 ③ 성적 ④ 외모 등 신체조건 ⑤ 장애 ⑥ 빈부격차
⑦ 주거지역 ⑧ 성소수자 ⑨ 다문화 ⑩ 종교 ⑪ 가족상황 ⑫ 의견차이
⑬ 징계 ⑭ 기타

31. 나는 선생님에게 체벌을 받은 적이 있다.

- ① 있다 ② 없다

32. 나는 선생님에게 모욕적인 말이나 욕설을 들은 적이 있다.

- ① 있다 ② 없다

33. 나는 보호자에게 체벌을 받은 적이 있다.

- ① 있다 ② 없다

34. 나는 보호자에게 모욕적인 말이나 욕설을 들은 적이 있다.

- ① 있다 ② 없다

V. 다음은 학생인권보장 제도에 대해 묻습니다.

35. 전라북도 학생인권조례에 대하여 알고 있나요?

- ① 잘 알고 있다 ② 일부 내용을 알고 있다 ③ 이름만 알고 있다
④ 처음 들어 본다

36. 전라북도교육청에 학생인권교육센터가 있는지 알고 있나요?

- ① 알고 있다 ② 모른다

37. 전라북도 학생인권조례가 학생인권 보장에 도움이 된다고 생각하나요?

- ① 그렇다 ② 그렇지 않다(32-1.에 답해주세요) ③ 모른다

38. 전라북도 학생인권조례가 학생인권 보장에 도움이 되지 않는다면 그 이유를 써주세요.

--

VI. 다음은 학생에 관한 사항입니다.

39. 학생이 다니는 학교를 선택하여 주세요.

- ① 공립 중학교 ② 사립 중학교 ③ 공립 고등학교 ④ 사립 고등학교

40. 학생의 학년은?

- ① 중1학년 ② 중2학년 ③ 중3학년 ④ 고1학년 ⑤ 고2학년 ⑥ 고3학년

41. 학생이 현재 다니는 학교의 지역은?

- ① 시지역 ② 군지역

◆ 끝까지 답변해 주셔서 감사합니다. ◆

2018 전라북도 학생인권 실태조사 (교원용)

안녕하세요.

전라북도교육청은 학생의 인권이 학교 교육과정과 학생생활에서 실현되도록 2013년에 「전라북도 학생인권조례」(이하 '조례')를 만들었습니다.

이 실태조사는 조례가 학교현장에 뿌리내리고 인권 우호적인 학교 문화를 만들기 위해 실시하는 것으로써 그 결과는 조례에 따라 알리게 되어 있습니다.

이 설문조사의 모든 질문에는 정답이 없으므로, 평소 학생인권에 대한 경험과 생각으로 응답해 주시고, 응답하신 내용은 통계로만 사용되며, 개인의 비밀은 철저히 보장됩니다.

고맙습니다.

2018년 11월

전라북도교육청 학생인권교육센터

I. 학생인권 에 대한 선생님의 의견을 묻습니다.

1. 나는 「학생은 사회문제나 정치문제에 자신의 의견을 제시할 수 있다.」라고 생각한다.
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다
2. 나는 「수업 중에는 학생의 휴대전화를 수거해야 한다.」라고 생각한다.
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다
3. 나는 「학생의 두발 및 용의복장을 규제해야 한다.」라고 생각한다.
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다
4. 나는 「교사는 학생이 잘못하면 체벌할 수 있다.」라고 생각한다.
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다
5. 나는 「학생은 결정을 내리기에는 아직 어리기 때문에 선생님이나 부모님의 결정을 따라야 한다.」라고 생각한다.
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다
6. 나는 「우리 학교 운영에 교사들의 참여가 높다.」라고 생각한다.
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다
7. 나는 「우리 학교에서 교사들은 인권을 보호 받는다.」라고 생각한다.
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다
8. 나는 「우리 학교에서 학생들은 인권을 보호 받는다.」라고 생각한다.
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다

9. 나는 인권감수성이 높다고 생각한다.

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다

II. 학교에서의 학생인권에 대해서 묻습니다.

10. 우리 학교는 교육방법으로 반성문이나 각서를 강요한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

11. 우리 학교는 도난사고 등의 이유로 학생의 동의 없이 소지품검사를 한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

12. 우리 학교는 학생회 선거에서 후보자 자격제한 조건(성적, 출결, 징계 등)이 있다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

13. 우리 학교는 학생의 두발 및 용의복장을 규제한다.

- ① 그렇다 ② 아니다

14. 우리 학교는 학생의 휴대전화를 수거한다.

- ① 그렇다 ② 아니다

15. 우리 학교는 성적으로 학생을 차별한다.

- ① 그렇다 ② 아니다

16. 우리 학교는 생리로 인한 결석을 공결로 인정한다.

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

17. 우리 학교는 '전라북도 학생인권의 날(4월 2일)' 행사를 한다.
① 그렇다 ② 아니다
18. 우리 학교는 학교생활규정 개정에 학생들의 의견을 반영한다.
① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다
19. 우리 학교는 학생회 선거나 축제를 학생들이 기획하고 진행한다.
① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다
20. 우리 학교는 다음과 같은 교사대상 인권교육을 실시하고 있다.(중복 선택 가능)
① 인권일반(교사인권, 학생인권 등) ② 성인권 ③ 노동인권 ④ 장애인권
⑤ 받은 적 없다
21. 우리 학교는 어떤 방법으로 인권교육을 실시했나요?(중복 선택 가능)
① 전체 집합교육 ② 방송교육 ③ 유인물배부 ④ 교과 시간
⑤ 교과시간외 학교 강사 ⑥ 외부 강사 초청

III. 선생님의 의견을 알고 싶습니다.

22. 교원들의 정치기본권 보장에 대한 의견을 묻습니다.(중복 선택 가능)
※ 현행법에서는 교원에게 정당 가입이나 정당 후원, 공직선거 출마, 선거운동이 금지되어 있습니다.
① 현행 유지 ② 정당 가입 ③ 정당 후원 ④ 공직선거 피선거권
⑤ 선거운동 허용
23. 적절하다고 생각하는 선거권 연령은 어떤 것인가요?
① 현행 만19세 유지 ② 만18세 ③ 만17세 ④ 만16세

24. 학생이 아르바이트 등 노동과정에서 부당한 대우를 받거나 최저임금을 보장 받지 못할 경우 도움을 요청할 수 있는 기관이나 방법을 알고 있다.

- ① 그렇다 ② 아니다

IV. 다음은 학생인권보장 제도에 대해 묻습니다.

25. 전라북도 학생인권조례에 대하여 알고 있나요?

- ① 잘 알고 있다 ② 일부 내용을 알고 있다 ③ 이름만 알고 있다
④ 처음 들어 본다

26. 전라북도교육청에 학생인권교육센터가 운영되고 있음을 알고 있나요?

- ① 알고 있다 ② 모른다

27. 나는 2018년도에 다음과 같은 인권교육을 학교나 기관에서 받았다.(중복선택 가능)

- ① 인권일반(교사인권, 학생인권 등) ② 성인권 ③ 노동인권 ④ 장애인권
⑤ 받은 적 없다

28. 어떤 방법으로 인권교육을 받았나요?(중복 선택 가능)

- ① 학교에서 동료교사에게 받았다. ② 학교에서 외부강사에게 받았다.
③ 학교에서 방송 유인물로 받았다. ④ 교육청 및 기관에서 받았다.
⑤ 동아리나 학습공동체에서 받았다.

29. 전라북도 학생인권조례가 학생인권보장에 도움이 된다고 생각하나요?

- ① 그렇다(31에 답해주세요) ② 그렇지 않다(30에 답해주세요)

30. 전라북도 학생인권조례가 학생인권보장에 도움이 되지 않는다면 그 이유를 써주세요.

V. 다음은 선생님의 관한 사항입니다.

31. 선생님이 재직 중인 학교를 선택하여 주세요.

① 초등학교 ② 공립 중학교 ③ 사립 중학교 ④ 공립 고등학교 ⑤ 사립 고등학교

32. 선생님의 근무 년수는?

① 4년 이하 ② 5년 이상-9년 이하 ③ 10년 이상-19년 이하 ④ 20년 이상

33. 선생님이 현재 근무하시는 지역은?

① 시지역 ② 군지역

◆ 끝까지 답변해 주셔서 감사합니다. ◆

2018 전라북도 인권 모니터링 연구보고서

제 출 문

전라북도 교육감 귀하

이 보고서를 2018년도 연구용역사업 「2018 전라북도 인권 모니터링」
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2018. 12.

군산성폭력상담소

소 장 김 혜 영

이 연구는 전라북도교육청 연구지원비로 수행되었으나, 본 연구에
서 제시된 대안이나 의견 등은 전라북도교육청 공식 의견이 아니라
본 연구팀의 견해를 밝힙니다.

【참여 연구진】

연구책임자 윤영석(군산성폭력상담소 객원연구원)

제 1 장 연구 개요

제 1 절 연구의 필요성 및 목적

1. 연구의 필요성

지난 2010년 경기도교육청을 시작으로, 2011년 광주광역시, 2012년 서울특별시, 2013년 7월에는 전라북도교육청이 학생인권조례를 공포해 시행중이다. 교육과정에서 학생들의 인권을 보장하기 위해 제정한 전라북도 학생인권조례는 학생이 인권교육을 받을 권리(제7조) 및 학생에 대한 인권 교육(제30조) 내용이 포함되어 있다(아래 참조).

관련근거(전라북도 학생인권조례)

제7조(인권교육을 받을 권리) ① 학생은 자기의 권리가 무엇인지 알고 교육받을 권리를 가진다.

제30조(학생에 대한 인권교육) ① 학교의 장은 학생에게 학생의 인권에 관한 교육을 학기당 2시간 이상 실시하여야 하며, 현장실습, 학생 노동활동의 증가 등을 고려하여 노동권 관련 내용이 포함되어야 한다.

전라북도 학생인권조례 해설서에 따르면, 제7조 제1항은 인권교육이 의무나 지침에 따라 1회성에 그치지 않고, 학생이 인권에 대해 정확히 이해하고 인권을 향유하며, 인권보장의 문화를 현실화시킬 수 있도록 하기 위하여 인권교육을 받을 권리를 명시하는 것이고, 제30조 제1항은 학생인권 교육을 의무화하는 조항으로, 학생 자신의 인권을 보장하고 타인의 인권을 존중하는 생활이 일상화되려면 어릴 때부터 지속적이고 체계적인 인권교육이 필요하기 때문에 학교에서 매 학기당 2시간 이상의 인권교육을 실시하도록 의무화한 것으로 설명하고 있다(전라북도, 2014).

이에 따라 2014년부터 전라북도 소재의 모든 학교는 학생인권과 관련된 교육을 의무적으로 시행하고 있는 것으로 나타나고 있다. 전라북도교육청 학생인권교육센터 내부 자료에 따르면, 2017년 현재 전라북도 소재 767개의 모든 학교가 기본인권, 성인권, 장애인권, 노동인권 등의 학생인권교육을 실시한 것으로 보고하고 있다.

그러나 최종적인 실적 집계 외에는 아직까지 전라북도의 학생인권교육 실태에 대한 정밀한 조사가 진행된 사례가 없다. 다만 학생인권실태조사를 통해 학교 현장의 인권교육 상황만을 어느 정도 대략적으로 파악하고 있을 뿐이다. 하지만 학생인권교육의 실시 여부나 주제 등의 내용만을 단순히 파악하는 수준에서는 학생인권교육이 본래의 목적인 학생들의 인권감수성 향상에 기여하고 있는지 논의하기가 어렵다. 따라서 인권교육이 실제 어떤 내용을 통해 어떻게 진행되고 있고, 교육의 효과는 어떠한지, 교육을 수강하는 학생들은 교육에 대해 어느 정도 만족하고 있는지 학생인권교육에 대한 전반적인 사항들을 현장에서 종합적으로 모니터링 할 필요가 있다.

2. 연구 목적

본 연구는 전라북도 학생인권교육 실태에 대한 모니터링을 통해 학생인권교육의 운영현황 자료 수집과 그 성과를 파악하고, 인권교육의 문제점을 진단함으로써 향후 인권교육의 개선방안을 제시하는 것을 목적으로 한다. 이를 위한 세부적인 목적을 제시하면 다음과 같다.

- 첫째, 전라북도 학생인권교육의 내용, 진행방법 등의 기본적 자료 수집
- 둘째, 전라북도 학생인권교육의 효과적인 교육계획 수립을 위한 기초자료 제공
- 셋째, 전라북도 학생인권교육의 개선방안 및 대안 제시

제 2 절 연구내용과 방법

1. 연구내용

1) 학생인권교육 관련 지표 검토

전라북도 학생인권교육을 모니터링하기 위한 도구 제작을 위해 학생인권 관련 선행연구들을 검토하였다. 이를 위해 ‘초·중·고등학교 인권교육 실태조사’ (국가인권위원회, 2011), ‘한국 아동·청소년 인권실태 연구’ (한국청소년정책연구원, 2016), ‘서울시학생인권실태조사’ (서울시교육청, 2015), ‘2017 경기도 학생인권 실태조사’ (경기도교육청, 2017) 등의 선행연구들을 검토하여 모니터링 도구 작성에 반영하였다.

2) 전라북도 학생인권교육 실태 모니터링과 설문조사

2018년 현재 전라북도 초·중·고등학교에서 진행하고 있는 기본인권교육, 성(인권)교육, 노동(인권)교육 등의 학생인권교육 운영 실태를 모니터링 하였다. 모니터링은 크게 두 가지 형태로 진

행하였다. 첫째는 체크리스트를 토대로 실제 교육을 진행한 학교를 방문해 학교 현황 및 교육내용, 교육 진행 방법 등을 확인하고, 인권교육을 담당하는 교사와의 면담을 통해 인권교육 진행상의 문제점 및 애로사항, 향후 개선사항 등을 파악하였다. 둘째는 교육을 수강한 학생들을 대상으로 인권 및 인권교육과 관련한 설문조사를 진행하였다.

모니터링 및 설문도구는 몇 차례의 수정을 거쳐 완성하였다. 첫 번째 도구는 선행연구의 검토를 통해 연구자가 제작하였다. 이후 학생인권교육센터와의 협의를 통해 요구사항을 검토하고 수정하였다. 마지막으로 본 조사 이전, 사전 모니터링과 첫 번째 대상 학교의 교육진행 상황을 점검하여 수정·보완하고 최종적인 조사도구를 확정하였다. 조사도구는 <표 1>에 제시된 문항들을 중심으로 구성하였다. 본 연구는 실태 파악을 위한 전수조사나 대규모 표본조사가 아닌 현장 방문을 통한 모니터링 조사이기 때문에, 인권과 관련한 최소한의 문항과 2018년 인권교육 주제 및 교육 관련 문항들 위주로 작성하였다.

〈표 1〉 학생인권 모니터링 도구 질문항목표

구분	조사항목	세부사항	비고
checklist	학교현황	①학교 유형 ②설립 유형 ③학생 수	
	교육 진행 현황	①교육 유형 ②교육 진행방법 ③교육 시간 ④교육, 형태 ⑤교육교수방법 ⑥강의교안유형 ⑦인권과의 관련성	
	인권교육 계획 및 담당교사 항목	①정기적 계획 수립 여부 ②인권교육 담당교사 유무 ③담당교사의 타업무 병행 유무 ④ ‘2018 인권교육주제 인지 여부	
	개선 사항	①교육 준비과정의 어려움 ②인권교육의 개선점	
설문내용 (학생)	인구사회학적 특성	①성별 ②학년	
	인권인지도 및 관심도	①인권 인지도 ②인권 인지경로 ③인권 및 인권교육 관심도	
	인권교육 인지	①인권교육 실시 여부 ②인권교육 형식 ③학생인권 도움 정도 ④주제 인지 여부	
	인권교육 경험	①유형별 교육경험 ②유형별 교육받은 횟수	
	차별 경험	①~⑩	최근 1년 동안의 차별 경험(10문항)
	교육 만족도	①교육 환경 ②교육 내용 ③교육 주제 ④교육 시간 ⑤강사(교사)	해당 사항에 대한 만족도 (5점 척도)

3) 학생인권교육의 개선방안 제시

체크리스트와 설문조사를 활용한 모니터링 자료의 분석을 통해 전라북도 학생인권교육의 개선 방안을 제시하였다. 각 학교가 진행하고 있는 학생인권교육의 문제점과 이를 해결하기 위한 방안은 무엇이며, 보다 중점을 두어야 할 부분은 무엇인지 제안하였다.

2. 연구방법

1) 문헌조사

학생인권 및 인권교육 실태에 대한 선행연구들을 분석하여 본 연구에서 사용될 모니터링 도구를 제작하였다. 또한 전라북도 학생인권교육의 개선방안과 대안의 제시를 위하여 해당 연구들의 결과를 분석하였다.

2) 모니터링과 설문조사

①모니터링학교 표본설계

본 연구의 모집단이 되는 전라북도의 전체 학교는 2017년 말 현재 특수학교를 포함하여 총 767개로 파악되고 있다. 당초 이 중 모니터링의 대상이 되는 30개 학교의 선정을 위해 집락표집과 층화표집방법을 목표로 하였다. 먼저, 전라북도 14개 시·군 가운데 학교 수의 분포를 고려해 ‘대·중·소’로 지역을 구분하고 각각 1개의 지역을 선정해 조사를 진행하고자 하였다. 그러나 각 학교별 교육 일정이 상이해 모니터링 일정 조정이 어려워 전라북도교육청 학생인권교육센터의 협조를 얻어 2개의 시지역과 2개의 군 지역을 포함한 4개 지역 학교의 교육 일정을 회신받고 일정을 조정하였다.

한편, 조사가 실시되는 시점에서 소규모로 분류된 지역들의 경우 학교 수도 적을 뿐만 아니라 상당수의 학교가 교육일정을 회신하지 않아 범위를 확대해 추가적으로 4개의 소규모 지역을 포함시켰다. 따라서 총 8개의 지역이 최종적인 모니터링 대상 지역으로 선정되었다. 선정된 8개의 지역 중 인구규모가 큰 2곳에서는 각 지역에 분포해 있는 학교를 초등학교, 중학교, 고등학교로 층화하고 각 층에서 10개 학교씩 20개 학교를, 나머지 지역에서는 교육 일정과 조사 일정을 고려해 10개 학교를 임의적으로 선정하였다.

한편, 1개 중학교의 경우 조사 종료 시점에 진행하기로 했던 교육 일정을 종료 시점 이후로 변경하였고, 이에 따라 추가적으로 1개 중학교를 선정하였으나 이마저도 모니터링 조사를 거부해,

최종적으로 초·고등학교 각각 10개 학교, 중학교 9개 학교, 총 29개 학교를 대상으로 모니터링이 진행되었다.

②설문 표본크기

모니터링 대상 학교 외에 학생들을 대상으로 실시할 설문조사의 표본크기를 결정하였다. 적절한 설문 표본크기를 산정하기 위해 먼저 신뢰수준과 표본오차를 결정하였다. 신뢰수준은 일반적인 사회조사에서 사용되는 95%의 신뢰수준으로, 표본오차는 조사비용, 시간, 조사방법 등을 고려해 5%로 결정하였다. 필요한 표본의 크기는 다음의 공식을 산정해 산출하였다.

$$n = \frac{Z^2 p(1-p)}{e^2}$$

(n: 표본 크기, e: 표본오차, Z: 95신뢰수준에서의 표준정규분포 값, p: 모비율)

산출 결과 적정 표본크기는 385명이었으나 인권교육에 대한 만족도 비교를 위해 층화된 초·중·고등학교에서 각 300명, 총 900명을 최종 표본크기로 결정하였다.

③설문 조사대상

모니터링을 실시한 각 학교별 30명씩을 조사 대상으로 하였으나, 학교 규모별, 교육의 형태별로 다소 차이가 있었다. 당초 조사 학년은 설문문항에 대한 이해도를 고려해 초등학생은 6학년 한 학급, 중·고등학생은 3학년들의 경우에는 입시준비를 고려해 2학년 한 학급으로 한정하였다.

조사결과 초등학생의 경우는 모두 교육을 수강한 6학년을 대상으로 설문조사를 진행하였으나, 중학교 2개 학교, 고등학교 2개 학교는 학생 수가 적어 전체 학생들을 대상으로 집합교육을 실시하였거나, 방문 당시 교육 대상 학년이 변경되는 등의 사유로 1, 3학년도 조사 대상에 포함되었다.

조사결과 647명이 설문에 응답하였으며, 이 중 많은 문항에 응답을 하지 않았거나 불성실한 응답을 보인 28개의 설문을 제외한 629명의 응답이 분석에 사용되었다.

④ 분석방법

자료의 분석은 SPSS 21.0 통계패키지를 활용하여 빈도와 백분율, 평균, 표준편차 등의 기술통계 분석을 주로 사용하였다. 또한 분포의 차이나 집단 간의 평균을 분석하기 위해서 χ^2 , ANOVA 등의 분석방법도 사용되었다.

제 3 절 연구의 기대효과와 활용방안

본 연구의 기대효과 및 활용방안은 다음과 같다.

첫째, 전라북도교육청이 실시하고 있는 학생인권교육에 대한 학생들의 인식을 제고할 수 있다. 실제 모든 학생들이 학생인권교육에 대한 관심과 이해도가 높은 것은 아니기 때문에 모니터링과 설문조사 자체에 응답하는 것만으로도 인권교육에 대한 흥미를 유발할 수 있으며, 이를 통해 향후 인권교육에 보다 적극적으로 참여할 수 있다.

둘째, 전라북도 학교 현장에서 학생인권조례에 근거한 학생인권교육이 진행되고 있는 상황을 점검함으로써 인권교육에 대한 현장의 인식수준, 진행상의 문제점들을 파악할 수 있다. 이를 통해 보다 내실 있는 인권교육계획 및 인권실천계획을 수립하는데 기여할 것이다.

셋째, 인권교육의 개선방안과 대안을 제시함으로써 학생인권교육이 추구하는 본질적인 방향인 학생인권의 증진과 인권친화적인 학교문화로의 이행에 기여할 수 있다.

제 2 장 모니터링 분석결과

제 1 절 학생인권교육 모니터링 현황

1. 모니터링 학교 현황

실제 모니터링을 진행한 학교의 기본적인 현황을 분석한 결과는 <표 1>과 같다. 29개의 학교 중 초등학교와 고등학교는 각각 10개교, 중학교는 9개교가 조사되었다. 학교 유형에서는 ‘남녀공학’이 25개로 대부분을 차지하였으며(86.2%), ‘남학교’는 중학교 1개교, 고등학교 3개교였다. 설립 유형에서는 ‘국공립’이 24개(82.8%), ‘사립’은 중학교 1개교, 고등학교 4개교가 포함되었다.

총 재학생 수는 평균 3146명으로 최소 19명에서 최대 940명까지의 분포를 보였고, 초등학교는 평균 274명, 중학교는 평균 91명, 고등학교는 평균 731명으로 고등학교의 재학생 수가 가장 많았다. 교육참여 학생 수는 평균 78.2명으로 최소 12명에서 최대 701명까지의 분포를 보였다. 초등학교는 평균 26명, 중학교는 평균 91명, 고등학교는 평균 118명이 교육을 수강하였다.

〈표 2〉 모니터링 학교 현황

구분	항목	빈도(n)	비율(%)
전체		29	100.0
학교급 별	초등학교	10	34.5
	중학교	9	31.0
	고등학교	10	34.5
학교 유형	남·여 공학	25	86.2
	남학교 ¹⁾	4	13.8
	여학교	0	0.0
설립 유형	국·공립	24	82.8
	사립 ²⁾	5	17.2

〈표 2〉 모니터링 학교 현황(표 계속)

구분	항목	최소	최대	평균	표준편차
총 재학생 수	전체	19	940	314.62	256.71
	초등학교	60	480	274.00	169.46
	중학교	19	430	91.00	133.10
	고등학교	66	940	731.00	322.29
교육참여 학생 수	전체	12	701	78.17	144.36
	초등학교	12	65	26.00	14.73
	중학교	19	430	91.00	133.10
	고등학교	18	701	118.80	209.40

주: 1) 남학교는 중학교가 1개, 고등학교가 3개 학교임

2) 사립학교는 중학교가 1개, 고등학교가 4개 학교임

2. 교육 진행현황

2-1) 교육유형

각 급 학교가 진행한 인권교육 유형을 분석한 결과는 <표 3>과 같다. ‘기본인권교육’이 22개 학교로 가장 많았고, ‘성(인권)교육’은 6개 학교, ‘노동(인권)교육’은 1개 학교가 진행하였다. 학교급별로 ‘기본인권교육’의 비중이 모두 높았으며, ‘노동(인권)교육’의 경우 초·중·고등학교는 대체적으로 실시하지 않는 것으로 파악되었다. 인권교육 담당교사들과의 면담을 통해 확인한 내용이지만, 고등학교의 경우에는 전라북도교육청의 예산을 지원받아 주로 1, 3학년을 대상으로 별도의 강사들이 투입된 반별 교육을 진행하고 있는 추세이며, 특히 특성화고의 경우는 사회에 진출

하는 3학년 예비 졸업생들을 대상으로 교육을 많이 진행하고 있었다. 다소 의외였으나 조사 종료 시점 이후에 별도의 학교 자체 예산을 투입해 ‘노동(인권)교육’ 일정이 계획되어 있었던 중학교 1곳도 있었다.

한편, 교육내용에 있어서는 인권교육 계획 수립 시 ‘기본인권교육’ 안에 장애인나 장애인과 관련한 교육내용이 포함된 경우에는 이를 ‘기본인권교육’ 범주에 포함시켜 분석하였다.

〈표 3〉 교육유형 (단위: 개소, %)			
구분 \ 항목	기본인권교육	성(인권)교육	노동(인권)교육
전체	22(75.9)	6(20.7)	1(3.4)
초등학교	9(90.0)	1(10.0)	0(0.0)
중학교	7(77.8)	2(22.2)	0(0.0)
고등학교	6(60.0)	3(30.0)	1(10.0)

2-2) 교육 진행방법

인권교육의 진행방법은 ‘반별 교육’ (65.5%), ‘전체 집합교육’ (31.0%), ‘학년별 집합교육’ (3.4%) 순이었다. 초등학교와 고등학교는 ‘반별 교육’의 비중이 가장 높았고, 중학교의 경우에는 ‘전체 집합교육’의 비중이 높았다. ‘전체 집합교육’의 비율이 학년별 교육에 비해 상대적으로 높았던 이유는 재학생 수가 적은 학교들을 의도적으로 포집해 전체적인 흐름을 파악코자 했던 이유도 있었지만 방송교육을 통해 교실 내에 설치된 TV 등으로 일괄적으로 교육을 진행했던 학교들이 있었기 때문이다.

〈표 4〉 교육 진행방법 (단위: 개소, %)			
구분 \ 항목	전체 집합교육	학년별 집합교육	반별 교육
전체	9(31.0)	1(3.4)	19(65.5)
초등학교	2(20.0)	0(0.0)	8(80.0)
중학교	5(55.6)	0(0.0)	4(44.4)
고등학교	2(20.0)	1(10.0)	7(70.0)

2-3) 교육시간

인권교육 시간은 평균 1.1시간으로 파악되었다. ‘중학교’가 평균 1.2시간, ‘고등학교’ 평균 1.1시간, ‘초등학교’ 평균 1.0시간으로 초등학교의 교육시간이 가장 짧았으나 이는 학교급별 특성으로 나타난 결과로 보인다. 즉, 인권교육의 형태와도 밀접한 관련이 있어 평균의 의미를 그대로 해석하기에는 무리가 있어 보인다. 다만, 2시간 교육 일정이 계획되어 있던 많은 교육, 특히 외부강사를 활용한 교육들은 실제 2시간이 아닌 1시간을 조금 넘는 수준에서 교육을 진행하고 있었다.

〈표 5〉 교육시간

(단위: 시간)

구분	항목	최소	최대	평균	표준편차
교육시간	전체	1	2	1.10	.31
	초등학교	1	1	1.00	.00
	중학교	1	2	1.22	.44
	고등학교	1	2	1.10	.32

2-4) 교육형태

인권교육의 형태는 ‘외부강사 강의’가 41.4%로 가장 많았다. 다음으로 ‘수업시간’을 활용한 교육 34.5%, ‘창의적 체험활동’ 시간을 통한 교육 17.2%, ‘방송교육’ 6.9% 순이었다. 학교급 별로는 다소 차이를 보이고 있었다. 초등학교의 경우 ‘수업시간’이 50%를 차지해 가장 높은 비율을 보였고, 중학교는 ‘외부강사 강의’ 66.7%, 고등학교는 ‘외부강사 강의’, ‘수업시간’, ‘창의적 체험활동’이 각각 30.0%로 나타났다. ‘방송교육’은 중학교와 고등학교에서 각각 1개 교씩 진행되었다.

〈표 6〉 교육형태

(단위: 개소, %)

구분 \ 항목	외부강사강의	수업시간	창의적체험활동	방송교육
전체	12(41.4)	10(34.5)	5(17.2)	2(6.9)
초등학교	3(30.0)	5(50.0)	2(20.0)	0(0.0)
중학교	6(66.7)	2(22.2)	0(0.0)	1(11.0)
고등학교	3(30.0)	3(30.0)	3(30.0)	1(10.0)

2-5) 교육교수방법

교육 교수방법은 ‘혼합형’ 이 69.0%로 가장 높은 비율을 보였다. ‘혼합형’ 은 주로 ‘강의식’ 과 ‘시청각교육’ 이 혼용된 방법을 사용하고 있었다. 즉, 강의 교안이나 교육에 필요한 동영상 자료 등을 교육에 활용한 방법으로 모든 학교급 별로 가장 높은 비율을 차지하고 있었다. 또한 ‘강의식’ 은 초등학교에서 선호하는 방법이기도 하였는데 이는 교과내용 안에 인권관련 내용이 상당부분 포함되어 있어 주된 교재를 활용해 진행하고 있기 때문이었다. 또한 온전한 토론식 수업은 아니나 담임교사 주도하에 토론 형태의 교육을 진행한 학교도 1개교가 있었다. 반면, 고등학교의 경우에는 ‘시청각교육’ 비중도 높은 편이었다.

〈표 7〉 교육교수방법

(단위: 개소, %)

구분 \ 항목	강의식	토론식	시청각교육	혼합형
전체	4(13.8)	1(3.4)	4(13.8)	20(69.0)
초등학교	3(30.0)	1(10.0)	0(0.0)	6(60.0)
중학교	1(11.1)	0(0.0)	1(11.1)	7(77.8)
고등학교	0(0.0)	0(0.0)	3(30.0)	7(70.0)

2-6) 강의교안 유형

강의교안의 유형에서는 ‘강사(교사)제작’ 이 44.8%로 가장 많았다. 다음으로 ‘기타’ 37.9%, ‘인권관련기관’ 10.3%, ‘국가인권위원회’ 와 ‘전라북도교육청’ 이 각각 3.4% 순이었다. 초등학교의 경우에는 ‘기타’ 의 비율이 70%에 달했고, 중학교와 고등학교의 경우는 ‘강사(교사)제작’ 비율이 상대적으로 높았다. 초등학교에서 ‘기타’ 의 비율이 높았던 이유는 사회, 도덕, 국어 등 주로 담임 주도하에 교과서 내용을 위주로 교육이 진행되다 보니 별도의 교안이 필요가 없었던 이유가 가장 컸다.

〈표 8〉 강의교안 유형

(단위: 개소, %)

구분 \ 항목	국가인권위원회	전라북도교육청	강사(교사)제작	인권관련기관	기타
전체	1(3.4)	1(3.4)	13(44.8)	3(10.3)	11(37.9)
초등학교	0(0.0)	0(0.0)	1(10.0)	2(20.0)	7(70.0)
중학교	1(11.1)	0(0.0)	7(77.8)	0(0.0)	1(11.1)
고등학교	1(10.0)	0(0.0)	5(50.0)	1(10.0)	3(30.0)

2-7) 교육내용의 인권교육과의 관련성

진행된 교육의 내용이 인권교육과 관련성이 있는지를 살펴본 결과 ‘관련 있음’ 72.4%, ‘관련 없음’은 27.6%로 나타났다. ‘관련 없음’으로 분류된 교육은 중학교가 11.1%로 가장 낮았고, 초등학교 20.0%, 고등학교 50.0% 순이었다. 초등학교와 중학교의 경우 ‘관련 없음’으로 분류된 교육들은 대부분 인권교육 계획을 수립하였으나 실제 보건교사 주관 하에 성교육이 진행되거나 인권주제와는 다소 동떨어진 교육이었으며, 고등학교의 경우에는 성교육 외에도 학교폭력 예방교육, 안전교육 등을 인권교육과 연계하여 실시하고 있었다.

〈표 9〉 교육내용의 인권교육과의 관련성

(단위: 개소, %)

구분 \ 항목	관련 있음	관련 없음
전체	21(72.4%)	8(27.6)
초등학교	8(80.0)	2(20.0)
중학교	8(88.9)	1(11.1)
고등학교	5(50.0)	5(50.0)

3. 인권교육 계획과 담당교사 항목

인권교육 계획과 담당교사와 관련된 항목들도 모니터링에 포함하였다. ‘정기적인 인권교육 계획수립 여부’는 모든 학교가 학년 초에 계획을 수립하는 것으로 나타났다. 또한 학생인권교육을 담당하는 교사가 모든 학교에 있었으며 초등학교는 생활 전반을 담당하는 교사가, 중·고등학교는 학생부나 인성인권부가 전담하고 있었다. 인권교육을 담당하는 교사는 모두 타 업무도 병행하고 있었고, 2018년 전라북도 학생인권교육 주제 ‘차별’을 알고 있는 인권교육 담당교사는 한 명도 없었다.

〈표 10〉 인권교육 계획과 담당교사

(단위: 개소, %)

구분 \ 항목	정기적 인권교육 계획수립 여부		학생인권교육 담당교사 유무		담당교사의 타 업무와의 병행		‘2018인권교육주제 인지 여부	
	그렇다	아니다	있음	없음	병행함	병행하지 않음	알고 있음	모름
전체	29(100.0)	0(0.0)	29(100.0)	0(0.0)	29(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	29(100.0)
초등학교	10(100.0)	0(0.0)	10(100.0)	0(0.0)	10(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	10(100.0)
중학교	9(100.0)	0(0.0)	9(100.0)	0(0.0)	9(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	9(100.0)
고등학교	10(100.0)	0(0.0)	10(100.0)	0(0.0)	10(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	10(100.0)

4. 인권교육 관련 애로사항과 개선점

4-1) 인권교육 준비과정의 어려움

인권교육을 담당하고 있는 교사들과의 면담을 통해 인권교육 준비과정의 어려움을 조사하였다. 조사결과 ‘인권교육에 대한 전문성 부족’ (31.0%)을 가장 어려운 점으로 꼽았다. 다음으로 ‘교과수업의 부담’ 24.1%, ‘강사 섭외의 어려움’ 17.2%, ‘예산의 부족’, ‘인권교육에 대한 정보 부족’, ‘기타’ 항목이 각각 6.9% 순이었다. 초등학교와 중학교 역시 ‘인권교육에 대한 전문성 부족’ 이 가장 높은 비율을 보였고, 고등학교의 경우에는 ‘교과수업의 부담’ 도 어려운 점으로 선택하였다.

〈표 11〉 인권교육 준비과정의 어려움 (단위: 개수, %)

구분 \ 학교급	전체	초등학교	중학교	고등학교
교과수업의 부담	7(24.1)	2(20.0)	2(22.2)	3(30.0)
예산 부족	2(6.9)	0(0.0)	2(22.2)	0(0.0)
강사 섭외의 어려움	5(17.2)	1(10.0)	2(22.2)	2(20.0)
강의교안 준비의 어려움	1(3.4)	1(10.0)	0(0.0)	0(0.0)
인권교육에 대한 정보 부족	2(6.9)	1(10.0)	0(0.0)	1(10.0)
인권교육에 대한 전문성 부족	9(31.0)	3(30.0)	3(33.3)	3(30.0)
기타	2(6.9)	1(10.0)	0(0.0)	1(10.0)
없음	1(3.4)	1(10.0)	0(0.0)	0(0.0)
계	29(100.0)	10(100.0)	9(100.0)	10(100.0)

4-2) 향후 인권교육의 개선점

향후 인권교육의 개선점으로는 ‘별도의 인권교육 전문 인력 투입’ 을 바라는 교사가 37.9%로 가장 많았다. 다음으로 ‘기타’ 17.2%, ‘충분한 강의 정보, 강의 교안 확보’ 13.8%, ‘학교 내 인권교육 전담인력 배치’ 10.3% 등의 순이었다. 초·중·고 모든 학교에서 ‘별도의 인권교육 전문 인력 투입’ 을 바라는 교사가 가장 많아 고민해야 할 사안인 것으로 파악되었다.

〈표 12〉 향후 인권교육의 개선점

(단위: 개소, %)

구분 \ 학교급	전체	초등학교	중학교	고등학교
예산 지원	2(6.9)	2(20.0)	0(0.0)	0(0.0)
학교내 인권교육 전담인력 배치	3(10.3)	0(0.0)	2(22.2)	1(10.0)
인권교육 시간 확대	1(3.4)	0(0.0)	1(11.1)	0(0.0)
인권교육 시간 축소	1(3.4)	0(0.0)	0(0.0)	1(10.0)
충분한 강의 정보, 강의 교안 확보	4(13.8)	2(20.0)	0(0.0)	2(20.0)
별도의 인권교육 전문 인력 투입	11(37.9)	4(40.0)	3(33.3)	4(40.0)
기타	5(17.2)	2(20.0)	2(22.2)	1(10.0)
없음	2(6.9)	0(0.0)	1(11.1)	1(10.0)
계	29(100.0)	10(100.0)	9(100.0)	10(100.0)

제 2 절 학생 설문조사 분석결과

1. 응답자 특성

응답한 학생들의 성별과 학년을 분석한 결과는 〈표 13〉과 같다. 전체 응답자 629명 가운데 남학생은 55.6%, 여학생은 44.4%로 남학생 비율이 더 높았다. 초등학교는 여학생 비율이 51.0%로 남학생보다 높았고, 중학교와 고등학교는 각각 57.1%, 60.5%로 남학생 비율이 상대적으로 더 높았다.

학년은 초등학교 6학년이 210명, 중학생은 2학년 80.1%, 1학년 14.1%, 3학년 5.8% 순이었으며, 고등학생은 2학년 77.6%, 1학년 22.4%로 나타났다.

〈표 13〉 응답자 특성

구분	항목		빈도	비율
성별 (n=629)	전체 (n=629)	남학생	350	55.6
		여학생	279	44.4
	초등학교 (n=210)	남학생	103	49.0
		여학생	107	51.0
	중학교 (n=191)	남학생	109	57.1
		여학생	82	42.9
학년 (n=629)	고등학교 (n=228)	남학생	138	60.5
		여학생	90	39.5
	초등학교 (n=210)	6학년	210	100.0
	중학교 (n=191)	1학년	27	14.1
		2학년	153	80.1
		3학년	11	5.8
	고등학교 (n=228)	1학년	51	22.4
		2학년	177	77.6

2. 인권 인지도와 관심

2-1) “인권”이라는 말을 들어본 적이 있습니까?

평소 인권에 대한 인지도를 물어보는 질문에는 ‘인권’이라는 말을 ‘들어본 적도 있고, 의미도 잘 알고 있다’는 학생이 48.5%를 차지하였다. ‘들어본 적도 있고, 의미도 대강 알고 있다’는 학생은 42.1%, ‘들어본 적은 있지만, 의미는 잘 모른다’ 8.8%, ‘들어본 적도 없고, 의미도 모른다’ 0.7% 순이었다. 초등학교와 고등학교는 ‘들어본 적도 있고, 의미도 잘 알고 있다’의 비율이 가장 높은 반면, 중학교는 ‘들어본 적도 있고, 의미도 대강 알고 있다’의 비율이 상대적으로 가장 높은 것으로 나타났다.

〈표 14〉 인권 인지도

(단위: 명, %)

	초등학교	중학교	고등학교	전체
들어본 적도 없고, 의미도 모른다	2(1.0)	0(0.0)	2(0.9)	4(0.7)
들어본 적은 있지만, 의미는 잘 모른다	20(9.9)	23(12.4)	11(4.9)	54(8.8)
들어본 적도 있고, 의미도 대강 알고 있다	63(31.0)	91(49.2)	104(46.2)	258(42.1)
들어본 적도 있고, 의미도 잘 알고 있다	118(58.1)	71(38.4)	108(48.0)	297(48.5)
계	203(100.0)	185(100.0)	225(100.0)	613(100.0)

2-2) “인권”이라는 말을 주로 어디에서 가장 많이 들어봤습니까?

2-1) 질문에 ‘들어본 적도 없고, 의미도 모른다’는 응답을 보인 학생들을 제외하고 나머지 범주에 응답한 학생들을 대상으로 평소 ‘인권’이라는 말을 주로 어디에서 가장 많이 들어보았는지를 물어보는 질문에 ‘학교 수업시간에’ 들어보았다는 학생이 46.3%로 가장 많았다. 다음으로 ‘인권교육을 통해서’ 33.6%, ‘TV, 신문 등 언론매체’ 12.4% 순이었다. 초·중·고 모두 ‘학교 수업시간’과 ‘인권교육’을 통해서 평소 ‘인권’이라는 말을 가장 많이 들은 것으로 파악되었다.

〈표 15〉 인권 인지 경로

(단위: 명, %)

	초등학교	중학교	고등학교	전체
인권교육을 통해서	77(38.3)	69(37.5)	58(26.1)	204(33.6)
학교 수업시간에	101(50.2)	94(51.1)	86(38.7)	281(46.3)
책에서(교과서 제외)	6(3.0)	5(2.7)	16(7.2)	27(4.4)
TV, 신문 등 언론매체	10(5.0)	13(7.1)	52(23.4)	75(12.4)
가족을 통해서	2(1.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.3)
친구들을 통해서	0(0.0)	0(0.0)	2(0.9)	2(0.3)
기타	5(2.5)	3(1.6)	8(3.6)	16(2.6)
계	201(100.0)	184(100.0)	222(100.0)	607(100.0)

2-3) 평소 인권이나 인권교육에 대한 여러분의 관심은?

평소 인권이나 인권교육에 대한 관심 정도를 물어보는 질문에 ‘전혀 관심 없다’ 부터 ‘매우 관심 있다’ 는 응답까지 다양한 의견들이 나타났다. 전체 응답 학생의 평균은 6.24점으로 대체로 보통 이상으로 파악되었다. 5점 이하의 누적비율이 31.1%인 반면, 6점 이상의 비율은 68.9%에 달해 상대적인 관심 수준이 높은 것으로 나타나, 학생들이 평소 인권과 인권교육에 대해 관심을 갖고 있음을 알 수 있다.

한편, 학교급 별로 관심 수준을 비교해본 결과, 고등학생의 평균이 6.41점으로 가장 높았고, 초등학생 6.21점, 중학생 6.07점 순이었다. 하지만 통계적으로 의미 있을 만한 차이는 아니었다.(F=1.637, p=.196).

〈표 16〉 인권 및 인권교육 관심(n=570)

구분		빈도(n)	비율(%)	누적빈도(n)	누적비율(%)	
<div>전혀 관심 없다</div> <div>↕</div> <div>매우 관심 있다</div>	1점	12	2.1	12	2.1	
	2점	10	1.8	22	3.9	
	3점	20	3.5	42	7.4	
	4점	35	6.1	77	13.5	
	5점	100	17.5	177	31.1	
	6점	136	23.9	313	54.9	
	7점	121	21.2	434	76.1	
	8점	87	15.3	521	91.4	
	9점	25	4.4	543	95.8	
	10점	24	4.2	570	100.0	
구분	사례수	최소값	최대값	평균	표준편차	F(p)
전체	570	1.00	10.00	6.24	1.84	1.637 (.196)
초등학생	187	1.00	10.00	6.21	1.86	
중학생	178	1.00	10.00	6.07	1.89	
고등학생	205	1.00	10.00	6.41	1.76	

3. 인권교육 인지

3-1) 우리 학교는 학기마다 학생인권교육을 실시한다.

각 급 학교가 매 학기마다 인권교육을 실시하고 있는지에 대한 판단을 분석한 결과 학교급 별로 인권교육 실시 여부 판단 비율에 차이가 있었다($\chi^2=9.706$, $p=.008$). 매 학기 인권교육을 실시하고 있다는 응답은 82.0%였으며, 초등학생 87.6%, 중학생 83.0%, 고등학생 76.4%로 초등학생의 비율이 상대적으로 가장 높았다.

〈표 17〉 인권교육 실시 여부

(단위: 개소, %)

	초등학교	중학교	고등학교	전체
그렇다	184(87.6)	160(83.8)	172(76.4)	516(82.4)
아니다	26(12.4)	31(16.2)	53(23.6)	110(17.6)
계	210(100.0)	191(100.0)	225(100.0)	626(100.0)
$\chi^2(p)$	9.706(.008)			

3-2) 우리 학교는 학생인권교육을 주로 어떤 형식으로 실시합니까?

학생인권교육의 형식은 학교급 별로 차이를 보이고 있었다($\chi^2=44.326$, $p=.000$). 전체 학생의 경우 ‘외부강사 강의’가 60.5%, ‘수업시간’ 24.2%, ‘창의적 체험활동 시간’ 8.8% 순이었다. 초·중·고 모두 ‘외부강사 강의’ 비율이 가장 높았으나 중학교와 고등학교가 초등학교에 비해 상대적으로 더 높았으며, 초등학교는 ‘외부강사 강의’와 함께 ‘수업시간’도 높은 비율로 나타났다.

〈표 18〉 학생인권교육 형식

(단위: 명, %)

	초등학교	중학교	고등학교	전체
외부강사 강의	101(48.3)	136(71.2)	140(62.8)	377(60.5)
가정통신문 전달	10(4.8)	4(2.1)	7(3.1)	21(3.4)
수업시간	78(37.3)	35(18.3)	38(17.0)	151(24.2)
창의적 체험활동 시간	17(8.1)	9(4.7)	29(13.0)	55(8.8)
기타	3(1.4)	7(3.7)	9(4.0)	19(3.0)
계	209(100.0)	191(100.0)	223(100.0)	626(100.0)
$\chi^2(p)$	44.326(.000)			

3-3) 우리 학교에서 실시하는 학생인권교육이 학생인권에 도움이 된다고 생각하십니까?

학생인권교육이 학생인권 신장에 도움이 되는지에 대한 인식 정도는 학교급 별로 차이를 보이고 있었다($\chi^2=63.182$, $p=.000$). 전체 학생의 경우 ‘그렇다’는 응답이 41.1%로 가장 많았고, ‘보통이다’ 39.2%, ‘매우 그렇다’ 12.8% 순이었다. 초등학생과 중학생의 경우 ‘그렇다’의 비율이 가장 높았던 반면 고등학생은 ‘보통이다’의 비율이 가장 높은 것으로 나타났다.

〈표 19〉 학생인권교육의 도움 정도 (단위: 명, %)

	초등학교	중학교	고등학교	전체
전혀 그렇지 않다	3(1.5)	1(0.5)	6(2.7)	10(1.6)
그렇지 않다	6(2.9)	9(4.7)	18(8.1)	33(5.3)
보통이다	53(26.0)	67(35.1)	122(54.7)	242(39.2)
그렇다	105(51.5)	82(42.9)	67(30.0)	254(41.1)
매우 그렇다	37(18.1)	32(16.8)	10(4.5)	79(12.8)
계	204(100.0)	191(100.0)	223(100.0)	618(100.0)
$\chi^2(p)$	63.182(.000)			

3-4) 2018년 전라북도 학생인권교육의 주제가 ‘차별’이라는 것에 대해 알고 있습니까?

2018년 전라북도 학생인권교육의 주제인 ‘차별’을 학생들이 알고 있는지 역시 학교급 별로 차이를 보이고 있었다($\chi^2=38.636$, $p=.000$). 전체 학생의 경우 ‘모른다’는 응답이 55.2%로 나타난 반면, 초등학생은 ‘알고 있다’는 학생이 62.3%, 중학생 36.8%, 고등학생 35.4%와 비교해 많은 차이를 보였다.

〈표 20〉 인권교육 주제 인지 여부

(단위: 개소, %)

	초등학교	중학교	고등학교	전체
알고 있다	129(62.3)	70(36.8)	80(35.4)	279(44.8)
모른다	78(37.7)	120(63.2)	146(64.6)	344(55.2)
계	207(100.0)	190(100.0)	226(100.0)	623(100.0)
$\chi^2(p)$	38.636(.000)			

4. 인권교육 경험

1) 기본인권교육

(1) 기본인권교육 경험

기본인권교육 경험은 학교급 별 차이가 없는 것으로 나타났다($\chi^2=4.479$, $p=.107$). 기본인권교육 경험은 중학생의 경우 95.2%에 달하고, 초등학생은 94.8%, 고등학생은 90.5%였으나 통계적으로 의미 있을 정도의 차이는 아니었다.

〈표 21〉 기본인권교육 경험

(단위: 개소, %)

	초등학교	중학교	고등학교	전체
없음	10(5.2)	9(4.8)	21(9.5)	40(6.7)
있음	182(94.8)	178(95.2)	201(90.5)	561(93.3)
계	192(100.0)	187(100.0)	222(100.0)	601(100.0)
$\chi^2(p)$	4.479(.107)			

(2) 기본인권교육 교육받은 횟수

기본인권교육을 받은 횟수는 평균 2.42회로 분석되었다. 초등학생은 평균 3.17회, 중학생 2.54회, 고등학생은 1.59회로 고등학교로 올라갈수록 교육받은 횟수가 줄어드는 것으로 나타났다. 이러한 분포의 차이는 통계적으로 유의미하였다($F=26.418$, $p=.000$). 한편, 사후검증 결과 초등학생은 중학생, 고등학생에 비해, 중학생은 고등학생에 비해 유의미할 정도로 교육받은 횟수가 많은 것으로 파악되었다.

〈표 22〉 기본인권교육 횟수

구분	사례수	최소값	최대값	평균	표준편차	F(p)
전체	495	1	20	2.42	2.13	26.418 (.000) a> b, c b> c
초등학생(a)	169	1	20	3.17	2.62	
중학생(b)	154	1	20	2.54	2.23	
고등학생(c)	172	1	5	1.59	.79	

주: 사후검증(post-hoc test)은 Scheffe검증을 실시함

2) 성(인권)교육

(1) 성(인권)교육 경험

성(인권)교육 경험은 학교급 별로 차이를 보이고 있었다($\chi^2=12.544$, $p=.002$). 교육 경험이 있다는 응답자는 초등학생이 94.4%, 중학생 90.0%, 고등학생은 83.9%로 고등학교로 올라갈수록 교육 경험 비율이 낮아지는 것으로 나타났다.

〈표 23〉 성(인권)교육 경험

(단위: 개소, %)

	초등학교	중학교	고등학교	전체
없음	11(5.6)	17(9.1)	35(16.1)	63(10.5)
있음	184(94.4)	169(90.9)	182(83.9)	535(89.5)
계	195(100.0)	186(100.0)	217(100.0)	598(100.0)
$\chi^2(p)$	12.544(.002)			

(2) 성(인권)교육 교육받은 횟수

성(인권)교육을 받은 횟수는 평균 2.31회로 분석되었다. 초등학생은 평균 2.99회, 중학생 2.34회, 고등학생은 1.53회로 고등학교로 올라갈수록 성(인권)교육을 받은 횟수가 줄어드는 것으로 나타났다. 이러한 분포의 차이는 통계적으로 유의미하였다($F=30.616$, $p=.000$). 한편, 사후검증 결과 초등학생은 중학생, 고등학생에 비해, 중학생은 고등학생에 비해 유의미할 정도로 교육받은 횟수가 많은 것으로 파악되었다.

〈표 24〉 성(인권)교육 횟수

구분	사례수	최소값	최대값	평균	표준편차	F(p)
전체	467	1	13	2.31	1.78	30.616 (.000) a>b, c b>c
초등학생(a)	170	1	13	2.99	2.00	
중학생(b)	143	1	13	2.34	1.98	
고등학생(c)	154	1	5+	1.53	.71	

주: 사후검증(post-hoc test)은 Scheffe검증을 실시함

3) 노동(인권)교육

(1) 노동(인권)교육 경험

노동(인권)교육 경험은 학교급 별로 차이를 보이고 있었다($\chi^2=31.165$, $p=.000$). 교육 경험이 있다는 응답자는 고등학생이 73.0%로 가장 많았고, 초등학생 61.9%, 중학생 45.6% 순이었다. 중학생의 경우는 교육 경험이 없다는 비율이 54.4%에 달해 초등학생, 고등학생과 차이를 보이고 있었다.

〈표 25〉 노동(인권)교육 경험

(단위: 개수, %)

	초등학교	중학교	고등학교	전체
없음	72(38.1)	98(54.4)	58(27.0)	228(39.0)
있음	117(61.9)	82(45.6)	157(73.0)	356(61.0)
계	189(100.0)	180(100.0)	215(100.0)	584(100.0)
$\chi^2(p)$	31.165(.000)			

(2) 노동(인권)교육 교육받은 횟수

노동(인권)교육을 받은 횟수는 평균 1.63회로 기본인권교육이나 성(인권)교육보다 교육받은 횟수가 적은 것으로 나타났다. 초등학생은 평균 2.00회, 중학생 1.59회, 고등학생은 1.34회로 고등학교로 올라갈수록 교육받은 횟수가 줄어드는 것으로 나타났다. 이러한 분포는 통계적으로 유의미하였다($f=9.852$, $p=.000$). 한편, 사후검증 결과 초등학생이 고등학생에 비해 유의미할 정도로 노동(인권)교육을 받은 횟수가 많은 것으로 분석되었다.

〈표 26〉 노동(인권)교육 횟수

구분	사례수	최소값	최대값	평균	표준편차	F(p)
전체	309	1	10	1.63	1.18	9.852 (.000) a>c
초등학생(a)	108	1	10	2.00	1.67	
중학생(b)	69	1	7	1.59	1.03	
고등학생(c)	132	1	3	1.34	.49	

주: 사후검증(post-hoc test)은 Scheffe검증을 실시함

5. 차별 경험

최근 1년간의 차별 경험을 분석한 결과는 〈표 27〉과 같다. 10개 항목에 대한 전체 평균은 1.41점으로 전반적인 차별 경험은 1년에 1-2회가 채 되지 않는 것으로 파악되었다. 차별 경험을 학교급 별로 비교해 본 결과 통계적으로 유의미한 수준은 아니었다($F=1.031$, $p=.357$). 고등학생이 평균 1.45점으로 차별 경험이 가장 많았고, 중학생 1.40점, 초등학생은 1.39점 순이었다.

각 항목 별로는 ‘공부를 못한다는 이유로 부당한 차별을 경험했다’ ($F=3.705$, $p=.025$)는 사후분석 결과 고등학생이 초등학생보다 차별 경험이 유의미하게 많았으며, ‘고향이나 사는 지역에 부당한 차별을 경험했다’ ($F=15.365$, $p=.000$)는 사후분석 결과 고등학생이 초등학생과 중학생보다 더 많은 차별을 경험하였고, ‘외모나 신체조건(키, 몸무게 등) 때문에 부당한 차별을 경험했다’ ($F=5.649$, $p=.004$)는 초등학생이 중학생과 고등학생보다 많은 차별 경험이 있었던 것으로 파악되었다.

〈표 27〉 차별 경험

(단위: %)

내용		차별 경험 범주					평균	F(p)
		1	2	3	4	5		
남자 또는 여자라는 이유로 부당한 차별을 경험했다	초(a)	47.1	32.9	13.8	4.3	1.9	1.81	1.714 (.181)
	중(b)	43.2	26.8	22.6	5.8	1.6	1.96	
	고(c)	42.7	30.0	17.6	6.2	3.5	1.98	
	전체	44.3	30.0	17.9	5.4	2.4	1.92	
공부를 못한다는 이유로 부당한 차별을 경험했다	초(a)	61.9	21.0	12.4	3.3	1.4	1.61	3.705 (.025) c>a
	중(b)	54.5	24.1	16.2	3.1	2.1	1.74	
	고(c)	48.7	25.2	19.5	3.5	3.1	1.87	
	전체	54.9	23.4	16.1	3.3	2.2	1.75	
나이가 어리다는 이유로 부당한 차별을 경험했다	초(a)	51.4	27.6	12.9	5.2	2.9	1.80	1.435 (.239)
	중(b)	48.7	31.4	14.1	5.2	0.5	1.77	
	고(c)	44.5	28.2	20.3	4.0	3.1	1.93	
	전체	48.1	29.0	15.9	4.8	2.2	1.84	
가정 형편이 어렵다는 이유로 부당한 차별을 경험했다	초(a)	92.3	5.3	1.4	1.0	0.0	1.11	.044 (.957)
	중(b)	93.2	4.2	2.1	0.5	0.0	1.10	
	고(c)	91.2	7.5	0.4	0.9	0.0	1.11	
	전체	92.2	5.7	1.3	0.8	0.0	1.11	
고향이나 사는 지역 때문에 부당한 차별을 경험했다	초(a)	91.9	5.2	2.4	0.5	0.0	1.11	15.365 (.000) c>a, b
	중(b)	89.0	7.3	3.1	0.0	0.5	1.16	
	고(c)	74.3	15.5	4.9	3.1	2.2	1.43	
	전체	84.7	9.6	3.5	1.3	1.0	1.24	
외모나 신체조건(키, 몸무게 등) 때문에 부당한 차별을 경험했다	초(a)	50.2	23.4	14.4	7.7	4.3	1.92	5.649 (.004) a>b, c
	중(b)	64.4	17.3	8.9	6.8	2.6	1.66	
	고(c)	63.9	19.4	11.9	2.6	2.2	1.60	
	전체	59.5	20.1	11.8	5.6	3.0	1.73	
신체적 혹은 정신적 장애 때문에 부당한 차별을 경험했다	초(a)	94.8	2.4	1.9	1.0	0.0	1.09	1.219 (.296)
	중(b)	90.6	3.7	4.7	0.5	0.5	1.17	
	고(c)	90.7	6.2	1.8	0.9	0.4	1.14	
	전체	92.0	4.1	2.7	0.8	0.3	1.13	
생김새, 피부색 등이 남들과 다르기 때문에 부당한 차별을 경험했다	초(a)	84.8	10.0	4.3	1.0	0.0	1.21	.064 (.938)
	중(b)	85.9	7.9	3.7	2.1	0.5	1.24	
	고(c)	83.7	11.5	3.5	1.3	0.0	1.22	
	전체	84.7	9.9	3.8	1.4	0.2	1.22	
종교가 다르다는 이유로 부당한 차별을 경험했다	초(a)	91.4	6.2	1.9	0.5	0.0	1.11	.052 (.949)
	중(b)	93.2	2.1	4.2	0.0	0.5	1.13	
	고(c)	91.2	6.2	1.3	1.3	0.0	1.13	
	전체	91.9	4.9	2.4	0.6	0.2	1.12	

〈표 27〉 차별 경험(표 계속)

(단위: %)

내용		차별 경험 범주					평균 (순위)	F(p)
		1	2	3	4	5		
엄마나 아빠가 안 계신다고, 혹은 부모님 없이 할머니, 할아버지와 같이 산다는 이유로 부당한 차별을 경험 했다	초(a)	94.3	3.3	1.9	0.5	0.0	1.09	.030 (.970)
	중(b)	94.8	2.1	2.6	0.5	0.0	1.09	
	고(c)	95.1	3.1	0.4	1.3	0.0	1.08	
	전체	94.7	2.9	1.6	0.8	0.0	1.08	
전체평균	초(a)						1.39	1.031 (.357)
	중(b)						1.40	
	고(c)						1.45	
	전체						1.41	

주: 1. 1: 한번도 없음, 2: 일년에 1-2회 정도, 3: 한달에 1-2회 정도, 4: 1주일에 1-2회 정도, 5: 1주일에 3회 이상
2. 차별 경험을 측정한 척도는 서열척도이나, ‘한번도 없음’ : 1점 ~ ‘1주일에 3회 이상’ : 5점을 부여해 각 문항의 평균값을 산출하고 ANOVA를 실시하였다.

6. 교육만족도

해당 교육에 대한 만족도를 분석한 결과는 〈표 28〉과 같다. 5개 항목에 대한 전체 평균은 3.72점으로 전반적인 만족도는 보통수준을 상회하는 것으로 파악되었다. 교육만족도를 학교급 별로 비교해 본 결과 통계적으로 유의미한 것으로 분석되었다($F=35.86$, $p=.000$). 중학생이 평균 3.94점으로 만족도가 가장 높았고, 초등학교생 3.89점, 고등학교생은 3.36점 순이었다. 항목 별로는 강사(교사)에 대한 만족도의 경우에만 초등학교생이 가장 높았으며, 교육환경, 교육내용, 교육주제, 교육시간에 대한 만족도는 중학생, 초등학교생, 고등학교생 순이었다.

각 항목 별 만족도의 차이를 사후분석한 결과는 모두 동일하였다. 항목 별 초등학교생과 중학생의 만족도 차이는 유의미하지 않았으나, 초등학교생과 고등학교생, 중학생과 고등학교생간의 차이는 유의미한 것으로 분석되었다.

〈표 28〉 교육만족도

(단위: %)

내용		전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다	평균	F(p)
교육환경에 대해 전반적으로 만족한다	초(a)	1.4	3.8	27.8	44.0	23.0	3.83	28.45 (.000) a>c b>c
	중(b)	1.6	2.6	25.1	41.9	28.8	3.94	
	고(c)	3.1	5.8	51.3	32.6	7.1	3.35	
교육내용에 대해 전반적으로 만족한다	초(a)	1.4	3.8	24.4	48.8	21.5	3.85	27.25 (.000) a>c b>c
	중(b)	2.1	2.1	24.6	43.5	27.7	3.93	
	고(c)	2.2	6.3	50.9	33.5	7.1	3.37	
교육주제에 대해 전반적으로 만족한다	초(a)	1.0	3.3	25.4	47.4	23.0	3.88	30.94 (.000) a>c b>c
	중(b)	1.6	1.0	26.7	39.8	30.9	3.97	
	고(c)	2.2	7.1	48.7	34.4	7.6	3.38	
교육시간에 대해 전반적으로 만족한다	초(a)	1.4	1.4	27.8	44.0	25.4	3.90	35.62 (.000) a>c b>c
	중(b)	1.6	3.7	25.7	38.7	30.4	3.93	
	고(c)	2.7	9.4	50.4	29.9	7.6	3.30	
교육진행 강사(교사)의 역량과 전문성에 전반적으로 만족한다	초(a)	1.0	2.4	23.9	40.7	32.1	4.00	27.84 (.000) a>c b>c
	중(b)	1.8	3.6	29.3	32.3	32.9	3.91	
	고(c)	2.0	7.0	49.7	32.2	9.0	3.39	
전체평균	초(a)	3.89						35.86 (.000) a>c b>c
	중(b)	3.94						
	고(c)	3.36						
	전체	3.72						

주:

1. 교육에 대한 만족도는 방송교육을 실시한 학교의 경우 강사(교사)에 대한 만족도는 제외하고 분석하였다.
2. 교육만족도를 측정된 척도는 원칙적으로 서열척도이나 ‘전혀 그렇지않다’ : 1점 ~ ‘매우 그렇다’ : 5점을 부여해 각 문항의 평균값을 산출하고 ANOVA를 실시하였다.

제3장 요약과 제언

제 1 절 조사결과 요약

1. 학생인권교육 모니터링 현황

실제 모니터링을 진행한 29개의 학교 중 초등학교와 고등학교는 각각 10개교, 중학교는 9개교였다. 학교 유형은 ‘남녀 공학’ 이 25개(86.2%), ‘남학교’ 는 중학교 1개교, 고등학교 3개교였다. 설립 유형은 ‘국공립’ 이 24개(82.8%), ‘사립’ 은 중학교 1개교, 고등학교 4개교가 포함되었다.

총 재학생 수는 평균 314.6명으로 최소 19명에서 최대 940명까지의 분포를 보였고, 초등학교는 평균 274명, 중학교는 평균 91명, 고등학교는 평균 731명으로 고등학교의 재학생 수가 가장 많았다. 교육 참여 학생 수는 평균 78.2명으로 최소 12명에서 최대 701명까지의 분포를 보이고 있었다.

교육 유형에서는 ‘기본인권교육’ 이 22개 학교에서 진행되어 가장 많았고, ‘성(인권)교육’ 은 6개 학교, ‘노동(인권)교육’ 은 1개 학교에서 진행되었다. 학교급 별로 ‘기본인권교육’ 의 비중이 모두 높았으며, ‘노동(인권)교육’ 의 경우 초·중학교에서는 대체적으로 실시되지 않고 있는 것으로 파악되었다.

교육 진행방법은 ‘반별 교육’ (65.5%), ‘전체 집합교육’ (31.0%), ‘학년별 집합교육’ (3.4%) 순의 형태로 이루어지고 있었다. 초등학교와 고등학교는 ‘반별 교육’ 의 비중이 가장 높았고, 중학교의 경우에는 ‘전체 집합교육’ 의 비중이 높았다.

교육 시간은 평균 1.1시간으로 파악되었다. ‘중학교’ 평균 1.2시간, ‘고등학교’ 평균 1.1시간, ‘초등학교’ 평균 1.0시간으로 초등학교의 교육 시간이 가장 짧았다.

교육 형태는 ‘외부강사 강의’ 가 41.4%로 가장 많았다. 다음으로 ‘수업시간’ 34.5%, ‘창의적 체험활동’ 17.2%, ‘방송교육’ 6.9% 순이었다. 학교급 별로는 초등학교의 경우 ‘수업시간’ 이 50%를 차지해 가장 높은 비율을 보였고, 중학교는 ‘외부강사 강의’ 66.7%, 고등학교는 ‘외부강사 강의’, ‘수업시간’, ‘창의적 체험활동’ 이 각각 30.0%로 나타났다.

교육 교수방법은 ‘혼합형’ 이 69.0%로 가장 높은 비율을 보였다. ‘혼합형’ 은 주로 ‘강의식’ 과 ‘시청각교육’ 이 혼용된 방법을 사용하고 있었다. 고등학교의 경우에는 ‘시청각교육’ 비중도 높은 편이었다.

강의 교안의 유형에서는 ‘강사(교사)제작’ 이 44.8%로 가장 많았다. ‘기타’ 37.9%, ‘인권관련기관’ 10.3%, ‘국가인권위원회’ 와 ‘전라북도교육청’ 이 각각 3.4% 순이었다.

인권교육과의 관련성에서는 ‘관련 있음’ 72.4%, ‘관련 없음’ 27.6%였다. ‘관련 없음’으로 분류된 교육은 중학교가 11.1%로 가장 낮았고, 초등학교 20.0%, 고등학교 50.0% 순이었다.

‘정기적인 인권교육 계획수립 여부’는 모든 학교가 학년 초에 계획을 수립하는 것으로 나타났다. 또한 학생인권교육을 담당하는 교사가 모든 학교에 있었으며 초등학교는 생활 전반을 담당하는 교사가, 중·고등학교는 학생부나 인성인권부가 전담하고 있었다. 인권교육을 담당하는 교사는 모두 타 업무도 병행하고 있었고, 2018년 전라북도 학생인권교육 주제 ‘차별’을 알고 있는 인권교육 담당교사는 한 명도 없었다.

인권교육 준비과정의 어려움은 ‘인권교육에 대한 전문성 부족’ (31.0%)을 가장 어려운 점으로 꼽았다. 다음으로 ‘교과수업의 부담’ 24.1%, ‘강사 섭외의 어려움’ 17.2%, ‘예산 부족’, ‘인권교육에 대한 정보 부족’, ‘기타’ 항목이 각각 6.9% 순이었다.

향후 인권교육에 대한 개선점으로는 ‘별도의 인권교육 전문인력 투입’을 바라는 교사가 37.9%로 가장 많았다. 다음으로 ‘기타’ 17.2%, ‘충분한 강의 정보, 강의 교안 확보’ 13.8%, ‘학교 내 인권교육 전담인력 배치’ 10.3% 등의 순이었다.

2. 학생 설문조사 분석결과

전체 응답자 629명 중 남학생은 55.6%, 여학생은 44.4%로 남학생 비율이 더 높았다. 초등학교는 여학생의 비율이, 중학교와 고등학교는 남학생의 비율이 상대적으로 더 높았다. 학년은 초등학교 6학년이 210명, 중학생은 2학년 80.1%, 1학년 14.1%, 3학년 5.8% 순이었으며, 고등학생은 2학년 77.6%, 1학년 22.4%였다.

인권에 대한 인지도는 ‘인권’이라는 말을 ‘들어본 적도 있고, 의미도 잘 알고 있다’는 학생이 48.5%를 차지하였다. ‘들어본 적도 있고, 의미도 대강 알고 있다’ 42.1%, ‘들어본 적은 있지만, 의미는 잘 모른다’ 8.8%, ‘들어본 적도 없고, 의미도 모른다’ 0.7% 순이었다. 인권 인지 경로는 ‘학교 수업시간에’가 46.3%로 가장 많았다. 다음으로 ‘인권교육을 통해서’ 33.6%, ‘TV, 신문 등 언론매체’ 12.4% 순이었다.

인권에 대한 관심은 평균 6.24점으로 대체로 보통 이상으로 파악되었다. 5점 이하의 누적비율이 31.1%인 반면, 6점 이상의 비율은 68.9%에 달해 상대적 관심 수준이 높은 것으로 나타나고 있다. 학교급 별로 고등학생의 평균이 6.41점으로 가장 높았고, 초등학생 6.21점, 중학생 6.07점 순이었다.

인권교육 실시 여부는 학교급 별로 인권교육 실시 여부 판단 비율이 차이가 있었다($\chi^2=9.706$, $p=.008$). 매 학기 인권교육을 실시하고 있다는 응답은 82.0%로, 초등학생 87.6%, 중학생 83.0%, 고

등학생 76.4%로 초등학생의 비율이 상대적으로 가장 높았다.

학생인권 교육의 형식은 ‘외부강사 강의’ 60.5%, ‘수업시간’ 24.2%, ‘창의적 체험활동 시간’ 8.8% 순이었다. 초·중·고 모두 ‘외부강사 강의’의 비율이 가장 높았으나 중학교와 고등학교가 초등학교에 비해 상대적으로 더 높게 나타났다.

학생인권 신장예의 도움 정도는 ‘그렇다’ 41.1%, ‘보통이다’ 39.2%, ‘매우 그렇다’ 12.8% 순이었다. 초등학생과 중학생의 경우 ‘그렇다’의 비율이 가장 높았던 반면 고등학생은 ‘보통이다’의 비율이 가장 높은 것으로 나타났다.

학생인권 교육의 주제 ‘차별’을 학생들이 알고 있는지를 알아본 결과 ‘모른다’는 응답이 55.2%로 나타난 반면, 초등학생은 ‘알고 있다’는 학생이 62.3%로, 중학생 36.8%, 고등학생 35.4%와 비교해 많은 차이를 보였다.

기본인권교육 경험은 중학생은 95.2%, 초등학생 94.8%, 고등학생은 90.5%였으나 통계적으로 의미 있을 정도의 차이는 아니었다. 기본인권교육을 받은 횟수는 평균 2.42회로 분석되었다. 초등학생은 평균 3.17회, 중학생 2.54회, 고등학생은 1.59회로 고등학교로 올라갈수록 교육받은 횟수가 줄어드는 것으로 나타났다.

성(인권)교육 경험은 초등학생이 94.4%, 중학생 90.0%, 고등학생은 83.9%로 고등학교로 올라갈수록 교육 경험 비율이 낮아지는 것으로 나타났다. 성(인권)교육을 받은 횟수는 평균 2.31회로 분석되었다. 초등학생은 평균 2.99회, 중학생 2.34회, 고등학생은 1.53회로 고등학교로 올라갈수록 성(인권)교육을 받은 횟수가 줄어드는 것으로 나타났다.

노동(인권)교육 경험은 고등학생이 73.0%로 가장 많았고, 초등학생 61.9%, 중학생 45.6% 순이었다. 중학생의 경우는 교육 경험이 없다는 비율이 54.4%에 달해 초등학생, 고등학생과 차이를 보이고 있었다. 노동(인권)교육을 받은 횟수는 평균 1.63회로 초등학생은 2.00회, 중학생 1.59회, 고등학생은 1.34회로 고등학교로 올라갈수록 교육받은 횟수가 줄어드는 것으로 나타났다.

최근 1년간의 차별 경험 10개 항목에 대한 전체 평균은 1.41점으로 전반적인 차별 경험은 1년에 1-2회가 채 되지 않는 것으로 파악되었다. 고등학생이 평균 1.45점으로 차별 경험이 가장 많았고, 중학생 1.40점, 초등학생은 1.39점 순이었다. ‘공부를 못한다는 이유로 부당한 차별을 경험했다’ ($F=3.705$, $p=.025$)는 고등학생이 초등학생보다 차별 경험이 유의미하게 많았으며, ‘고향이나 사는 지역 때문에 부당한 차별을 경험했다’ ($F=15.365$, $p=.000$)는 고등학생이 초등학생과 중학생보다 더 많은 차별을 경험하였고, ‘외모나 신체조건(키, 몸무게 등) 때문에 부당한 차별을 경험했다’ ($F=5.649$, $p=.004$)에서는 초등학생이 중학생과 고등학생보다 많은 차별 경험이 있는 것으로 파악되었다.

교육에 대한 만족도 5개 항목에 대한 전체 평균은 3.72점으로 중학생이 3.94점으로 만족도가 가장 높았고, 초등학생 3.89점, 고등학생은 3.36점 순이었다. 항목 별로는 강사(교사)에 대한 만족도의 경우에만 초등학생이 가장 높았으며, 교육환경, 교육내용, 교육주제, 교육시간에 대한 만족도는 중학생, 초등학생, 고등학생 순이었다. 항목 별 초등학생과 중학생의 만족도 차이는 유의미하지 않았으나, 초등학생과 고등학생, 중학생과 고등학생 간의 차이는 유의미한 것으로 분석되었다.

제 2 절 제언

첫째, 인권을 다루고 있는 교과 내용에 대한 분석이 시급하다. 교육과정을 개정하면서 인권 관련 내용이 초·중·고 교과서에 다양하게 편성되어 있는 것을 확인할 수 있었다. 그러나 어느 교과에 어떠한 내용이 어느 정도의 분량만큼 인권을 다루고 있는지 종합적인 분석이 이루어지지 않아 통합적인 인권교육 계획수립을 어렵게 만들고 있다. 특히 초등학교의 경우 사회, 도덕 교과를 중심으로 인권 관련 내용이 상당 분량 포함되어 있었는데, 대부분의 학교에서 이들 내용을 교육하고 있음에도 불구하고 일부 인권교육 담당 교사들의 경우 다른 형태의 인권교육을 실시해야 한다는 부담감을 안고 있었다. 학년이 바뀌면 인권과 관련된 다른 내용을 다루게 되는 만큼 해당 교과 내용을 통해 보다 효과적인 인권교육이 진행될 수 있는 방법을 고민해 볼 필요가 있다.

둘째, 인권과 관련된 다양한 교육용 콘텐츠의 개발·보급이 필요하다. 교육용 콘텐츠의 개발·보급은 도교육청 학생인권교육센터의 주 업무 가운데 하나인데 교육용으로 사용할 콘텐츠가 매우 부족하다는 목소리가 방문한 학교 교사들에게서 나오고 있다는 것은 양적인 측면에서 다소 미흡하다는 이야기일 수 있다. 물론, 국가인권위원회나 다른 인권 관련 기관·단체도 다양한 콘텐츠를 제작하고는 있으나 인권교육을 담당하는 교사들에게서 이마저도 외면받고 있다는 것은 현장의 요구를 제대로 반영하지 못하고 있음을 뜻하기도 한다. 심지어 교육을 진행한 외부강사들조차도 기존의 완성된 인권교육 자료를 사용하지 않고 교육 내용에 맞게 자신이 편집한 자료를 사용하는 사례가 많았다.

셋째, 인권교육을 위한 예산 지원이 필요하다. 이는 도교육청의 지원뿐만 아니라 학교 자체 내에서 인권교육 진행과 관련된 예산을 수립하도록 하는 것도 포함된다. 외부강사를 활용한 1회성 인권교육이 교육과정 속에 흡수되어 있는 인권 관련 교육보다 효과가 크지 않은 것은 사실이지만 현실적으로 학교현장에서 인권교육을 전담할 전문성 있는 인력이 없다보니 외부강사를 선호할 수밖에 없다. 그러나 이마저도 학교에 따라 매우 다양한 양상을 보였다. 노동(인권)교육은 도교육청의 지원하에 한 학년 반별 교육이 가능해 신청하지만 그렇지 않은 경우 예산을 배정하지 않아 외

부강사를 활용한 교육조차도 실시하지 않고 방송교육이나 시청각교육으로 대체하는 학교들이 있었다. 이는 학교의 규모가 크고, 사립이며, 상급학교로 갈수록 두드러지는 현상이었다. 따라서 인권교육을 위한 최소한의 예산만이라도 배정할 수 있도록 지원과 권고가 필요하다.

넷째, 인권교육 전문인력의 양성과 질적 향상도 시급하다. 도교육청이 매년 학기 초, 인권교육 강사 목록을 각 학교에 안내하고 있는 것으로 파악되었다. 이 목록을 통해 강사를 섭외하고 인권교육을 진행한 학교도 있었으나 학교의 일정과 강사의 일정이 맞지 않는 경우 교육을 실시하지 못하는 경우도 발생하였다. 특히 강사가 학교 현장에서 근무하는 교사일 경우에는 더욱 일정조정이 어려워 보였다. 강사 풀이 있지만 그 수가 적어 이용하기에는 제약이 따랐다. 이런 경우에는 별도로 외부강사를 섭외해 교육을 진행하는데 이때 외부강사의 능력에 따라 교육의 효과가 큰 차이를 보였다. 물론 인권교육만 해당되는 것은 아니겠지만 초등학교와 중학교의 경우에는 교육태도가 그나마 좋은 편이나 고등학교로 갈수록 교육에 집중하지 못하고 어수선한 분위기 속에서 교육이 진행되는 경우도 있었다. 상급학교일수록 보다 전문성을 갖춘 강사가 필요한 대목이다. 교육에 대한 만족도가 초등학생과 중학생에 비해 고등학생이 상대적으로 낮았다는 사실도 염두에 둘 필요가 있다.

다섯째, 매년 인권교육 주제와 관련된 균형 있는 인권교육 계획 수립과 실행이 요구된다. 2018년 전라북도 학생인권 교육의 주제는 ‘차별’이다. 모니터링 대상 학교에서 인권교육을 담당하고 있는 교사 중 이를 인지하고 있는 교사는 단 한 명도 없는 것으로 파악되었다. 홍보와 담당교사들을 대상으로 한 연수가 미흡했다는 측면도 있지만 그만큼 교사들의 관심이 없다는 뜻이기도 하다. 그렇다 보니 인권교육이 매년 비슷한 내용, 강사가 선정한 주제 위주로 진행되고 있다는 문제가 있다. 또한 학교급 별로 차이를 보이고는 있으나 대체로 인권교육 유형이 ‘성(인권)교육’, ‘노동(인권)교육’ 보다는 ‘기본인권교육’에 편중되어 있었다. 인권교육 계획 수립 시 주제를 충분히 검토하여 다양한 유형의 교육이 실행될 수 있어야 하겠다.

여섯째, 학교 현장의 노력도 뒤따라야 하겠다. 전라북도 학생인권 교육은 학생인권조례에 의한 의무교육이다. 인권교육 외에도 학교폭력예방교육, 안전교육, 성폭력예방교육 등 학생들을 대상으로 실시해야 할 의무교육이 많지만 서로 다른 성격의 교육을 연계해 실시하는 것은 문제로 볼 수 있다. 모니터링 과정에서도 약 30%에 달하는 학교들에서 인권교육과 별다른 연관성이 없는 교육이 진행되고 있었다. 과중한 업무 부담이나 전문성 부족 등 학교 현장의 현실적 한계도 제기하고 있지만 이를 개선하기 위한 학교 현장의 노력도 뒤따라야 하겠다.

마지막으로는 장기적인 관점에서 학생인권조례의 개정을 통한 탄력적인 인권교육 추진 계획이 필요하다. 현재 학생인권조례에 따라 매학기 2시간 이상의 인권교육을 실시하도록 규정하고 있으

나 장기적으로 초·중·고 모든 학교에서 획일적이고 단편적인 방법을 사용해 인권교육을 실시하도록 하는 것도 효율성이 낮은 것으로 판단된다. 현재 자유학기제, 자유학년제, 자율학교 등과 관련된 교육정책의 변화가 이루어지고 있는 만큼 정책적 추진 계획 역시 이를 토대로 변화가 필요하다. 초등학교는 도덕이나 사회 교과 안에 인권과 관련된 내용이 상당 부분 포함되어 있으므로 이에 대한 다양한 콘텐츠를 제공하고 활용하도록 하는 방안을 모색하고, 중학교는 자유학기제나 자유학년제를 활용해 해당 학기나 학년에 집중적으로 다양한 인권 관련 프로그램을 운영하도록 하는 방안과 고등학교는 추가적인 인적·물적 지원을 통해 노동인권이 주를 이루되, 이슈가 되는 사안이나 매년 학생인권교육센터가 설정한 주제와 관련된 교육이 진행되도록 탄력적인 운영계획을 수립하는 방안을 마련한다면 학생 인권 교육을 보다 효과적으로 운영하는데 도움이 될 수 있을 것이다

〈참고문헌〉

- 경기도교육연구원. 2017. 『2017 경기도 학생 인권 실태조사』.
- 국가인권위원회. 2011. 『초·중·고등학교 인권교육 실태조사』.
- 서울시교육청. 2015. 『인권 친화적 학교문화 조성을 위한 실태조사 최종보고서』.
- 전라북도교육청. 2014. 『전라북도 학생 인권조례 해설서』.
- 한국청소년정책연구원. 2016. 『한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅶ: 총괄보고서』.

< 부 록 >

2018 전라북도 학생인권교육 모니터링 체크리스트

2018 전라북도 학생인권교육 모니터링 설문지(학생용)

2018 전라북도 학생인권교육 모니터링 체크리스트

1. 학교유형		① 남녀공학 ② 남학교 ③ 여학교
2. 설립유형		① 국·공립 ② 사립
학생수	3. 전체학생수	()명
	4. 교육참여 학생수	()명
5. 교육유형		① 기본인권교육 ② 성(인권)교육 ③ 노동(인권)교육
6. 교육진행방법		① 전체집합교육 ② 학년별집합교육 ③ 반별교육
7. 교육시간		()시간
8. 교육형태		① 외부강사강의 ② 가정통신문 ③ 수업시간 ④ 창의적체험활동 ⑤ 방송교육 ⑥ 기타
9. 교육 교수 방법		① 강의식 ② 토론식 ③ 참여식(역할극 등) ④ 시·청각교육 ⑤ 혼합형 ⑥ 기타
10. 강의 교안의 유형		① 국가인권위원회 ② 전라북도교육청 ③ 타 시도 ④ 강사(교사)제작 ⑤ 인권관련기관 ⑥ 없음 ⑦ 기타
11. 인권과의 관련성		① 관련 있음 ② 관련 없음
12. 정기적인 인권교육 계획수립 여부		① 있음 ② 없음
13. 학생 인권교육 담당 교사 유무		① 있음 ② 없음
14. 학생 인권교육 전담 교사의 교과수업 외 다른 업무와의 병행 여부		① 병행함 ② 병행하지 않음
15. ‘2018 인권교육주제 인지 여부		① 알고 있음 ② 모름

16. 인권교육 준비과정에서의 어려움	① 교과수업의 부담 ② 예산의 부족 ③ 강사섭외의 어려움 ④ 강의 교안 준비의 어려움 ⑤ 인권교육에 대한 정보의 부족 ⑥ 인권교육에 대한 전문성의 부족 ⑦ 기타 ⑧ 없음
17. 향후 인권교육에 대한 개선점은?	① 예산지원 ② 학교 내 인권교육 전담인력 배치 ③ 인권교육 시간확대 ④ 인권교육 시간 축소 ⑤ 충분한 강의 정보, 강의 교안 확보 ⑥ 별도의 인권 교육 전문인력 투입 ⑦ 인권교육 필요 없음 ⑧ 기타 ⑨ 없음

2018 전라북도 학생인권교육 모니터링 설문지(학생용)

	-		-			
--	---	--	---	--	--	--

안녕하세요.

전라북도 교육청에서는 「전라북도 학생인권조례」 시행 후 각 학교에서 실시하고 있는 학생 인권교육의 현황을 모니터링하고, 이를 토대로 학생 인권교육의 개선점과 대안을 찾아보고자 설문조사를 실시하고 있습니다.

여러분들이 응답한 내용은 향후 전라북도 학생 인권교육과 관련해 중요한 자료로 활용될 뿐만 아니라 학생들의 인권 향상에 도움이 됩니다.

본 설문지의 내용은 정답이 없으므로, 평소 본인이 생각하고 있던 바를 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다. 또한 응답한 내용은 개인이나 학교의 평가에 어떠한 불이익도 발생하지 않으며, 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장되기 때문에 한 문항도 빠짐없이 응답해 주십시오.

2018년 월

전라북도교육청 학생인권교육센터

※ 응답을 잘 읽고 해당하는 번호에 **V 표시**를 하거나 간단하게 기입해 주시기 바랍니다.

1. 성별	① 남자__	② 여자__
2. 학년	()학년	

※ 다음은 인권에 대한 **인지도 및 관심**을 묻는 질문입니다.

3. “인권”이라는 말을 들어본 적이 있습니까?

- ① 들어본 적도 없고, 의미도 모른다(4번 문항으로 가세요)
- ② 들어본 적은 있지만, 의미는 잘 모른다(3-1번 문항으로 가세요)
- ③ 들어본 적도 있고, 의미도 대강 알고 있다(3-1번 문항으로 가세요)
- ④ 들어본 적도 있고, 의미도 잘 알고 있다(3-1번 문항으로 가세요)

3-1. “인권”이라는 말을 주로 어디에서 가장 많이 들어봤습니까?

- ① 인권교육을 통해서 ② 학교 수업시간에 ③ 책에서(교과서 제외)
- ④ TV, 신문 등 언론매체 ⑤ 가족을 통해서 ⑥ 친구들을 통해서 ⑦ 기타

4. 평소 인권이나 인권교육에 대한 여러분의 관심은?(해당하는 번호에 √표시를 함)

전혀 관심 없다					보통이다		매우 관심 있다		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

※다음은 학교에서 실시하고 있는 **인권교육 현황**에 대한 질문입니다.

(인권교육은 가정, 학교, 사회에서의 인간의 기본적인 권리에 관한 교육으로서 인권의 역사, 유엔아동권리협약, 개인·타인의 권리존중, 차별·편견 등에 대해 교육하는 것을 말합니다.)

5. 우리 학교는 학기마다 학생 인권교육을 실시한다.

- ① 그렇다 ② 아니다

6. 우리 학교에서는 학생 인권교육을 주로 어떤 형식으로 실시합니까?

- ① 외부강사 강의 ② 가정통신문 전달 ③ 수업시간
④ 창의적 체험 활동 시간에 인권 관련 내용으로 수업 ⑤ 기타

7. 우리 학교에서 실시하는 학생 인권교육이 학생 인권에 도움이 된다고 생각합니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우그렇다

8. 2018년 전라북도 학생 인권교육의 주제가 '**차별**'이라는 것에 대해 알고 있습니까?

- ① 알고 있다 ② 모른다

※ 다음은 **지난 1년간** 여러분의 학교에서 실시한 인권교육에 대한 **교육 경험**, **교육을 받은 횟수**에 대한 문항입니다. 해당하는 번호에 √ 표시를 해 주세요.

인권교육유형		교육경험		교육받은횟수
9	기본인권교육	①없음	②있음	(__번 정도)
10	성(인권)교육	①없음	②있음	(__번 정도)
11	노동(인권)교육	①없음	②있음	(__번 정도)

※ 다음은 여러분이 일상에서 경험할 수 있는 <u>차별</u> 에 대한 질문입니다. <u>최근 1년 동안</u> 주위 사람들로부터 다음과 같은 부당한 차별을 <u>얼마나 자주</u> 경험했습니까?						
※ 해당 되는 번호에 √ 표시함		한번도 없음	일년에 1-2회 정도	한달에 1-2회 정도	1주일에 1-2회 정도	1주일에 3회 이상
12-1	남자 또는 여자라는 이유로 부당한 차별을 경험했다	①	②	③	④	⑤
12-2	공부를 못한다는 이유로 부당한 차별을 경험했다	①	②	③	④	⑤
12-3	나이가 어리다는 이유로 부당한 차별을 경험했다	①	②	③	④	⑤
12-4	가정 형편이 어렵다는 이유로 부당한 차별을 경험했다	①	②	③	④	⑤
12-5	고향이나 사는 지역 때문에 부당한 차별을 경험했다	①	②	③	④	⑤
12-6	외모나 신체 조건(키, 몸무게 등) 때문에 부당한 차별을 경험했다	①	②	③	④	⑤
12-7	신체적 혹은 정신적 장애 때문에 부당한 차별을 경험했다	①	②	③	④	⑤
12-8	생김새, 피부색 등이 남들과 다르기 때문에 부당한 차별을 경험했다	①	②	③	④	⑤
12-9	종교가 다르다는 이유로 부당한 차별을 경험했다	①	②	③	④	⑤
12-10	엄마나 아빠가 안 계신다고, 혹은 부모님 없이 할머니, 할아버지와 같이 산다는 이유로 부당한 차별을 경험했다	①	②	③	④	⑤
※ 다음은 오늘 진행된 교육과 관련한 문항입니다. 해당하는 번호에 <u>√표시</u> 를 해주시기 바랍니다.						
		전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
13-1	교육 환경에 대해 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤
13-2	교육 내용에 대해 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤
13-3	교육주제에 대해 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤
13-4	교육시간에 대해 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤
13-5	교육 진행 강사(교사)의 역량과 전문성에 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤

2018 초등 학교생활규정 전수조사 결과 보고서

2018 초등 학교생활규정 전수조사 결과보고서

I 목적

- 전라북도 초등학교 학교생활규정을 전수 조사하여 학교생활에서 학생의 인권이 보장되고 있는지에 대한 정확한 실태 조사 실시
- 전라북도 각급 학교생활규정 중 우수사례를 발굴·보급하여 인권우호적인 학교 문화 조성에 기여
- 학교생활규정 컨설팅을 통해 학생들이 민주시민으로서 주체적이고 행복한 삶을 경험할 수 있도록 적극적인 지원

II 관련 근거

1. 「교육기본법」

제17조(국가 및 지방자치단체) 국가와 지방자치단체는 학교와 사회교육시설을 지도·감독한다.

2. 「초·중등교육법」

제7조(장학지도) 교육감은 관할구역의 학교를 대상으로 교육과정 운영과 교수(教授)·학습방법 등에 대한 장학지도를 실시할 수 있다.

제8조(학교 규칙) ① 학교의 장(학교를 설립하는 경우에는 그 학교를 설립하려는 자를 말한다)은 법령의 범위에서 학교 규칙(이하 “학칙”이라 한다)을 제정 또는 개정할 수 있다.

② 학칙의 기재 사항과 제정·개정 절차 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

제18조의4(학생의 인권보장) 학교의 설립자·경영자와 학교의 장은 「헌법」과 국제인권조약에 명시된 학생의 인권을 보장하여야 한다.

3. 「초·중등교육법 시행령」

제8조(장학지도) 교육감은 법 제7조에 따라 장학지도를 하는 경우 매 학년도 장학지도의 대상·절차·항목·방법 및 결과처리 등에 관한 세부계획을 수립하여 이를 장학지도 대상학교에 미리 통보하여야 한다.

제9조(학교규칙의 기재사항 등) ① 법 제8조의 규정에 의한 학교의 학교규칙(이하 “학칙”이라 한다)에는 다음 각 호의 사항을 기재하여야 한다.

1.~6. (생략)

7. 학생 포상, 징계, 징계 외의 지도방법, 두발·복장 등 용모, 교육목적상 필요한 소지품 검사, 휴대전화 등 전자기기의 사용 및 학교 내 교육·연구 활동 보호와 질서 유지에 관한 사항 등 학생의 학교생활에 관한 사항

8. 학생자치활동의 조직 및 운영

9. 학칙개정절차

④ 학교의 장은 제1항 제7호부터 제9호까지의 사항에 관하여 학칙을 제정하거나 개정할 때에는 학칙으로 정하는 바에 따라 미리 학생, 학부모, 교원의 의견을 듣고, 그 의견을 반영하도록 노력하여야 한다.

4. 「전라북도 학생인권조례」

제19조(학칙 등 학교 규정의 제·개정에 참여할 권리) ① 학생은 학칙 등 학교 규정(이하 ‘학교규정’이라 한다)의 제·개정에 참여할 권리를 가진다.

② 학교의 장은 학교규정의 제·개정 과정에서 학생들의 의견을 민주적이고 합리적인 절차를 거쳐 수렴하여야 하며, 학생회 등 학생자치기구의 의견 제출권을 보장하여야 한다.

③ 학교의 장은 학생의 인권을 존중하여 학교규정을 제·개정하고, 이를 학교 홈페이지에 게시하여야 한다.

제47조(규정개정심의위원회) ① 학교는 이 조례에 합치하도록 학교생활규정을 제·개정하기 위한 심의위원회(이하 ‘규정개정심의위원회’라 한다)를 두어야 한다.

② 규정개정심의위원회는 교직원, 보호자, 학생 대표로 구성되며, 인권 관련 지식이나 경험이 있는 전문가를 포함할 수 있다.

Ⅲ 세부추진계획

1. 대상 학교 수

지역	전주	군산	익산	정읍	남원	김제	임주	진안	무주	장수	임실	순창	고창	부안	계
학교수	71	56	60	35	27	36	29	13	10	8	15	15	21	22	418

2. 전수조사 내용

- 가. 「전라북도 학생인권조례」에 명시된 ‘학생의 인권’ 준수 여부
- 나. 규정개정심의위원회 구성 및 방향, 절차에 대한 지침 준수 여부

3. 전수조사 기간

: 2017. 11. 1. ~ 2017. 12. 8.

4. 전수조사 컨설턴트 명단

순	영역	이름	소속	직위
1	초등	이창수	전라북도교육청 학생인권교육센터	장학사
2	초등	김정석	신시도초등학교	교사
3	초등	손지훈	전주북일초등학교	교사
4	초등	하순철	월락초등학교	교사
5	초등	조선영	군산미장초등학교	교사
6	초등	김용주	무풍초등학교	교감
7	초등	오동선	이리고현초등학교	교사
8	초등	최종훈	공음초등학교	교사
9	초등	오명훈	부안동초등학교	교사
10	초등	송세진	나포초등학교	교사
11	초등	김연경	전주오송초등학교	교사
12	초등	이숙영	신평초등학교	교사

Ⅳ 초등 학교생활규정 체크리스트

1. 개정일 및 규정개정심의위원회

순	살펴 볼 내용
1	학교생활규정 개정일이 언제인가? (2015년 이전, 2016년, 2017년)
2	학교생활규정을 제·개정하기 위한 규정개정심의위원회가 구성되어 있다.(학생 위원 40% 이상)

2. 체벌 및 훈육(교육적 조치)

순	살펴 볼 내용
1	체벌을 금지하는 규정이 없다.
2	정당한 교육활동을 보장하기 위한 교사의 권한이 없다.

3. 방과 후 학습 선택권 부여

순	살펴 볼 내용
1	정규교과 이외의 교육활동에 대한 학생선택권이 부여되는 규정이 없다.

4. 용의 복장

순	살펴 볼 내용
1	복장, 두발, 양말, 스타킹, 신발, 외투, 액세서리, 화장 등에 대한 제한 규정이 있다.

5. 사생활과 양심의 자유

순	살펴 볼 내용
1	학생이 등교 시 휴대전화기, 전자기기를 일괄적으로 수거하는 규정이 있다.
2	학생의 동의 없이 일괄 소지품을 검사하거나 압수할 수 있는 규정이 있다. (압수하면 1)
3	학생의 양심에 반하는 내용의 반성, 서약 등 진술을 강요하는 규정이 있다.

6. 성평등과 표현의 자유

순	살펴 볼 내용
1	생리 공결을 인정하는 규정이 없다.
2	표현의 자유를 침해하는 규정이 있다. (예를 들어, 서명이나 설문조사 등 학생들의 의견을 모을 권리를 금지하거나 게시판 및 누리집 사용 시 허가를 받는 규정)

7. 학생자치활동

순	살펴 볼 내용
1	학생회 임원 입후보를 할 때, 징계여부, 성적, 학년, 품행에 따라 제한을 두거나 과다 추천(20명 이상)하는 규정이 있다.
2	학생회의 의결사항을 학교장 승인을 받도록 되어 있다.
3	학생회 규정 및 선거관리 규정이 별도로 없다.

8. 징계, 상벌 규정

순	살펴 볼 내용
1	상벌점제(그린 마일리지 제도)를 시행하고 있다.
2	자의적인 판단을 할 수 있는 용어를 사용하는 규정이 있다. (예를 들어, ‘품행이 단정하고, 선동, 학생다운, 불순, 불건전, 여성다운, 학생신분에 어긋나는, 가망이 없다’ 등)
3	학교생활교육위원회가 없다.

초등 학교생활규정 체크리스트별 결과 분석

1 학교생활규정 개정일 및 규정개정심의위원회

순	살펴 볼 내용
1	학교생활규정 개정일이 언제인가?

★ 분석 결과

전체 학교 수	2015. 12. 이전	2016	2017	기타
418	191(46%)	93(22%)	117(28%)	17(4%)

★ 실태

- 2015년 12월 이전에 개정한 학교가 46%임
- 도교육청이 개정 완료(학교생활규정 안내, 인성건강과-25303, 2013. 9. 12.) 제시한 2014년 4월 30일을 기준으로 개정한 학교들이 있음
- 2016년 이후 학교생활규정 컨설팅을 희망하여 컨설팅 후 개정한 학교가 초등 61개교임

★ 의견

- 학교생활규정 자체에 대한 관심(개정 필요성)이 적어보이며 공문으로 인한 강제성 있을 때 개정이 이루어짐
- 신입생이 입학하거나 학생회가 활동을 시작하는 학년 초(3월 ~ 4월)에 학교생활규정을 안내하여 개정을 위한 민주적인 의견 수렴을 할 필요가 있음
- 규정개정심의위원회에서 개정(전면, 부분)에 대한 의견수렴 방법 논의
- 개정 시기를 학교별로 논의하되, 초등학교의 경우 업무 담당자가 바뀌는 경우가 많아 규정개정심의위원회에 관련된 업무 인수인계가 필요함
- 학교 구성원들이 인권적이고 민주적인 학교생활규정에 대해 충분히 고민하는 시간을 갖는 것이 필요함.(규정개정심의위원회의 사전 의견 수렴 계획이 필요)
(예, 학생-학생회 시간, 교사-교육과정 평가회, 학부모-학교교육과정 설명회 등)

★ 관련 근거

「전라북도 학생인권조례」 제19조 (학칙 등 학교 규정의 제·개정 등에 참여할 권리)

- ③ 학교의 장은 학생의 인권을 존중하여 학교규정을 제·개정하고, 이를 학교 홈페이지에 게시하여야 한다.

★ 예시

○○초등학교 학교생활규정	
	제정 2000. 00. 00 제○차 개정 2018. 00. 00
제1장 총칙	
<p>제1조(명칭 및 목적) 이 규정은 ‘○○ 학교 학교생활규정’이라 하며, 학생의 인권을 보장하고 학생이 공동체 속에서 바람직한 역할과 책임의식을 가지고 민주시민으로서 필요한 자질을 갖추게 하는 것을 목적으로 한다.</p> <p>제2조(적용근거) 본 규정은 초·중등교육법 제8조, 제17조, 제18조와 동법 시행령 제9조 제1항 및 제4항, 제31조, 「전라북도 학생인권조례」에 의거 학생의 인권과 교사의 교육권이 존중되는 인권우호적인 학교로 만들고 학교생활을 함에 있어 필요한 규칙을 민주적인 방법으로 만들고 교육적 방법으로 운영하기 위한 세부사항을 규정한다.</p> <p>제3조(학교 구성원의 책무)</p> <p>① 학생은 학교 공동체의 일원으로서 규범을 준수하고 인권을 학습하며, 교사와 다른 학생의 인권을 존중하고 배려하기 위하여 노력하여야 한다.</p> <p>② 학교장, 교직원, 학생의 보호자 등은 학생의 인권을 존중하고 학생의 인권을 침해하지 않는다.</p> <p>③ 학교장은 「전라북도 학생인권조례」 제30조 및 제31조에 의거하여 소속 학생에 학기당 2시간 이상 및 교직원, 학부모에 대하여 연 2회 이상 인권교육을 실시하여 인권우호적인 학교 문화를 만들어 가도록 노력하여야 한다.</p>	

순	살펴 볼 내용
2	학교생활규정을 제·개정하기 위한 규정개정심의위원회가 구성되어 있는가? (학생위원 40% 이상)

★ 분석 결과

초등학교 수	구성 학교 수	구성하지 않은 학교 수
418	268(64%)	150(36%)

★ 실태

- 규정개정심의위원회가 학교생활규정에 있는 학교가 64%임.

★ 의견

- 지침에 따른 규정개정심의위원회를 구성하여야 함.(학생 위원 40% 이상)
- 학교생활규정을 개정할 때, 실제 학생회의 의견을 수렴하고 있는지에 대한 추후 실태조사가 필요하며, 학생회의 의견수렴을 통한 개정을 권고하는 활동이 필요함.
- 학생위원의 경우, 학생회가 자주적 민주적으로 선출하고 활동해야 함.
- 담당자가 모르는 경우가 있어 매년 규정개정심의위원회의 조직에 대한 내부결재가 이루어져야 함.
- 학생위원이 누구인지에 대한 구체적인 문서 필요함.
- 담당자가 바뀌더라도 확실한 인수인계가 이루어져야함. 혹은 공문 안내를 통한 강제성을 주거나 구체적인 표 기입이 필요함.

★ 관련 근거

「초·중등교육법 시행령」 제9조 제4항

④ 학교의 장은 제1항 제7호부터 제9호까지의 사항에 관하여 학칙을 제정하거나 개정할 때에는 학칙으로 정하는 바에 따라 미리 학생, 학부모, 교원의 의견을 듣고, 그 의견을 반영하도록 노력하여야 한다.

「전라북도 학생인권조례」 제47조 (규정개정심의위원회)

- ① 학교는 이 조례에 합치하도록 학교생활규정을 제·개정하기 위한 심의위원회(이하 ‘규정개정심의위원회’라 한다.)를 두어야 한다.
- ② 규정개정심의위원회는 교직원, 보호자, 학생대표로 구성하며, 인권 관련 지식이나 경험이 있는 전문가를 포함할 수 있다.
- ③ 교육감은 규정개정의 방향, 절차, 규정개정심의위원회의 구성에 관한 지침을 제시할 수 있다.

※ 학교생활규정 제·개정 절차



※ 규정개정심의위원회의 구성 및 역할

구 성	역 할
<ul style="list-style-type: none"> • 심의위원회는 학생, 학부모, 교원 대표로 구성하며, 인권관련 지식이나 경험이 있는 전문가를 위원으로 위촉할 수 있다. • 심의위원회는 학교의 규모에 따라 8인 이상 12인 이하의 위원으로 구성하고, 위원은 학생, 학부모, 교원 대표로 구성하며(인권관련 지식이나 경험이 있는 전문가 포함 가능), 학생의 비율은 40% 이상으로 구성한다. • 심의위원회는 위원장, 간사(생활지도 업무 담당자), 위원으로 구성하며, 위원장은 위원 중에 호선한다. • 심의위원의 임기는 학년도를 기준으로 삼아 1년으로 하되, 연임할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 제 · 개정안의 적법성, 타당성 검토 • 규정안 검토, 의견 수렴(설문조사 등)의 절차와 방법 결정 • 토론회, 공청회 등 주관 • 규정안 확정 • 학생, 학부모 및 교원 대상 연수 및 홍보 • 기타 학교생활규정과 관련하여 해석상 이견이 있는 사항 등에 대하여 결정 • 학교 구성원의 학교생활규정 준수 및 실천 정도 평가

★ 예시

제〇〇조(규정개정심의위원회 구성)

- ① 본교의 학교생활규정을 제정하거나 개정하기 위하여 「규정개정심의위원회」(이하 ‘위원회’)를 둔다.
- ② 위원회는 위원장 1명을 포함하여 8인 이상 12인 이하의 위원으로 구성한다. 위원회는 위원장, 간사(생활지도 업무 담당자), 위원으로 구성하며, 위원장은 위원 중에 호선으로 선출한다. 학생위원은 전체의 4/10 이상이 되도록 구성해야 한다.
- ③ 위원의 임기는 1년으로 하며, 연임할 수 있다. 다만, 위원의 사임 등으로 인하여 새로이 위촉된 위원의 임기는 전임자의 잔여 임기로 한다.
- ④ 위원회는 재적위원 과반수의 출석으로 개의하고, 출석위원 과반수의 찬성으로 의결한다.
- ⑤ 위원회는 회의 안건과 관련된 의견수렴, 문헌조사를 실시하며, 학교관계자, 학부모 대표, 학생 대표 및 기타 위원회의 의결로써 결정된 자를 출석하게 할 수 있다.

제〇〇조(개정안의 발의)

- ① 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우 학교생활규정에 대한 개정을 발의할 수 있다.
 1. 위원회 재적 위원의 과반수
 2. 재직 교원의 과반수
 3. 학부모 대표(학부모회 의결서 첨부)
 4. 학생회 대표(학생회의 의결서 첨부)
 5. 관련 법령, 지침 등의 개정으로 인한 학교장 발의
- ② 단, 제1항에 따른 발의 시기는 학생의 학습활동 등을 고려하여 학년 초로 하되, 관련 법령, 지침 등의 개정으로 인하여 개정의 필요가 있을 때에는 예외로 한다.

제〇〇조(문헌조사 및 의견수렴)

- ① 위원회에서는 개정안에 대한 적법성, 타당성 등을 검토하고 의견수렴을 위하여 설문조사, 토론회, 공청회 등 필요한 조치를 취해야 한다.
- ② 제1항에 의한 문헌조사 및 의견수렴의 구체적인 절차와 방법은 위원회에서 결정한다.

제〇〇조(심의 및 결정)

- ① 위원회는 개정안을 확정하여 학교운영위원회에 심의를 요청한다.
- ② 학교운영위원회의 심의 및 학교장의 결정 절차는 학교운영위원회의 규정을 따른다.

제〇〇조(연수 및 교육) 개정된 학교생활규정에 대해서 학생 및 교직원을 대상으로 연수 및 교육을 실시하고, 학부모에게 가정통신문으로 개정 사실을 안내한다.

2 체벌 금지 및 훈육

순	살펴 볼 내용
1	체벌관련 규정이 문제가 있다.

★ 분석 결과

전체 초등학교 수	문제 있는 학교	문제 없는 학교
418	388(93%)	30(7%)

★ 실태

- 체벌 금지 조항이 있는 학교가 93%임.
- 체벌 대체 프로그램(지벌·덕벌 등, 담임 중심의 생활교육 책임제 운영 등) 제시.
- 담임에게 모든 권한을 위임한다는 학교도 있었음.
- 체벌의 대안으로 상벌점제를 제시하는 학교가 있었음.
- 직접적인 체벌은 아니지만 다른 방법(지벌, 덕벌 등의 언어로 인권침해 요소가 있는 여러 가지 방법)을 쓰고 있는 경우 많음.
예) 행동 다짐문 쓰기, 문제행동에 대해 기술하고 교감, 교장, 학부모에게 서명 및 말씀 받아오기. 상벌점제 다수, 교실 밖에 서 있기, 생각하는 의사, 벽보고 앉거나 서있기.

★ 의견

- 체벌 금지 조항은 반드시 삽입해야 함.
- 체벌 대신 긍정적인 훈육 등과 같은 대안 제시가 필요.
- 교육공동체가 체벌이 안고 있는 위험성을 각인하고, 학생과 교사가, 학생과 학생이 서로를 인격적으로 존중하면서 체벌 없는 학교문화를 만들기 위해 노력해야 함.
- 초등의 경우 담임에게 모든 책임을 전가하여 문제가 되는 경우가 있으므로 민주적 결정 방법(민주적 토론문화 확산)을 모색할 필요가 있음.
- 교사, 관리자, 상담기관의 지속적인 상담, 문제 학생 해결을 위한 교사 간

인권적인 교육 방법을 논의하고 함께 해결하도록 노력함.

- 상벌점제- 2016년부터 전라북도교육청 그린마일리지 시스템 폐지(중등)
- 초등의 경우 직접 체벌의 경우는 상당히 사라졌으나 간접 체벌이나 언어폭력에 대한 인식을 재고하고 폭력 없는 평화로운 학교 문화 조성을 위해 함께 노력할 필요가 있음.

★ 관련 근거

「대한민국 헌법」 제10조

모든 국민은 인간으로서의 존엄과 가치를 가지며, 행복을 추구할 권리를 가진다. 국가는 개인이 가지는 불가침의 기본적 인권을 확인하고 이를 보장할 의무를 진다.

「대한민국 헌법」 제12조

모든 국민은 신체의 자유를 갖는다.

「초·중등교육법 시행령」 제31조(학생의 징계 등)

⑧ 학교의 장은 법 제18조제1항 본문에 따라 지도를 할 때에는 학칙으로 정하는 바에 따라 훈육·훈계 등의 방법으로 하되, 도구, 신체 등을 이용하여 학생의 신체에 고통을 가하는 방법을 사용해서는 아니 된다.

「학교폭력예방 및 대책에 관한 법률」 제2조(정의) 1. "학교폭력"이란 학교 내외에서 학생을 대상으로 발생한 상해, 폭행, 감금, 협박, 약취·유인, 명예훼손·모욕, 공갈, 강요·강제적인 심부름 및 성폭력, 따돌림, 사이버 따돌림, 정보통신망을 이용한 음란·폭력 정보 등에 의하여 신체·정신 또는 재산상의 피해를 수반하는 행위를 말한다.

「아동복지법」 제5조(보호자 등의 책무)

② 아동의 보호자는 아동에게 신체적 고통이나 폭언 등의 정신적 고통을 가하여서는 아니 된다.

「전라북도 학생인권조례」 제9조(폭력으로부터 자유로울 권리)

② 학교교육과정에서 체벌은 금지된다.

★ 예시

제〇〇조(체벌금지) 학교에서 체벌(體罰)의 일체의 행위는 금지된다. 특히 금지해야 할 체벌의 종류는 다음 각 호와 같다.

1. 도구에 의한 체벌
2. 손이나 발 등 신체에 의한 체벌
3. 반복적·지속적 신체 고통을 유발하는 기합 형태의 체벌
4. 학생끼리 체벌하도록 강요하는 행위
5. 학생들에게 모욕감이나 수치심 등을 유발시키는 언어적 폭력

순	살펴 볼 내용
2	정당한 교육활동을 보장하기 위한 교사의 권한에 관한 규정이 있는가?

★ 분석 결과

전체 초등학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
418	257(61%)	161(39%)

★ 실태

- 교사의 권한에 관한 규정이 있는 학교가 전체 학교의 61%임
- 규정이 없는 학교 161개에서 생활규정에 대해 부정적 인식(학생만 인권이냐)을 가진 경우 많음.

★ 의견

- 학생인권과 교권이 대립적인 관계가 아닌 상호 보완적인 관계이므로, 교사의 정당한 교육방법을 지지하고 학생지도상의 불필요한 오해와 자의성을 최소화하기 위해서라도 교사의 권한 내용을 인권적인 교육 방법으로 제정하여 삽입하는 것이 바람직함.
- 교권보호위원회에서 제시하는 내용을 생활규정안에 정립해서 제시할 필요 있음.
- 명시적인 교권보호 내용 필요함.
- 규정이 없는 학교 161개에서 생활규정에 대해 부정적 인식을 가진 경우 많음.
- 교원침해 대응 절차 과정(학부모에 의한, 학생에 의한 교원침해 모두) 삽입이 필요함.

★ 예시

제○○조(교사의 권한) 생활교육에 있어 학생의 인권을 존중하고 정당한 교육활동을 보장하기 위한 교사의 권한은 다음 각 호와 같다.

1. 교육적 상담 및 조언 2. 교육환경 조성
3. 행동 개선 요구 4. 훈계·훈육 등의 교육적 조치
5. 학교생활교육위원회 소집 요구 및 의견 제출
6. 교권보호위원회 구제 신청

제○○조(훈계·훈육 등의 교육적 조치)

- ① 교사는 학생과의 상담을 통해 문제행동의 원인을 우선 파악한다.
- ② 교사는 학생에게 자신의 행동을 성찰하고 변화를 유도하기 위해 다음 각 호와 같은 훈계·훈육의 교육적 조치를 취할 수 있다.
 1. 자리에서 일으켜 세우기
 2. 교실 내 특정 공간으로 이동시키기
 3. 학습 과제 부여와 방과 후 교육
 4. 훼손 시설·물품, 오염 등에 관한 원상복구 및 청소
 5. 학부모 통보 및 상담
 6. 기타 학교생활교육위원회에서 마련한 인권우호적인 교육적 조치
- ③ 교사가 상담 및 교육적 조치를 반복해도 학생이 행동을 수정할 의지가 없다고 판단되면 학교생활교육위원회에 징계를 요청할 수 있다.

3 방과 후 학습 선택권 부여

순	살펴 볼 내용
1	정규교과 이외의 교육활동에 대한 학생선택권이 부여되는 규정이 없다.

★ 분석 결과

전체 초등학교 수	선택권이 있는 학교 수	선택권이 없는 학교 수
418	181(43%)	237(57%)

★ 실태

- 전체적으로 학생의 방과 후 학습에 관한 선택권이 규정으로 되어 있는 학교는 43%임.

★ 의견

- 방과 후 학교 등 정규교과 이외의 교육활동 과목 선택권에 해당이 되며, 없으면 규정 제정이 필요함.
- 실제로도 방과 후 학습에 관한 선택권을 부여하고 있으므로 학생들의 자율 선택권을 보장하기 위해 규정에 삽입해야 함.

★ 관련 근거

「전라북도 학생인권조례」 제6조(정규교과 이외 교육활동의 자유)

- ① 학생은 정규교과 시간 이외 교육활동을 자유롭게 선택하여 학습할 권리를 가진다.
- ② 학교의 장은 학생에게 야간자율학습, 보충수업 등 종례 이후 실시되는 정규교과 이외 교육활동을 강요하여서는 아니 되며, 정규교과 이외 교육활동에 참여하지 않았다는 이유로 불이익을 주어서는 아니 된다.
- ③ 학교의 장은 방과 후 학교 등 정규교과 이외의 교육활동에서 학생의 의견을 수렴하여 다양한 프로그램을 개발·운용함으로써 교육의 다양성과 학생의 실질적인 선택권을 보장하여야 한다.

★ 예시

제〇〇조 (정규교과 이외의 교육활동의 자유)

- ① 학생은 정규교과 시간 이외 교육활동을 자유롭게 선택하여 학습할 권리를 가진다.
- ② 학교는 학생에게 정규교과 이외의 교육활동을 강요하지 아니하며, 정규교과 이외의 교육활동에 참여하지 않았다는 이유로 불이익을 주지 않는다.
- ③ 방과 후 학교 등 정규교과 이외의 교육활동에서 학생의 의견을 수렴하여 다양한 프로그램을 개발·운용함으로써 교육의 다양성과 학생의 실질적인 선택권을 보장한다.
- ④ 학생은 보충수업이나 방과 후 학교 등 정규교과 이외의 교육활동과 관련하여 자유롭게 선택하여 학습할 권리를 가지며, 학교는 이를 강요하여서는 안 된다.

4 용의 복장

순	살펴 볼 내용
1	복장, 두발, 양말, 스타킹, 신발, 외투, 액세서리, 화장 등에 대한 제한 규정이 있는가?

★ 분석 결과

전체 초등학교 수	제한 규정이 있는 학교 수	제한 규정이 없는 학교 수
418	38(9%)	380(91%)

★ 실태

- 앞뒤가 막힌 흰색 실내화 의무 착용, 하의 무릎 위 10cm 이상, 긴 귀걸이 착용 금지, 가발 사용 금지, 무스·스프레이·젤·염색 제한, 색조화장 금지 등 세부적인 제한 규정이 있는 학교가 있음.
- ‘학생다운’, ‘지나친’, ‘비호감적인’ 등의 자의적인 해석이 가능하거나 모호한 규정이 있는 학교가 많음.
- 색조화장 금지, 삭발 금지, 티트 금지 규정을 개정하면서 학생들에게 인권을 보장하기 위해 노력하고는 있으나 ‘학생다운, 단정한, 검소한’ 등의 자의적 용어를 그대로 쓰고 있는 것도 문제임.

★ 의견

- 일률적인 규정보다는 극히 최소한의 경우로 제한하고, 제한할 경우에도 교사·학생·학부모가 함께 참여하는 민주적인 의사수렴을 거쳐야 하며, 학생 개개인이 가진 개성의 자유로운 발현으로 자기 결정권을 충분히 보장할 필요가 있음.
- 자기 몸과 삶의 주체가 되는 자유화의 관점에서 교육이 필요함.
- 용모와 관련된 기준은 규정개정심의위원회 주관으로 학생들과 충분히 협의하여 학교생활규정에 반영하고 학생들에게 지키도록 교육함.(일부 대표 학생보다는 많은 학생의 의견이 필요함)
- 용모에 대한 규정의 경우에 대안을 제시하기 어렵지만 가급적 학생들의 자율성을 보장하며, 건강과 교육적 차원의 지도가 필요함.
- 용모 및 복장을 제한하는 규정은 기준이 모호하고 지도단속의 어려움이 있어 사문화 되는 경우가 많으므로, 이행 가능성에 대한 고민이 선행되어야 함.
- 규정과는 다르게 초등에서는 담임제도의 특성상 교사 개개인의 판단에 따라 교육방식에 차이가 있는 경우가 많으므로 교사별 자의적 지도를 최소화해야 함.

★ 관련 근거

「전라북도 학생인권조례」 제12조(개성을 실현할 권리)

- ① 학생은 복장, 두발의 길이·모양·색상 등 용모에서 자신의 개성을 실현할 권리를 가진다.

- ② 교복을 입는 학교의 여학생은 치마와 바지에 대한 선택권을 가진다.
- ③ 학교의 장은 교육목적상 정당한 사유가 있는 경우에 이 조례 제19조 제2 항에 정한 절차를 거쳐 정하는 학교의 규정으로 제1항의 권리를 제한할 수 있다.

★ 예시

제〇〇조(용모)

- ① 용의 복장 두발에 대한 일괄 규제는 하지 않는다.
- ② 타인을 비하·조롱하거나 인권을 침해할만한 문구, 상징 등이 포함된 복장과 장식물을 착용하지 않는다.

5 사생활과 양심의 자유

순	살펴 볼 내용
1	학생이 등교 시 휴대전화기, 전자기기를 일괄적으로 수거하는 규정이 있다.

★ 분석 결과

전체 초등학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
418	60(14%)	358(86%)

★ 실태

- 학생의 휴대전화기, 전자기기를 수거하는 규정이 있는 학교가 14%임.
- 위반시 수거하여 보관한다는 학교가 있음.
- 전자기기 1주간 또는 2주간 압수 규정이 있는 학교가 있음.
- 실질적으로는 담임의 재량으로 장기 보관이나 수거하는 규정이 있는 경우가 많음.
- 보관 후 분실시 학교에서 보상해야한다는 규정이 있는 학교가 있음.
(압수기간 실태: 1일, 3일, 1주일)

★ 의견

- 개인의 사적 소유물에 대한 권리 보장을 원칙으로 함.
- 휴대전화 압수 시 보관 기간을 짧게(하교 전 돌려주기, 보관일 없게 등) 개정할 필요가 있음.

- 민주적 절차를 거쳐서 학생의 의견을 수렴할 필요가 있음.
- 학교생활규정으로 스마트폰 사용을 제한하더라도 학생의 사생활 및 소유권을 존중하고, 안전한 귀가를 위하여 사용할 수 있도록, 당해 수업이 종료한 즉시 본인에게 돌려주는 것이 바람직 함.
- 교사가 휴대전화 분실에 대한 위험 부담을 지는 일괄 수거 및 압수의 방법은, 학생의 인권을 보장하고 교사의 책임을 경감시키는 의미에서 사용하지 않는 것이 바람직함.
- 제한과 강제보다는 학생에게 휴대전화와 전자기기의 건전한 사용 예절을 지속적으로 교육하여, 학생 스스로 시간과 장소에 따라 사용을 자제할 수 있는 힘을 길러주는 것이 더 바람직함.

★ 관련 근거

「전라북도 학생인권조례」 제13조 (사생활의 자유)

- ① 학생은 학교의 부당한 간섭 없이 개인 물품을 소지·관리하는 등 사생활의 자유를 가진다.
- ④ 학교의 장은 학생의 휴대전화기, 그 밖에 전자기기의 소지 자체를 금지하여서는 아니 된다. 다만, 학교의 장은 수업방해의 방지 등 교육목적상 정당한 사유가 있는 경우에 이 조례 제19조 제2항에 정한 절차를 거쳐 정하는 학교의 규정으로 학생의 휴대전화기 사용과 그 밖에 전자기기의 소지를 규제할 수 있다.

★ 예시

제〇〇조(전자기기 사용) 교내에서 학생은 다음 각 호와 같은 사항을 지켜야 한다.

- ① 학생이 휴대전화, 휴대용 컴퓨터(PDA) 등 전자기기를 학교에 가져 올 경우에는 특별한 경우를 제외하고는 작동시키거나 사용하지 않는다. 다만 교육 목적을 위해 교사가 허가한 경우는 예외로 한다.
- ② 제1항의 규정에도 불구하고 전자기기를 작동시키거나 사용한 학생에 대해 전자기기 제출을 교사가 요구할 경우 학생은 그 요구에 응한다.
- ③ 휴대폰을 사용할 때에는 다른 사람에게 방해가 되지 않도록 통화 예절을 지킨다. (수업 중에 학생이 스마트폰 등 전자기기를 교육용 목적으로 사용할 경우 해당 교사의 교육하에 사용하도록 한다.)
- ④ 시험기간 중 휴대폰은 등교시 담임교사에게 제출하여 보관하며, 시험 중 휴대폰을 가지고 있거나 사용할 경우 부정행위로 간주한다.

순	살펴 볼 내용
2	학생의 동의 없이 일괄 소지품을 검사하거나 압수할 수 있는 규정이 있다.

★ 분석 결과

전체 초등학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
418	13(3%)	405(97%)

★ 실태

- 조항 자체가 없는 학교도 많음.
- 학생과 교사의 안전을 위해 긴급한 경우 동성의 교사가 개별적으로 실시한다는 학교가 있음.

★ 의견

- 소지품 검사 관련 규정 개정 및 삽입이 필요함.
- 학생과 교직원의 안전을 위하여 긴급한 경우에 필요한 최소한에 한하여 학생의 동의하에 소지품 검사를 실시하고, 동성의 교사가 실시해야한다는 규정 등이 필요함.
- 학생에 의한 소지품 검사를 실시하지 않도록 해야 함.

★ 관련 근거

「전라북도 학생인권조례」 제13조 (사생활의 자유)

- ① 학생은 학교의 부당한 간섭 없이 개인 물품을 소지·관리하는 등 사생활의 자유를 가진다.
- ② 교직원은 학생의 동의 없이 소지품을 검사하거나 압수해서는 아니 된다. 소지품의 검사 또는 압수는 학생과 교직원의 안전을 위하여 긴급한 경우에 필요한 최소한에 한하며, 전체 학생을 대상으로 하는 일괄 검사는 지양하여야 한다.

★ 예시

제〇〇조(사적 소유물에 대한 존중)

- ① 학생은 학교의 부당한 간섭 없이 개인 물품을 가지고 관리하는 등 사생활의 자유를 가지며, 다른 학생 및 교사들의 개인 소유물을 소중히 여기고, 허락 없이 사용하지 않는다.
- ② 다른 사람의 소유물을 훼손(절도행위 포함)했을 경우 해당 학생, 또는 보호자가 책임을 진다.

제〇〇조(사생활의 자유)

- ① 교직원은 학생의 동의 없이 소지품을 검사하거나 압수해서는 안 된다. 소지품의 검사 또는 압수는 학생과 교직원의 안전을 위하여 긴급한 경우에 필요한 최소화하며, 동성의 교사가 실시하고 전체 학생을 대상으로 하는 일괄 검사는 하지 않는다.

순	살펴 볼 내용
3	학생의 양심에 반하는 내용의 반성, 서약 등 진술을 강요하는 규정이 있다.

★ 분석 결과

전체 초등학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
418	21(5%)	397(95%)

★ 실태

- 학생의 양심에 반하는 내용의 반성, 서약 등 진술 강요 금지 규정이 없는 학교가 95%로 대다수임.
- 4단계 교육별 표로 제시, 생활문 쓰기 별, 반성문 양식 첨부된 학교가 있음.
- 강요 금지 규정이 있는 학교는 인권조례 내용을 그대로 제시함.
- 관련 조항이 아예 없는 학교가 많음.(학교 임의로 실행하는 경우가 많은 걸로 보임)
- 사건에 대한 조사가 필요한 경우, 사실 확인서와 구별 필요함.

★ 의견

- 양심에 반하는 강요된 반성문 등은 금지해야 함.(강제적 반성문, 서약 진술 강요는 양심의 자유를 침해하는 행위임)

- 서약서, 각서 등 작성은 실제로 법적인 효력도 없으며 문제(인권 침해 등)가 되는 경우가 있음.

★ 관련 근거

「전라북도 학생인권조례」 제16조(양심·종교의 자유)

- ① 학생은 양심의 자유와 종교의 자유를 가진다.
- ② 학교의 장은 학생에게 양심에 반하는 내용의 반성, 서약 등 진술을 강요하여서는 아니 된다.
- ③ 학교의 장은 학생에게 특정 종교행사 참여와 대체과목 없는 특정 종교과목수강을 강요하여서는 아니 된다.

6 성평등과 표현의 자유

순	살펴 볼 내용
1	생리 공결을 인정하는 규정이 없다.

★ 분석 결과

전체 초등학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
418	200(48%)	218(52%)

★ 실태

- 생리 공결을 인정하는 규정이 없는 학교가 52%로 많음.
- 생활기록부 예시(출결사항)에 공결로 처리하도록 제시.
- 순결교육 이수 의무 1교, 공개된 장소에서만 만난다는 규정 다수.
- 생리 공결 월 1회 제한, 진료확인서 첨부.

★ 의견

- 규정이 없는 학교에 규정을 제정하도록 안내함.
- 성평등과 학생의 인권을 존중한다는 측면에서 생리 공결 조항을 삽입하여 학생들의 권리를 보장.

★ 관련 근거

「전라북도 학생인권조례」 제25조(건강에 관한 권리)

② 학교의 장은 여학생이 생리로 인하여 결석하거나 수업에 참여하지 못하는 경우 공결로 처리하는 등 생리 중인 여학생에 대하여 불이익이 없도록 한다.

★ 예시

제〇〇조(건강에 관한 권리)

- ① 학생은 최적의 건강상태를 유지하고, 아플 때 적절한 치료를 받고 보건시설을 편리하게 이용할 수 있는 권리를 가진다.
- ② 학교의 장은 여학생이 생리로 인하여 수업에 참여하지 못하는 경우 생리 중인 여학생에 대하여 불이익이 없도록 하여야 한다.

순	살펴 볼 내용
2	표현의 자유를 침해하는 규정이 있다.

★ 분석 결과

전체 초등학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
418	9(2%)	409(92%)

★ 실태

- 표현의 자유를 침해하는 학교가 2%임.
- 학교게시판 사용에 대한 통제가 없는 학교 중 관련된 내용이 없는 학교가 대부분임.
- 집회 허가제, 학교장 승인, 누리집 게시판에 게시를 보장하는 조항 없음.

★ 의견

- 서명, 집회 및 결사의 자유 등 「전라북도 학생인권조례」의 내용을 삽입하여 학생들의 표현의 자유가 최대한 보장되도록 규정을 개정해야 함.

★ 관련 근거

「전라북도 학생인권조례」 제17조(표현의 자유)

- ① 학생은 자유롭게 의사를 표현할 수 있는 권리를 가진다.

- ② 학생은 서명이나 설문조사 등을 통해 학교 구성원의 의견을 모을 권리를 가진다.
- ③ 학생은 집회의 자유를 가진다. 단, 학교의 장은 교내의 집회에 대해서는 학생의 안전과 학습권의 보장을 위하여 필요한 최소한의 범위 내에서 이 조 제19조 제2항에 정한 절차를 거쳐 정하는 학교의 규정으로 집회의 시간, 장소, 방법에 관하여 제한할 수 있다.
- ④ 학생은 학교 안팎에서 모임이나 단체 활동 등에 자유롭게 참여할 권리를 가진다.
- ⑤ 학교의 장은 교지 등 학생 언론활동, 인터넷홈페이지 운영 등에서 표현의 자유를 최대한 보장하고, 필요한 시설과 행·재정적 지원을 하여야 한다.

★ 예시

제〇〇조(양심 종교와 표현의 자유)

- ① 학생은 양심의 자유와 종교의 자유를 가진다.
- ② 학교의 장은 학생에게 양심에 반대되는 내용의 반성, 서약 등 진술을 강요하여서는 안 된다.¹⁾
- ③ 학생은 자유롭게 의사를 표현할 수 있는 권리를 가지며 학교 안팎에서 모임이나 단체 활동 등에 참여할 권리를 가진다.
- ④ 학생은 서명이나 설문조사 등을 통해 학교 구성원의 의견을 모을 권리를 가지며 게시물을 부착하고자 할 때는 지정된 공간에 붙이도록 한다.
- ⑤ 학생은 집회의 자유를 가진다. 단, 학교의 장은 교내의 집회에 대해서는 학생의 안전과 학습권의 보장을 위하여 필요한 최소한의 범위 내에서 절차를 거쳐 만든 학교의 규정으로 집회의 시간, 장소, 방법에 관하여 제한할 수 있다.
- ⑥ 학교의 장은 교지 등 언론활동, 인터넷 누리집 운영 등에서 표현의 자유를 최대한 보장하고, 필요한 시설과 행·재정적 지원을 한다.

7 학생 자치활동

순	살펴 볼 내용
1	학생회 임원 입후보시, 징계여부, 성적, 학년, 품행에 따라 제한을 두거나 과다 추천(20명 이상)하는 규정이 있다.

★ 분석 결과

전체 초등학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
418	34(8%)	384(92%)

1) 반성문이나 서약서를 아예 받지 말라는 뜻이 아니라, 반성과 약속의 의미로 학생에게 권고하고 교육적 지도방법으로 활용할 수는 있지만 자신의 잘못이 아님에도 반성의 증표로 반성문과 서약서를 강요하는 양심강제행위를 금지하는 것을 의미한다.

순	살펴 볼 내용
2	학생회의 의결사항을 학교장 승인을 받도록 되어 있다.

★ 분석 결과

전체 초등학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
418	125(30%)	293(70%)

순	살펴 볼 내용
3	학생회 규정 및 선거관리 규정이 별도로 없다.

★ 분석 결과

전체 초등학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
418	83(20%)	335(80%)

★ 실태

- 학생자치활동과 관련된 제한 규정이 있는 학교가 8%임.
- 학생회 선거 출마자가 징계 절차에 있는 경우 제한 및 박탈, 별도 선거규정에 의함 등의 내용이 있음.
- 학생회 회칙의 확인이 필요함.(징계에 대한 참여 제한, 학생회칙 존재 여부 확인 불가능, 임원 출마 학년제한, 학교장 승인)
학생자치회에서 논의하면 안 되는 내용에 대한 내용 제시.(어린이회 회원은 학교 운영에 관한 사항을 의결할 수 없다) 학생회 명칭 혼용(다모임, 어린이회 등)

★ 의견

- 자치활동의 자유를 최대한 보장하고, 간섭을 배제하도록 개정할 것을 권장함.
- 입후보자의 평가 주체는 학생들이므로 학생 스스로 선택할 수 있는 기회를 주는 것이 바람직함.
- 학생회의 임원 선거는 보통, 평등, 비밀, 직접 선거에 의해 선출되도록 진행해야 함.
- 과거 징계 기록으로 입후보를 제한하는 것은 부당함.
- 학생과 관련된 정책에 학생들의 의견이 반영되고 존중되도록 규정에 삽입해야 함.

- 학생회(학급회) 선거 및 운영, 동아리 구성 및 운영에 관련된 규정이 없는 학교가 있으며 규정에 내용을 보완하도록 안내가 필요함
- 학생회 의결사항은 최대한 존중해 주도록 하고, 필요하면 학교장과 협의할 수 있음.
- 학생회와 학교장과의 정기적인 간담회 개최가 필요함.

★ 관련 근거

「초·중등교육법」 제17조(학생자치활동)

학생의 자치활동은 권장·보호되며, 그 조직 및 운영에 관한 기본적인 사항은 학칙으로 정한다.

「초·중등교육법 시행령」 제30조 (학생자치활동의 보장)

학교의 장은 법 제17조의 규정에 의한 학생의 자치활동을 권장·보호하기 위하여 필요한 사항을 지원하여야 한다.

「전라북도 학생인권조례」 제18조(자치활동의 권리)

- ① 동아리, 학생회 그 밖에 학생자치조직의 구성과 운영 등 학생의 자치 활동은 보장된다.
- ② 학교의 장은 학생자치조직의 구성과 운영 등 학생자치활동의 자율과 독립을 보장하고 학생자치활동에 필요한 시설과 행·재정적 지원을 하여야 한다.
- ③ 학교는 성적, 징계를 받은 사실 등을 이유로 학생자치조직의 구성원 자격을 제한하여서는 아니 되며, 학생자치조직의 대표는 보통·평등·직접·비밀 선거에 의해 선출된다.
- ④ 학생자치조직은 다음 각 호의 권리를 가진다.
 - ㉠ 학생자치활동에 필요한 예산과 공간, 비품을 제공 받을 권리
 - ㉡ 학교운영, 학교 규칙 등에 대하여 의견을 개진할 권리
 - ㉢ 학생자치조직이 주관하는 행사를 자유롭게 개최할 수 있는 권리

제19조(학칙 등 학교 규정의 제·개정에 참여할 권리)

- ① 학생은 학칙 등 학교 규정(이하 ‘학교규정’이라 한다)의 제·개정에 참여할 권리를 가진다.
- ② 학교의 장은 학교규정의 제·개정 과정에서 학생들의 의견을 민주적이고 합리적인 절차를 거쳐 수렴하여야 하며, 학생회 등 학생자치기구의 의견 제출권을 보장하여야 한다.
- ③ 학교의 장은 학생의 인권을 존중하여 학교규정을 제·개정하고, 이를 학교

홈페이지에 게시하여야 한다.

제20조(정책결정에 참여할 권리)

- ① 학생은 학교 운영과 교육청의 교육정책 결정과정에 참여할 권리를 가진다.
- ② 학생회 등 학생자치기구와 학생들의 자발적 결사는 학생의 권리와 관련 있는 사항에 의견을 표명할 권리를 가진다.
- ③ 학교의 장과 교직원 등 학생대표와의 면담 등을 통하여 정기적으로 의견을 청취하도록 노력하여야 한다.
- ④ 학생대표는 학생에게 영향을 미치는 사안에 관하여 학교운영위원회에 참석하여 발언할 수 있다.
- ⑤ 교육감과 학교의 장은 학생에게 영향을 미치는 사항을 결정할 때에는 학생의 참여를 보장하여야 한다.

★ 예시

제〇〇조(자치활동)

- ① 더불어 사는 삶을 배워 민주시민의 자질을 기르고, 자치능력을 배양하기 위한 학급 학생회, 학생회, 동아리 등의 학생자치활동은 보장된다.
- ② 학생들은 학생자치활동에 적극적으로 참여하여 자신의 문제를 스스로 해결하는 주체가 된다.
- ③ 학생대표는 학생에게 중대한 영향을 미치는 사안에 관하여 학교운영위원회에 참여하여 의견을 제출할 수 있다.
- ④ 동아리는 소정의 절차를 거쳐 학교장의 허가를 얻어 조직할 수 있다.
- ⑤ 학교는 학생자치기구의 구성과 소집 및 운영 등 활동에서 자율과 독립을 보장하고, 학생자치활동에 필요한 시설과 행·재정적 지원을 하여야 한다.
- ⑥ 성적 등을 이유로 구성원의 선거권, 피선거권 등의 권리와 자격을 제한하여서는 아니 된다.
- ⑦ 자치활동의 조직 및 기능에 관련한 사항은 학생회 규정에 따른다.
- ⑧ 학생회 규정의 제·개정 등 학생회에서 한다.

8 징계 · 상벌 규정

순	살펴 볼 내용
1	상벌점제(그린 마일리지 제도)를 시행하고 있다.

★ 분석 결과

전체 초등학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
418	34(8%)	384(92%)

순	살펴 볼 내용
2	자의적인 판단을 할 수 있는 용어를 사용하는 규정이 있다.

★ 분석 결과

전체 초등학교 수	규정이 있는 학교 수	미공개 학교 수
418	125(37%)	293(63%)

순	살펴 볼 내용
3	학생생활교육위원회가 구성되어 있지 않다.

★ 분석 결과

전체 초등학교 수	있는 학교 수	없는 학교 수
418	318(77%)	83(23%)

★ 실태

- 상벌점제(그린 마일리지제)를 시행하고 있는 학교가 8%임.
- 학교폭력이 아닌 학생 징계를 학교생활기록부에 기재할 수 있다는 규정이 있는 학교는 1%임.
- 자의적인 판단을 할 수 있는 용어(예의, 용의가 바르지 못한, 불순, 학생 신분에 맞는 등) 사용.
- 개정 안한 학교 중에 대체별(반성문, 지별, 덕별)로 명시되어 있는 경우 많음.
- 학급경영록에 벌점 기록하도록 함.(학생 포상 조항에 품행이 바른자, 달란트제도 등)

★ 의견

- 실태에서 분석된 자의적인 판단을 할 수 있는 용어를 정리하여 학교에 안내하고 시정하도록 해야 함.

- 학생 징계시 학생의 인권을 보호하면서 적절한 조치를 취할시에는 세부적인 사항을 삽입할 필요가 있음.
- 학교의 장은 징계 관련 절차에서 해당 학생을 처벌하는 것에 중점을 두는 것이 아니라, 지역사회 및 보호자 등과 협력하여 해당 학생의 온전한 회복과 복귀를 위하여 노력해야 함.
- 상벌점제는 폐지해야 함.
- 학교폭력이 아닌 학생 징계를 학교생활기록부에 기재할 수 있다는 규정이 있는 학교에 대해서는 시정이 필요함.
- 징계의 원칙과 절차 및 구제방법 등에 대해 구체적으로 규정에 명시하도록 안내하고 삽입하도록 해야 함.

★ 관련 근거

「초·중등교육법」 제18조(학생의 징계)

- ① 학교의 장은 교육상 필요한 경우에는 법령과 학칙으로 정하는 바에 따라 학생을 징계하거나 그 밖의 방법으로 지도할 수 있다. 다만, 의무교육을 받고 있는 학생은 퇴학시킬 수 없다.
- ② 학교의 장은 학생을 징계하려면 그 학생이나 보호자에게 의견을 진술할 기회를 주는 등 적절한 절차를 거쳐야 한다.

「전라북도 학생인권조례」 제26조(징계 등 절차에서의 권리)

- ① 학생의 징계는 징계사유에 대한 사전 통지, 공정한 심의기구의 구성, 소명 기회 보장, 대리인 선임권 보장, 재심요청권의 보장 등 적법 절차에 따라 이루어져야 한다.
- ② 학교의 장은 징계와 그 전후의 절차에서 징계대상 학생의 회복과 복귀를 목표로 하여야 하며, 이를 위하여 지역사회, 보호자 등과 협력하여야 한다.
- ③ 학교의 장은 징계 내용을 공고하여서는 아니 되며, 상벌점제를 포함한 학생에 대한 지도 방법과 절차에서 학생의 인권을 침해하여서는 아니 된다.

제27조(상담과 조사 등 청구권)

- ① 학생을 비롯하여 누구든지 학생의 인권 침해에 대하여 인권옹호관에게 상담과 조사 등을 청구할 권리를 가진다.
- ② 학생을 비롯하여 누구든지 모든 학생의 인권 관련 사항에 대하여 관계 기관에 문서 등으로 청원할 권리를 가진다.
- ③ 학생을 비롯하여 누구든지 제1항과 제2항의 청구권과 청원권 행사에 비

밀을 보장받으며, 그 행사로 인하여 불이익을 받지 아니한다.

- ④ 인권옹호관 및 교육감과 학교의 장은 청구와 청원에 대하여 심사할 의무를 지며, 그 처리 결과를 청원한 사람에게 통보하여야 한다.

★ 예시

제〇〇조(징계원칙) 초·중등교육법 제18조(학생의 징계 등)²⁾에 의한 징계 원칙은 다음 각 호와 같이 한다.

- ① 학생징계는 학생의 인격 존중을 우선적으로 고려하여 시행한다.
- ② 학생징계는 사안 발생 후 조치보다는 예방 교육에 중점을 둔다.
- ③ 학생징계는 그 학생의 평소 행동과 교육적인 면을 참작한다.
- ④ 징계 대상 학생의 신상정보를 노출시켜서는 아니 된다.

제〇〇조(징계의 심의 및 재심)

- ① 학교생활교육위원회는 학생징계에 관한 사항을 심의 의결 한다.
- ② 학교생활교육위원회는 담당교사 및 담임교사로부터 사안의 설명과 의견을 듣고, 학생 또는 학생의 학부모(보호자)에게 의견진술의 기회를 주어야 한다.
- ③ 학교생활교육위원회는 재적위원 과반수 이상의 출석으로 개최하고 출석위원 과반수 찬성으로 의결한다.
- ④ 학교장은 학교생활교육위원회가 심의한 사항에 대하여 심의 결과 및 학생 또는 학부모의 진술 내용 등을 고려하여 필요하다고 인정될 때에는 재심을 요구할 수 있다.

제〇〇조(징계의 종류와 기간) ³⁾

- ① 학교장은 초·중등교육법시행령 제31조(학생의 징계 등)의 규정에 의거하여 교육상 필요하다고 인정할 때에는 학생에 대하여 훈육과 훈계 외에 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 징계를 할 수 있다.

1. 학교 내 봉사⁴⁾: ()일 이내의 기간으로 하고, 출석으로 처리한다.
2. 사회봉사: ()일 이내의 기간으로 하고, 출석으로 처리한다.
3. 특별교육이수: ()일 이상의 기간으로 하고, 출석으로 처리한다.
4. 출석정지⁵⁾: 학교 폭력 또는 교사의 교육에 불응하고 반복적으로 저지르는 중대한 교칙 위반 사항이 발생하였을 경우, 학교생활교육위원회 협의를 거쳐 출석정지를 처분할 수 있다. 이 경우 1회 10일 이내, 연간 30일 이내 기간으로 한다.
5. 훈계, 훈육, 교실에서 분리조치, 상담교육, 특별과제 부여 등은 징계에 속하지 않고 학생 교육의 한 방법으로 한다.

- ② 학교의 장은 제1항에 따른 징계를 할 때에는 학생의 보호자와 학생의 교육에 관하여 상담을 할 수 있다.

제〇〇조(징계의 방법) 학교의 장은 교육상 필요하다고 인정할 때에는 학생에 대하여 다음 각 호 어느 하나에 해당하는 징계를 할 수 있다.

1. 학교 내 봉사: 해당 학생은 등교할 수 있으나 일정한 제약을 받을 수 있으며 학생생활 담당 부서, 해당 학년 교사, 교감, 교장 등의 지도를 받으며 봉사활동(교내 환경 미화, 교재·교구정비, 또는 교원들의 업무보조, 학교 자체 프로그램, 기타 적절한 활동 등)을 하여야 한다.
2. 사회봉사: 해당 학생은 **지역 행정기관, 공공기관, 사회복지기관 등에서** 일정한 시간 동안 사회봉사활동을 하여야 한다. 사회봉사기관으로부터 대상 학생의 불참 및 이탈 통보가 있을 경우, 무단결석으로 처리하여 가중 처벌한다.
3. 특별교육이수: 해당 학생은 **전라북도 교육감이 설치·지정·위탁한** 교육기관에서 교육 및 상담·치료를 받아야 한다. 교육확인서를 제출하지 않을 경우, 무단결석으로 처리하여 가중 처벌한다.
4. 출석정지: 해당 학생은 학교에서 학습 및 상담이 이루어지게 한다. 단, 보호자 요청시 가정학습이 가능함. 출석정지 기간은 무단결석으로 처리하되, 학교생활 기록부의 특기 사항란에 사유는 기재하지 않는다.

제○○조(징계내용 통보 및 진술권 보장)

- ① 학교생활교육위원회(이하 위원회)는 징계 사안 심의 전에 간사의 사안 설명 및 해당 학생의 학교생활·품성·가정환경 등에 대한 의견을 담임교사(또는 상담교사)로부터 듣는다.
- ② 위원회는 학생 또는 보호자의 의견 진술을 듣는다.
- ③ 위원회는 학생 또는 보호자에게 ‘위원회 개최’, ‘의견진술(소명) 기회 보장’, ‘대리인 선임권 보장’에 관한 사항을 유선 또는 서면으로 통보해야 한다.(유선 통화 일시, 내용의 기록 또는 서면 통보 사본을 보관한다)

제○○조(심의 확정 및 재심요구)

- ① 학교장은 위원회의 해당 학생에 대한 징계 의결 내용과 학생 또는 보호자의 진술내용을 검토하여 교육적인 차원에서 징계 및 징계 종류를 최종 결정한다.
- ② 위원회에서 징계 및 징계 종류가 결정되면, 이를 해당 학생과 보호자에게 즉시 통보하고, 보호자에게 학생 교육에 협조할 것을 요청한다.
- ③ 위원회의 결정에 대하여 학생, 또는 보호자는 3일 이내에 재심을 요구할 수 있다.
- ④ 학교장은 재심 요구일로부터 5일 이내에 재심 여부를 결정하여 당사자에게 통보해야 한다.
- ⑤ 학교장은 위원회가 심의·의결한 사항에 대하여 필요하다고 인정할 때에는 위원회에 재심을 요구할 수 있다.
- ⑥ 학교장은 징계 완료 전이라도 잘못을 뉘우치고 마음을 바르게 하고자 하는 의지가 뚜렷하다고 인정될 경우에는 처벌의 경감 및 그 기간을 단축하거나 해제할 수 있다.

제○○조(장애학생 대상 징계)

- ① 특수학급·통합학급을 운영하는 일반학교 또는 일반학교(다른 학교 재학하는 장애학생 대상 학교폭력 적용)에 적용 된다.
- ② 일반학생 대상 학교폭력(성폭력) 사안에 적용하는 처벌보다 한 단계 이상 높은 수위의 징계를 적용한다.
- ③ 장애학생 대상 성폭행의 경우, 인지 즉시 경찰신고 및 피해학생 보호를 위해서 가해학생을 격리조치 할 수 있다.

9 종합의견

- 「전라북도 학생인권조례」는 교육공동체 모두에게 적용되는 최소한의 기준이며 인권침해 여부를 판단하는 준거이므로, 반드시 학교생활규정을 학생인권조례에 준하여 권리를 보장하는 규정으로 개정해야 함.
- 실태 조사를 바탕으로 문제점으로 드러난 항목 및 방향에 대한 학교 컨설팅을 실시하고, 지역교육지원청과 도교육청 해당 부서를 통해 지속적인 안내와 행정지도가 필요함.
- 학교생활규정 개정은 규정개정심의위원회에 의한 구성원(학생위원 40% 이상)의 충분한 협의와 서로의 의견이 존중되는 민주적인 학교 문화 조성이 선행되어야 함.
- 학교규칙(출석, 시상 등), 학교폭력에 관한 규정은 별도의 규정으로 제시되어야 하고, 학생회의 규정은 삽입해야 하며 전반적인 내용의 정돈이 필요함.
- 초·중·고등학생이 이해하기 힘든 용어가 규정에 많아 이해할 수 있는 쉬운 용어(인권에 근거한 용어)로 대체해야 함.
- 학교생활규정은 인성인권 담당 교사의 몫이 아닌 전체 구성원이 함께 논의

- 2) 제18조(학생의 징계) ① 학교의 장은 교육상 필요한 경우에는 법령과 학칙으로 정하는 바에 따라 학생을 징계하거나 그 밖의 방법으로 지도할 수 있다. 다만, 의무교육을 받고 있는 학생은 퇴학시킬 수 없다. ② 학교의 장은 학생을 징계하려면 그 학생이나 보호자에게 의견을 진술할 기회를 주는 등 적절한 절차를 거쳐야 한다.
- 3) 반드시 하나의 징계만 할 수 있음. 복수징계를 할 수 있는 학교폭력대책위의 징계와 다름
- 4) 조치(징계)로 인한 봉사활동은 창의적 체험활동 봉사활동 시간 불인정. 학교내의 봉사는 학습권을 침해하지 않는 범위에서 실시(수업 전·후, 점심시간 등)
- 5) ‘등교정지’가 아니므로 학교 내에서 적절한 학습이 이루어지도록 함. 단, 보호자 요청시 보호 가능 확인 후 가정 학습(과제 부여 등 학습 조치) 가능

할 수 있도록 접근해야 함.

- 학생의 의견을 민주적으로 수렴했다고 해도 인권침해적인 요소가 있는 규정이 있다면 반드시 개정해야 하며, 학생들에게도 교육해야 함.
- 인권은 규정의 문제를 넘어서 기본권이므로 교육공동체 모두의 인권감수성을 키우는 정책 및 인권교육을 지속적으로 강화하고 실천하도록 안내할 필요가 있음.
- 규정개정심의위원회에서 개정이 이루어지지 않고 학교생활교육위원회 등의 다른 위원회에서 처리하는 경우가 있음.(조례에 근거한 적합한 절차 없이 학교의 임의 절차에 따라 개정)
- 인권과 학교 자치는 학교 내 민주주의를 강화하는 토대가 될 것이며 민주시민의 자질을 갖추는데 매우 중요한 요소이므로, 학생자치활동에 대한 규정의 보완과 구체적 실천(학생자치활동 시간 확보, 학생회실 확보, 학생회 예산확보, 자치활동의 적극적인 지원 등)이 필요함.

2018 중등 학교생활규정 전수조사 결과보고서

2018 중등 학교생활규정 전수조사 결과보고서

I 목적

- 전라북도 중등학교 학교생활규정을 전수 조사하여 학교생활에서 학생의 인권이 보장되고 있는지에 대한 정확한 실태 파악
- 전라북도 각급 학교생활규정 중 우수사례를 발굴·보급하여 인권우호적인 학교 문화 조성에 기여
- 학교생활규정 컨설팅을 통해 학생들이 민주시민으로서 주체적이고 행복한 삶을 경험 할 수 있도록 적극적인 지원

II 관련 근거

1. 「교육기본법」

제17조(국가 및 지방자치단체) 국가와 지방자치단체는 학교와 사회교육시설을 지도·감독한다.

2. 「초·중등교육법」

제7조(장학지도) 교육감은 관할구역의 학교를 대상으로 교육과정 운영과 교수(敎授)·학습방법 등에 대한 장학지도를 실시할 수 있다.

제8조(학교 규칙) ① 학교의 장(학교를 설립하는 경우에는 그 학교를 설립하려는 자를 말한다)은 법령의 범위에서 학교 규칙(이하 “학칙”이라 한다)을 제정 또는 개정할 수 있다.

② 학칙의 기재 사항과 제정·개정 절차 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

제18조의4(학생의 인권보장) 학교의 설립자·경영자와 학교의 장은 「헌법」과 국제인권조약에 명시된 학생의 인권을 보장하여야 한다.

3. 「초·중등교육법 시행령」

제8조(장학지도) 교육감은 법 제7조에 따라 장학지도를 하는 경우 매 학년도 장학지도의 대상·절차·항목·방법 및 결과처리 등에 관한 세부계획을 수립하여 이를 장학지도 대상학교에 미리 통보하여야 한다.

제9조(학교규칙의 기재사항 등) ① 법 제8조의 규정에 의한 학교의 학교규칙(이하 “학칙”이라 한다)에는 다음 각 호의 사항을 기재하여야 한다.

1.~6. (생략)

7. 학생 포상, 징계, 징계 외의 지도방법, 두발·복장 등 용모, 교육목적상 필요한 소지품 검사, 휴대전화 등 전자기기의 사용 및 학교 내 교육·연구 활동 보호와 질서 유지에 관한 사항 등 학생의 학교생활에 관한 사항

8. 학생자치활동의 조직 및 운영

9. 학칙개정절차

④ 학교의 장은 제1항 제7호부터 제9호까지의 사항에 관하여 학칙을 제정하거나 개정할 때에는 학칙으로 정하는 바에 따라 미리 학생, 학부모, 교원의 의견을 듣고, 그 의견을 반영하도록 노력하여야 한다.

4. 「전라북도 학생인권조례」

제19조(학칙 등 학교 규정의 제·개정에 참여할 권리) ① 학생은 학칙 등 학교 규정(이하 ‘학교규정’이라 한다)의 제·개정에 참여할 권리를 가진다.

② 학교의 장은 학교규정의 제·개정 과정에서 학생들의 의견을 민주적이고 합리적인 절차를 거쳐 수렴하여야 하며, 학생회 등 학생자치기구의 의견 제출권을 보장하여야 한다.

③ 학교의 장은 학생의 인권을 존중하여 학교규정을 제·개정하고, 이를 학교 홈페이지에 게시하여야 한다.

제47조(규정개정심의위원회) ① 학교는 이 조례에 합치하도록 학교생활규정을 제·개정하기 위한 심의위원회(이하 ‘규정개정심의위원회’라 한다)를 두어야 한다.

② 규정개정심의위원회는 교직원, 보호자, 학생 대표로 구성되며, 인권 관련 지식이나 경험이 있는 전문가를 포함할 수 있다.

III 세부추진계획

1. 대상 학교 수

학교급	중학교	고등학교	계
학교 수	209	133	342

2. 전수조사 내용

- 가. 「전라북도 학생인권조례」에 명시된 ‘학생의 인권’ 준수 여부
 나. 규정개정심의위원회 구성 및 방향, 절차에 대한 지침 준수 여부

3. 전수조사 기간

: 2017. 11. 1. ~ 2017. 12. 8.

4. 전수조사 컨설턴트 명단

순	영역	이름	소속	직위
1	중등	정옥진	회현중학교	교사
2	중등	양희전	전주우림중학교	교사
3	중등	이재호	주산중학교	교사
4	중등	박미향	전주온고을중학교	교사
5	중등	정은균	군산영광중학교	교사
6	중등	김선명	군산영광중학교	교사
7	중등	하송아	전주서중학교	교사
8	중등	안명주	남원한빛중학교	교사
9	중등	서진용	소성중학교	교사
10	중등	조석곤	관촌중학교	교사
11	중등	서영호	전북중학교	교사
12	중등	엄기두	군산여자고등학교	교사
13	중등	이현주	군산동원중학교	교사
14	중등	고종호	지평선고등학교	교사
15	중등	이기섭	한국게임과학고등학교	교사
16	중등	서민이	학생인권교육센터	교사

IV 중등 학교생활규정 체크리스트

1. 개정일 및 규정개정심의위원회

순	살펴 볼 내용
1	학교생활규정 개정일이 언제인가?
2	학교생활규정을 제·개정하기 위한 규정개정심의위원회가 구성되어 있다 (학생위원 40%이상)
3	규정개정 절차가 민주적이다.

2. 체벌 및 훈육(교육적 조치)

순	살펴 볼 내용
1	체벌을 금지하는 규정이 없다.
2	정당한 교육활동을 보장하기 위한 교사의 권한이 있다.

3. 방과 후 학습 선택권 부여

순	살펴 볼 내용
1	방과 후 학습, 야간자율학습에 대한 학생선택권이 부여되는 규정이 없다.

4. 용의 복장

순	살펴 볼 내용
1	고정식 명찰을 부착하거나 패용할 것을 강요하는 규정이 있다.
2	학생의 복장(양말, 스타킹, 신발, 외투 등)및 두발(길이, 모양, 색상 등)에 대한 제한규정이 있다.
3	화장, 장신구 등에 대한 제한 규정이 있다.
4	교복의 치마와 바지를 선택할 수 있는 규정이 없다.
5	학생회 규정 및 학생회 선거관리규정이 없다.

5. 사생활과 양심의 자유

순	살펴 볼 내용
1	휴대폰을 제출(압수)하는 규정이 있다.
2	학생의 휴대전화기, 전자기기 소지 자체를 금지하는 규정이 있다. (예: 학교에 가지고 올 수 없다 등 단, 시험기간은 예외임)
3	학생의 동의 없이 소지품 검사하거나 압수할 수 있는 규정이 있다.
4	이성교제를 규제하는 규정이 있다.

6. 성평등과 양심 · 종교의 자유

순	살펴 볼 내용
1	학생에게 대체과목 없이 특정 종교과목 수강을 강요하는 규정이 있다.
2	반성문, 서약 등 학생에게 진술을 강요하는 규정이 있다.
3	생리공결 인정 - 생리로 인한 결석을 공결로 처리하는 규정이 없다.

7. 학생자치활동

순	살펴 볼 내용
1	학생회 임원의 자격에 제한을 두는 규정이 있다.
2	학생투표가 아닌 교사 등이 임원을 임명하거나 추천하는(학생의 과다 추천) 규정이 있다.
3	학급 임원 및 학생회 임원이 직무 수행 중 징계를 받을 시에 자격이 박탈된다는 규정이 있다.
4	선도부 또는 과거의 선도부 역할을 하는 조직이 있다.
5	학생회 규정 및 학생회 선거관리규정이 없다.

8. 표현의 자유 및 노동권

순	살펴 볼 내용
1	표현의 자유를 침해하는 규정이 있다. (예를 들어, 대자보 게시 및 서명이나 설문조사, 학교홈페이지 게시판 허가 등 학생들의 의견을 모을 권리를 금지하는 규정이 있는지 여부)
2	아르바이트를 금지하는 규정이나 교사들의 허가가 필요한 규정이 있다.

9. 징계, 상벌 규정

순	살펴 볼 내용
1	상벌점제(그린 마일리지제도)를 시행하고 있다.
2	징계와 상벌 절차에서의 문제가 있다.
3	징계 처분을 함에 있어 사유의 경중에 따라 징계의 종류를 단계별로 적용하여 학생에게 개선의 기회를 주는 규정이 없다.
4	징계 과정에서 자의적인 판단을 할 수 있는 용어를 사용하는 규정이 있다.(예를 들어 품행이 단정하고, 선동, 학생다운, 불순, 불건전, 여성다운, 학생신분에 어긋나는 가망이 없다 등)

중등 학교생활규정 체크리스트별 결과 분석

1 학교생활규정 개정일 및 공개

순	살펴 볼 내용
1	학교생활규정 개정일이 언제 인가?(2015년 이전, 2016년, 2017년)

★ 분석 결과

학교 급	학교 수	2015.12.0전	2016년	2017년	미기재(기타)
중학교	209	76(36%)	16(8%)	31(15%)	86(41%)
고등학교	133	61(46%)	15(11%)	38(27%)	19(16%)

★ 실태

- 제·개정일이 명확하지 않은 학교가 많음.
- 최근 개정 시점에서 상당 기간을 경과한 학교가 대다수임.
- 규정의 형식이 예시로 제시해준 내용을 복사-붙여넣기로 되어 있음.

★ 의견

- 추후 공지를 통해 통일된 방식으로 통일된 위치에 명시할 필요가 있음.
- 2011년 이후에 개정을 하지 않은 학교가 있어 개별적인 안내가 필요함.
- 학교생활규정 개정과 관련하여 의견 게시 방법(학생회, 학부모 연수, 교무회의 의결 등)에 대한 안내가 필요함.
- 의견 수렴 결과를 공개해야 함.

★ 관련 근거

「전라북도 학생인권조례」 제19조 (학칙 등 학교 규정의 제·개정에 참여할 권리)

③ 학교의 장은 학생의 인권을 존중하여 학교규정을 제·개정하고, 이를 학교 홈페이지에 게시하여야 한다.

2 규정개정심의위원회 구성 여부

순	살펴 볼 내용
1	학교생활규정을 제·개정하기 위한 규정개정심의위원회가 구성되어 있다. (학생위원 40% 이상)

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	구성 학교 수	구성하지 않은 학교 수
중학교	209	98(47%)	111(53%)
고등학교	133	52(39%)	81(61%)

순	살펴 볼 내용
2	규정개정 절차가 민주적이다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	민주적 절차	비민주적 절차
중학교	209	74(35%)	135(65%)
고등학교	133	61(46%)	72(54%)

★ 실태

- 규정개정심의위원회 구성에 관한 규정이 없는 학교가 2015년도 조사시, 중학교 62%, 고등학교 96%이었으나, 2017년도 조사에서는 중학교 53%, 고등학교 61%임.
- 여전히 규정개정심의위원회가 구성되어 있지 않는 학교가 대다수임.
- 개정 관련 규정이 있으나 모호한 내용으로 되어 있는 학교가 많음.

★ 의견

- 학생위원 40%의 규정도 대부분이 있으나, 내용 측면에서 모든 내용을 정한 후에 교장의 승인을 얻는다든지 하는 방식을 사용하는 학교가 아직도 있음.
- 심의위원회 설치에 대한 규정을 마련하지 않은 학교가 있으며, 문구로만 써놓은 형식적인 심의위원회가 되지 않도록 지속적인 안내가 필요함.

★ 관련 근거

「초·중등교육법 시행령」 제9조 제4항

④ 학교의 장은 제1항 제7호부터 제9호까지의 사항에 관하여 학칙을 제정하거나 개정할 때에는 학칙으로 정하는 바에 따라 미리 학생, 학부모, 교원의 의견을 듣고, 그 의견을 반영하도록 노력하여야 한다.

「전라북도 학생인권조례」 제47조(규정개정심의위원회)

① 학교는 이 조례에 합치하도록 학교생활규정을 제·개정하기 위한 심의위원회(이하 ‘규정개정심의위원회’라 한다.)를 두어야 한다.

② 규정개정심의위원회는 교직원, 보호자, 학생대표로 구성하며, 인권 관련 지식이나 경험이 있는 전문가를 포함할 수 있다.

③ 교육감은 규정개정의 방향, 절차, 규정개정심의위원회의 구성에 관한 지침을 제시할 수 있다.

※ 학교생활규정 제·개정 절차



※ 규정개정심의위원회의 구성 및 역할

구 성	역 할
<ul style="list-style-type: none"> • 심의위원회는 학생, 학부모, 교원 대표로 구성하며, 인권관련 지식이나 경험이 있는 전문가를 위원으로 위촉할 수 있다. • 심의위원회는 학교의 규모에 따라 8인 이상 12인 이하의 위원으로 구성하고, 위원은 학생, 학부모, 교원대표로 구성하며 (인권관련 지식이나 경험이 있는 전문가 포함 가능), 학생의 비율은 40% 이상으로 구성한다. • 심의위원회는 위원장, 간사(생활지도 업무 담당자), 위원으로 구성하며, 위원장은 위원 중에 호선한다. • 심의위원의 임기는 학년도를 기준으로 삼아 1년으로 하되 연임할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 제·개정안의 적법성, 타당성 검토 • 규정안 검토, 의견수렴(설문조사 등)의 절차와 방법 결정 • 토론회, 공청회 등 주관 • 규정안 확정 • 학생, 학부모 및 교원 대상 연수 및 홍보 • 기타 학교생활규정과 관련하여 해석상 이견이 있는 사항 등에 대하여 결정 • 학교 구성원의 학칙 준수 및 실천 정도 평가

★ 예시

제〇〇조(규정개정심의위원회 구성)

- ① 본교의 학교생활규정을 제·개정하기 위하여 「〇〇학교 규정개정심의위원회」(이하 ‘위원회’)를 둔다.
- ② 위원회는 위원장 1명을 포함하여 8인 이상 12인 이하의 위원으로 구성한다. 위원회는 위원장, 간사, 위원으로 구성하며, 위원장은 위원 중에서 선출한다. 학생 위원은 전체의 4/10 이상이 되도록 구성해야 한다.
- ③ 위원의 임기는 1년으로 하며 연임할 수 있다. 다만, 위원의 사임 등으로 인하여 위촉된 위원의 임기는 전임자의 잔여 임기로 한다.
- ④ 위원회는 재적위원 과반수의 출석으로 개의하고, 출석위원 과반수의 찬성으로 의결한다.
- ⑤ 위원회 위원으로 전문가를 위촉하는 경우에는 학생·학부모·교원 대표로 선출된 위원들의 추천에 의하여, 인권 관련 지식이나 경험이 있는 자로 위촉한다.
- ⑥ 위원회 구성 완료 후에는 학교 홈페이지와 가정통신문 등을 통하여 위원회의 구성 목적과 방법, 일정, 활동 내용 등에 대해 공고하여야 한다.
- ⑦ 위원회는 회의 안건과 관련된 문헌조사 및 의견수렴을 실시하며, 학교관계자, 학부모 대표, 학생 대표 및 기타 위원회의 의결로써 결정된 자를 출석하게 할 수 있다.
- ⑧ 위원회는 규정안을 심의할 때 학생들의 의견을 수렴하기 위한 민주적이고 합리적인 절차를 마련하고 이를 준수하여야 한다.

제〇〇조 (개정안의 발의)

① 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우 학교생활규정에 대한 개정을 발의할 수 있다.

1. 위원회 재적 위원의 과반수
2. 재직 교원의 과반수
3. 학부모 대표(학부모회 의결서 첨부)
4. 학생회 대표(학생회의 의결서 첨부)
5. 관련 법령, 지침 등의 개정으로 인한 학교장 발의

② 개정의 필요가 있을 시에는 시기에 상관없이 수시로 개정할 수 있다.

제〇〇조(문헌조사 및 의견수렴)

① 위원회에서는 개정안에 대한 적법성, 타당성 등을 검토하고 의견수렴을 위하여 설문조사, 토론회, 공청회 등 필요한 조치를 취해야 한다.

② 제1항에 의한 문헌조사 및 의견수렴의 구체적인 절차와 방법은 위원회에서 결정한다.

제〇〇조(심의 및 결정)

① 위원회는 학교생활규정개정안이 발의된 날로부터 30일 이내에 해당 안을 확정하여 학교운영위원회에 심의를 요청한다.

② 학교운영위원회의 심의 및 학교장의 결정 절차는 학교운영위원회의 규정을 따른다.

제〇〇조(연수 및 교육) 개정된 학교생활규정에 대해서 학생 및 교직원을 대상으로 연수 및 교육을 실시하고, 학부모에게 가정통신문으로 개정 사실을 안내한다.

3 체벌 및 훈육

순	살펴 볼 내용
1	체벌을 금지하는 규정이 없다.

★ 분석결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	131(63%)	78(37%)
고등학교	133	87(65%)	46(35%)

순	살펴 볼 내용
2	정당한 교육활동을 보장하기 위한 교사의 권한이 있다

★ 분석결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	111(53%)	98(47%)
고등학교	133	77(58%)	56(42%)

★ 실태

- 체벌을 금지한다는 조항만 있고, 대안 제시가 없는 경우가 있음.
- 체벌 금지 규정은 선언적 의미이고 대체 내용이 마련되어 있지 않음.
- 교사의 권한이 명시되지 않은 학교가 상당수임.

★ 의견

- 명시적 체벌금지 조항이 있는 학교가 생각보다 적음. 특별이나 대안조치 및 훈계훈육에 대한 규정이 있음에도 불구하고 명시적 금지 조항이 없는 학교가 많음.
- 체벌 금지 규정이나 교사 권한 관련 규정을 명시적으로 포함하고 있지 않은 학교가 많아 체벌 허용 여부를 판단하기 어려운 경우가 있음.
- 체벌 대신 긍정적인 훈육에 대한 제시가 필요.
- 언어적 폭력이 학교에서 많이 이루어지므로 폭력의 유형임을 안내해야 함.

★ 관련 근거

「대한민국 헌법」 제10조

모든 국민은 인간으로서의 존엄과 가치를 가지며, 행복을 추구할 권리를 가진다. 국가는 개인이 가지는 불가침의 기본적 인권을 확인하고 이를 보장할 의무를 진다.

「대한민국 헌법」 제12조

모든 국민은 신체의 자유를 갖는다.

「초·중등교육법 시행령」 제31조(학생의 징계 등)

⑧ 학교의 장은 법 제18조 제1항 본문에 따라 지도를 할 때에는 학칙으로 정하는 바에 따라 훈육·훈계 등의 방법으로 하되, 도구, 신체 등을 이용하여 학생의 신체에 고통을 가하는 방법을 사용해서는 아니 된다.

「학교폭력예방 및 대책에 관한 법률」 제2조(정의) 1. "학교폭력"이란 학교 내외에서 학생을 대상으로 발생한 상해, 폭행, 감금, 협박, 약취·유인, 명예훼손·모욕, 공갈, 강요·강제적인 심부름 및 성폭력, 따돌림, 사이버 따돌림, 정보통신망을 이용한 음란·폭력 정보 등에 의하여 신체·정신 또는 재산상의 피해를 수반하는 행위를 말한다.

「아동복지법」 제5조(보호자 등의 책무)

② 아동의 보호자는 아동에게 신체적 고통이나 폭언 등의 정신적 고통을 가하여서는 아니 된다.

「전라북도 학생인권조례」 제9조(폭력으로부터 자유로울 권리)

② 학교교육과정에서 체벌은 금지된다.

★ 예시

제〇〇조(체벌금지) 학생들에게 신체적 고통을 가하거나 정신적 모욕감과 수치심을 주는 언어폭력 등 다음 각 호를 포함한 일체의 행위는 금지된다.

1. 도구에 의한 체벌
2. 손이나 발 등 신체에 의한 체벌
3. 반복적·지속적 신체 고통을 유발하는 기합 형태의 체벌
4. 학생끼리 체벌하도록 강요하는 행위
5. 학생들에게 모욕감이나 수치심 등을 유발시키는 언어적 폭력

제〇〇조(훈계·훈육 등의 교육적 조치)

- ① 교사는 학생과의 상담을 통해 문제행동의 원인을 우선 파악한다.
- ② 교사는 학생에게 자신의 행동을 성찰하고, 수정을 유도하기 위해 다음 각 호와 같은 훈계 훈육의 교육적 조치를 취할 수 있다.
 1. 자리에서 일으켜 세우기
 2. 교실 내 특정 공간으로 이동시키기
 3. 학습 과제 부여 및 방과후 교육
 4. 훼손 시설·물품, 오염 등에 관한 원상복구
 5. 학부모 통보 및 상담
 6. 기타 학교생활교육위원회에서 마련한 인권우호적인 교육적 조치
- ③ 교사가 상담 및 교육적 조치를 반복해도 학생이 행동 수정의 의지가 없다고 판단되면 위원회에 징계를 요청할 수 있다.

4 방과 후 학습 선택권 부여

순	살펴 볼 내용
1	방과 후 학습, 야간 자율학습에 대한 학생선택권이 부여되는 규정이 없다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	59(28%)	150(72%)
고등학교	133	28(21%)	105(79%)

★ 실태

- 대부분 학교에 해당 규정이 명시되어 있지 않음.
- 특히 도시 지역 대부분의 학교의 규정에 선택권을 보장하는 내용이 없음.
- 중학교의 경우 선택권을 보장하는 내용의 조항이 있는 학교가 거의 없음.

★ 의견

- 체벌금지 규정과 마찬가지로 학교생활규정이 학생들의 인권을 보호하기 위한 규정이라는 인식 개선이 필요함.
- 방과 후 학교 등 정규교과 이외의 교육활동 과목 선택권에 해당되며, 없으

면 규정 제정이 필요함.

- 실제로도 방과 후 학습에 관한 선택권을 부여하고 있으나 규정에 없는 학교의 경우 반드시 학생의 자율 선택권을 보장하기 위해 규정에 삽입해야 함.
- 대다수 학교들은 방과 후 학교 프로그램을 기존의 야간 자율학습이 아니라는 이유로, 이에 해당되지 않는다고 생각하는 것으로 보임.
- 규정에 선택권이 있는 학교도 실제로는 설득을 통한 강요가 있는지 살펴볼 필요가 있음.

★ 관련 근거

「전라북도 학생인권조례」 제6조(정규교과 이외 교육활동의 자유)

- ① 학생은 정규교과 시간 이외 교육활동을 자유롭게 선택하여 학습할 권리를 가진다.
- ② 학교의 장은 학생에게 야간자율학습, 보충수업 등 종례 이후 실시되는 정규교과 이외 교육활동을 강요하여서는 아니 되며, 정규교과 이외 교육활동에 참여하지 않았다는 이유로 불이익을 주어서는 아니 된다.
- ③ 학교의 장은 방과 후 학교 등 정규교과 이외의 교육활동에서 학생의 의견을 수렴하여 다양한 프로그램을 개발·운용함으로써 교육의 다양성과 학생의 실질적인 선택권을 보장하여야 한다.

★ 예시

제〇〇조(정규교과 이외의 교육활동의 자유)

- ① 학생은 정규교과 시간 이외 교육활동을 자유롭게 선택하여 학습할 권리를 가진다.
- ② 학교는 학생에게 정규교과 이외의 교육활동을 강요하지 아니하며, 정규교과 이외의 교육활동에 참여하지 않았다는 이유로 불이익을 주지 않는다.
- ③ 방과 후 학교 등 정규교과 이외의 교육활동에서 학생의 의견을 수렴하여 다양한 프로그램을 개발·운용함으로써 교육의 다양성과 학생의 실질적인 선택권을 보장한다.

제〇〇조(학습에 관한 권리)

- ① 학생은 법령과 학칙에 근거한 합리적인 이유 없이 학습에 관한 권리를 침해받아서는 안된다.
- ② 학교는 정규교과 이외의 교육활동에서 학생들의 의견을 수렴하여야 하며, 학생들이 자유롭게 선택할 수 있도록 하여야 한다.
- ③ 학생은 쾌적한 환경(냉난방, 미세먼지 관련)에서 학습할 권리가 있다.

5 용의 복장

순	살펴 볼 내용
1	고정식 명찰을 부착하거나 패용할 것을 강요하는 규정이 있다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	9(4%)	200(96%)
고등학교	133	33(25%)	100(75%)

순	살펴 볼 내용
2	학생의 복장(양말, 스타킹, 신발, 외투 등) 및 두발(길이, 모양, 색상 등)에 대한 제한 규정이 있다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	113(54%)	96(46%)
고등학교	133	95(71%)	38(29%)

순	살펴 볼 내용
3	교복 착용 시기를 구체적으로 명시하고 있다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	명시한 학교 수	미명시한 학교 수
중학교	209	70(33%)	139(67%)
고등학교	133	43(32%)	90(68%)

순	살펴 볼 내용
4	화장, 장신구 등에 대한 제한 규정이 있다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	128(61%)	81(39%)
고등학교	133	80(60%)	53(40%)

순	살펴 볼 내용
5	교복의 치마와 바지를 선택할 수 있는 규정이 없다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	74(35%)	135(65%)
고등학교	133	37(28%)	96(72%)

★ 실태

- 고정식 명찰 패용을 강요하는 규정은 적음.
- 학생인권조례에 위배되는 용의복장 규정, 특히 두발과 화장, 장신구 관련 규정을 지나치게 규정하는 학교들이 있음.
- 거의 모든 학교에서 염색과 색조화장을 금지하고 있음.
- 3분 1정도의 학교가 교복 착용 시기를 구체적으로 명시하고 있음.
- 머리길이 화장, 교복의 시기를 제한하는 제한 규정이 많음.
- 용의복장 규정에서 두발에 관한 규정은 많이 사라졌거나 완화된 분위기임.
- 치마길이와 바지 통 등에 관한 규정이 대부분 학교에 제한 규정 있음.
- 용의 복장 기준을 명시하지 않는 학교는 극소수임.
- 교복의 치마와 바지 중 선택할 수 있는 권리를 명시한 학교가 소수임.
- 용의복장 규제를 명문화하지 않으면서 별지나 별도의 규정으로 아주 세세하게 규제하는 학교가 상당수 있음.
- 상당수의 학교가 용의복장의 규제를 상벌점제와 연계하여 규제하고 있음.
- 머리의 길이나 치마 길이, 손톱을 깨끗이 해야 한다는 규정을 가지고 있는 학교도 다수 있음.
- 명찰 패용 방식 중 규정 내용을 통해 반인권적인 고정형 방식 여부를 판단하기 어려운 학교가 대다수임.

★ 의견

- 생활규정에서 용의복장을 규제하지 않는 것이 추세라는 것을 대다수 학교들이 알고 있는 것으로 보임.
- 생활규정이 아닌 별지나 별도의 규정 혹은 상·벌점 제도로 규제하는 것을 방지할 규정이 필요함.
- 생활규정을 담당하고 있는 교사나, 학교장, 교직원이 여전히 학생들을 통제하고 제한해야 하는 대상으로 바라보고 있다는 인식이 존재함.
- 인권조례의 정신과 취지에 맞게 전면 허용하는 방향으로 권고 필요.
- 용의복장 규정을 당장 없애라고 하는 것은 학부모와 학교의 거센 반발을 불러일으킬 수 있으므로 학생들을 기존의 관점이 아닌 새로운 관점에서 바라볼 수 있도록 인식을 개선시키기 위한 방법과 노력이 필요함.
- 학생인권조례에 위배되는 용의복장 규정, 특히 두발과 화장, 장신구 관련 규정들이 지나치게 규정되어 있어 개정 필요성이 있음.
- 민주적인 의견 수렴절차와 규정개정심의위원회를 통한 인권보장 절차가 필요함

★ 관련 근거

「전라북도 학생인권조례」 제12조(개성을 실현할 권리)

- ① 학생은 복장, 두발의 길이·모양·색상 등 용모에서 자신의 개성을 실현할 권리를 가진다.
- ② 교복을 입는 학교의 여학생은 치마와 바지에 대한 선택권을 가진다.
- ③ 학교의 장은 교육목적상 정당한 사유가 있는 경우에 이 조례 제19조 제2항에 정한 절차를 거쳐 정하는 학교의 규정으로 제1항의 권리를 제한할 수 있다.

★ 예시

제〇〇조(개성 실현의 권리)

- ① 학생은 두발, 복장 등 용모에 있어 자신의 개성을 실현할 권리가 있다.
- ② 학교는 교복 및 복장에 대한 학생의 선택권을 보장한다.

제〇〇조(용모)

- ① 학생은 두발의 길이·모양·색상 등 용모에서 자신의 개성을 실현할 권리를 가진다.
- ② 학생은 교복에 대한 선택권(착용 여부 및 시기, 방법, 치마, 바지 등)을 갖는다.
- ③ 청결을 유지하여 타인에게 불쾌감을 주지 않도록 한다.
- ④ 타인을 비하·조롱하거나 인권을 침해할 만한 문구, 상징 등이 포함된 복장과 장식물을 착용하지 않는다.

6 사생활의 자유

순	살펴 볼 내용
1	휴대폰을 제출(압수)하는 규정이 있다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	110(53%)	99(47%)
고등학교	133	53(40%)	80(60%)

순	살펴 볼 내용
2	학생의 휴대전화기, 전자기기 소지 자체를 금지하는 규정이 있다. (예: 학교에 가지고 올 수 없다 등 단, 시험기간은 예외임)

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	38(18%)	171(82%)
고등학교	133	8(6%)	125(94 %)

★ 실태

- 휴대폰 소지 자체를 규제하는 학교는 없었음.
- 등교 후 휴대전화를 의무 수거하는 학교들이 대다수임.
- 규정 위반자에 대해서 2일 이상 압수(보관)하는 경우만 위반으로 봄.
- 휴대폰을 제출하는 규정과 제출하지 않을 때에 압수하는 규정은 거의 모든 학교에 있음.
- 휴대폰 제출 규정이 많고 보관 시기를 정하고 있는 학교도 많음.

★ 의견

- 학교 구성원 전체의 의견 수렴을 통한 민주적인 방식으로 휴대전화 사용에 관한 생활교육이 실질적으로 이루어질 수 있게 규정을 개정해야 함.
- 학생들의 의견수렴을 거쳐 정한 경우는 딱히 위반이라고 할 수 없으나, 되도록 일괄 수거를 지양하는 방향으로 권고할 필요가 있음.
- 상습 위반자는 학교위원회 회부해서 처리.
- 개인의 사적 소유물에 대한 자유 보장을 원칙으로 함.
- 학교생활규정으로 휴대전화 사용을 제한하더라도, 학생의 사생활 및 소유권을 존중하고, 안전한 귀가를 위하여 사용할 수 있도록, 당일 수업 종료 시 즉시 본인에게 돌려주는 것이 바람직함.
- 교사가 휴대전화 분실에 대한 위험 부담을 지는 일괄 수거 및 압수의 방법은, 학생의 인권을 보장하고 교사의 책임을 경감시키는 의미에서 사용하지 않는 것이 바람직함.
- 제한과 강제보다는 학생에게 휴대전화와 전자기기의 건전한 사용 예절을 지속적으로 교육하여, 학생 스스로 시간과 장소에 따라 사용을 자제할 수 있는 힘을 길러주는 것이 더 바람직함.

★ 관련 근거

「전라북도 학생인권조례」 제13조(사생활의 자유)

- ① 학생은 학교의 부당한 간섭 없이 개인 물품을 소지·관리하는 등 사생활의 자유를 가진다.
- ④ 학교의 장은 학생의 휴대전화기, 그 밖에 전자기기의 소지 자체를 금지하여서는 아니 된다. 다만, 학교의 장은 수업방해의 방지 등 교육목적상 정당한 사유가 있는 경우에 이 조례 제19조제2항에 정한 절차를 거쳐 정하는 학교의 규정으로 학생의 휴대전화기 사용과 그 밖에 전자기기의 소지를 규제할 수 있다.

★ 예시

제〇〇조(전자기기 사용)

- ① 교육활동 과정(조·종례 시간, 수업, 청소활동, 학교행사, 체험활동)에서 휴대폰 등 전자기기는 사용하지 않는다. 다만, 교육 활동을 위해 교사가 허락한 경우는 예외로 한다.
- ② 휴대폰을 사용할 때에는 타인에게 방해가 되지 않도록 한다.

순	살펴 볼 내용
3	학생의 동의 없이 소지품을 검사하거나 압수할 수 있는 규정이 있다

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	34(16%)	175(84%)
고등학교	133	8(6%)	125(94%)

★ 실태

- 상당수의 학교에 동의를 구하고 동성 교사가 검사하는 규정이 있음.
- 소지품 검사에 관한 규정이 없는 학교가 있으며, 검사가 필요한 경우를 상세하게 규정하고 있는 학교는 소수임.

★ 의견

- 사생활의 자유를 보장하는 규정이 있는 학교가 절반이 넘는 것으로 나타나는 것은 사생활 자유 보장에 대한 인식이 확대되고 있는 것으로 보여 바람직함.
- 학생과 교직원의 안전을 위하여 긴급한 경우에 필요한 최소한에 한하여 학생의 동의하에 소지품 검사를 실시하고, 동성의 교사가 실시해야한다는 규정 등이 필요함.

★ 관련 근거

「전라북도 학생인권조례」 제13조(사생활의 자유)

- ① 학생은 학교의 부당한 간섭 없이 개인 물품을 소지·관리하는 등 사생활의 자유를 가진다.
- ② 교직원은 학생의 동의 없이 소지품을 검사하거나 압수해서는 아니 된다. 소지품의 검사 또는 압수는 학생과 교직원의 안전을 위하여 긴급한 경우에 필요한 최소한에 한하며, 전체 학생을 대상으로 하는 일괄 검사는 지양하여야 한다.

★예시

제〇〇조(소지 및 사용이 불가한 물품) 학교 구성원 모두의 건강과 안전을 위해 다음 각 호의 물품은 소지하거나 사용해서는 안 된다. 다만, 일부 물품의 경우 특별한 교육활동을 위해 학교장이 허가한 경우는 예외로 한다.

1. 성냥,ライター, 폭죽, 드라이기, 고대기 등의 인화물질 및 전열기
2. 칼, 쇠파이프, 공구류, 고무총, 각목 등 타인을 해칠 가능성이 뚜렷한 물품들
3. 레이저 포인터 등 레이저 기구
4. 모든 형태의 도박에 관한 물품
5. 인권침해 및 폭력적인 행위를 지지하는 의미를 담은 물품
6. 음란한 내용을 담은 각종 자료 및 물품
7. 담배, 주류, 부탄가스, 본드, 마약, 향정신성 약물 일체
8. 면허증이 없거나 보호자의 동의 없이 사용하는 차량 및 오토바이

제〇〇조(소지품 검사)

- ① 학생과 교직원의 생명과 신체에 직접적 위험을 발생시키고, 학교의 안전을 위협하는 물건을 소지하여 사용 가능성이 현저할 경우 해당 학생의 소지품을 검사할 수 있다.
- ② 소지품 검사시에는 학생의 동의를 얻고, 동성(同性) 교원 임회하에 모욕감과 수치심을 느끼지 않도록 가능한 한 간결하고 신속하게 실시한다.
- ③ 신체 내 휴대가 의심되는 소지품에 대한 검사는 여학생은 여교사, 남학생은 남교사가 실시한다.
- ④ 사안 발생시 학교장에게 보고 후 협의를 통해 대처하되, 상황이 급박한 경우 선대처 후, 학교장에게 보고하여 처리한다.
- ⑤ 소지품 검사가 가능한 상황은 다음 각 호와 같다.
 1. 제18조 제1호에서 예시한 도구를 소지하고, 타인을 상해하거나 화재를 발생시킬 수 있다는 제보를 접수한 경우
 2. 제18조 제2호에서 예시한 도구를 소지하고, 타인을 상해할 수 있다는 제보를 접수한 경우
 3. 제18조 제7호에서 예시한 도구를 소지하고, 본인 또는 타인과 흡입 및 섭취할 수 있다는 제보를 접수한 경우

살펴 볼 내용	
4	이성교제를 규제하는 규정이 있다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	27(13%)	182(87%)
고등학교	133	24(18%)	109(82%)

★ 실태

- 이성교제 자체를 명시적으로 금지하는 않으나, 개방된 장소에서만 만나야 한다는 규정이 상당수 학교에 있음.
- 이성교제를 금지하는 학교가 여전히 있음.
- 신체접촉을 할 경우 징계 가능한 규정이 있는 학교가 있음.

★ 의견

- 이성교제를 명시적으로 금하고 있는 규정은 없으나, 남녀학생이 개방된 장소를 이용해야 한다는 규정이 있음. 이는 실효성이 떨어지고 학생들의 자기결정권을 침해할 가능성이 있음. 규정의 단순화를 위해서도 이러한 실효성이 떨어지는 조항은 삭제하는 것이 바람직함.
- 학적을 유지하고, 미혼모 위탁시설의 위탁교육 안내 양성평등, 소수자보호 등의 학생들의 기본권을 더욱 적극적으로 보호하는 내용으로 개정이 필요.
- 이성교제에 관한 교육이 우선시 되도록 해야 함.

★ 예시

제〇〇조(대인관계에서의 자세)

- ① 학교 구성원은 서로를 존중하며 평화로운 학교문화를 만들기 위해 노력한다.
- ② 학생은 교사의 정당한 교육적 권한과 지시를 존중하고 따른다.
- ③ 학생은 교사의 조치가 부당하다고 생각하는 경우 의견을 개진하고 개선을 요구한다.
- ④ 학교 구성원 사이의 따돌림, 폭력 등 공동체의 평화를 깨뜨리는 일체의 행위를 하지 않으며, 갈등이나 문제는 평화적인 방법으로 해결한다.
- ⑤ 국가인권위원회법 제2조 제3호의 차별행위의 정의에 해당하는 이유로 차별받지 아니하며, 타인을 존중하고, 권리와 명예를 손상시키지 않아야 한다.
- ⑥ 성(性)에 관한 올바른 이해를 바탕으로 책임있는 행동을 한다.

7 양심·종교의 자유

순	살펴 볼 내용
1	학생에게 대체과목 없이 특정종교과목 수강을 강요하는 규정이 있다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	213	0(0%)	213(100%)
고등학교	133	0(0%)	133(100%)

순	살펴 볼 내용
2	반성문, 서약 등 학생에게 진술을 강요하는 규정이 있다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	13(6%)	196(94%)
고등학교	133	17(13%)	116(87%)

★ 실태

- 특정 종교를 강요하거나 특정 종교의 수강을 강요하는 규정을 가진 학교는 없었음.
- 종교 대체 과목 수강금지 항목이 있는 학교가 있음.
- 양심에 반하는 반성문 강제 제출 규정을 유지하는 학교가 여전히 존재함.
- 흡연, 징계사면, 해제시 서약서를 제출하도록 함.
- 학부모에게까지 사유서를 요구하는 학교가 있음.
- 종교, 사상의 자유를 언급한 좋은 사례도 있음.

★ 의견

- 종교과목수강 강제는 생활규정을 보고 파악할 수가 없음.
- 종교과목이 있으면 대체과목을 마련해야 함.

- 진술을 강요하는 규정을 가진 학교는 없으나, 실제 학교의 생활교육 담당교사나 담임교사가 반성문·진술서·서약서 등을 사용하고 있음. 따라서 이를 강요할 수 없음을 생활규정에도 명시하도록 각 학교에 요청할 필요가 있음.
- 강제적 반성문, 서약 진술 강요는 양심의 자유를 침해하는 행위임.
- 교사 개인에 의한 종교 강요는 금지되어야 함.
- 종교, 사상의 자유를 모두 명시하여 권리에 대한 인식을 제고해야 함.

★ 관련 근거

「전라북도 학생인권조례」 제16조(양심·종교의 자유)

- ① 학생은 양심의 자유와 종교의 자유를 가진다.
- ② 학교의 장은 학생에게 양심에 반하는 내용의 반성, 서약 등 진술을 강요하여서는 아니 된다.
- ③ 학교의 장은 학생에게 특정 종교행사 참여와 대체과목 없는 특정 종교과목 수업을 강요하여서는 아니 된다.

★ 예시

제〇〇조(양심·종교의 자유)

- ① 학생은 세계관·인생관 또는 가치적·윤리적 판단 등 양심의 자유와 종교의 자유를 갖는다.
- ② 학생은 양심에 반하는 내용의 반성, 서약 등 진술을 강요받지 않는다.
- ③ 학생은 특정 종교행사 참여 및 대체과목 없는 종교과목 수업을 강요받지 않는다.

순	살펴 볼 내용
3	생리공결 인정 - 생리로 인한 결석을 공결로 처리하는 규정이 없다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	72(34%)	137(66%)
고등학교	133	37(28%)	96(72%)

★ 실태

- 생리결석이 생활규정에 없는 학교들이 많음.
- 규정이 있는 학교 비율이 2015년 전수조사 시 중·고 각각 11%, 6%에 비해 많이 향상됨.

★ 의견

- 학업성적관리규정에서 출결을 다루기 때문에 이 조항이 규정에 없는 학교들이 많이 보임. 그러나 생활규정에도 생리공결 인정에 관한 규정을 명시할 필요가 있음.

★ 관련 근거

「전라북도 학생인권조례」 제25조(건강에 관한 권리)

- ② 학교의 장은 여학생이 생리로 인하여 결석하거나 수업에 참여하지 못하는 경우 공결로 처리하는 등 생리 중인 여학생에 대하여 불이익이 없도록 한다.

★ 예시

제〇〇조(건강에 관한 권리)

- ① 학생은 최적의 건강상태를 유지하고, 아플 때 적절한 치료를 받고 보건시설을 편리하게 이용할 수 있는 권리를 가진다.
- ② 학교의 장은 여학생의 생리 공결을 보장하며, 생리로 인하여 수업에 참여하지 못하는 경우 불이익이 없도록 하여야 한다.

8 자치활동

순	살펴 볼 내용
1	학생회 임원의 자격에 제한을 두는 규정이 있다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	미공개 학교 수
중학교	209	78(37%)	131(63%)
고등학교	133	67(50%)	66(50%)

순	살펴 볼 내용
2	학생투표가 아닌 교사 등이 임원을 임명하거나 추천하는(학생의 과다 추천) 규정이 있다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	27(13%)	182(87%)
고등학교	133	43(32%)	90(68%)

순	살펴 볼 내용
3	학급 임원 및 학생회 임원이 직무 수행 중 징계를 받을 시에 자격이 박탈된다는 규정이 있다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	43(21%)	166(79%)
고등학교	133	43(32%)	90(68%)

순	살펴 볼 내용
4	선도부 또는 과거의 선도부 역할을 하는 조직이 있다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	조직되어 있는 학교 수	조직되어 있지 않은 학교 수
중학교	209	63(30%)	146(70%)
고등학교	133	86(65%)	47(35%)

순	살펴 볼 내용
5	학생회 규정 및 학생회 선거관리규정이 없다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	152(73%)	57(27%)
고등학교	133	86(65%)	47(35%)

★ 실태

- 학생회 임원 선출 규정이나 세칙을 별도로 운영하는 학교가 많음.
- 학생회 규정이나 선거 규정은 대부분의 학교에서 별도의 규정이나 별지로 규정하고 있으나, 규정을 구체적으로 제시하지 않는 학교들도 소수 있었음.
- 학생회 임원의 피선거권을 규제하는 학교가 많음 - 징계를 받은 전력이 있는 경우 많은 학교들이 피선거권을 제한하고 있음.
- 징계시 임기 중에 자격을 박탈하는 규정을 가진 학교도 보임.
- 관련성을 살피지 않고 무조건 피선거권을 제한하거나 자격을 박탈하고 있는 조향이 많음.
- 교사가 임원을 임명하는 학교는 없었음.
- 선도부라는 명칭을 쓰면서 선도부 활동을 유지하는 학교 외에 ‘바른생활지킴이’ 등의 명칭으로 실질적 선도부를 운영하는 학교들이 있음.
- 학생들의 정치적 권리를 침해하는 내용이 많음.
- 학생자치활동과 관련된 규정들이나 처리 과정의 민주성 여부를 판단하기 어려움.
- 학생회 의결 사항에 대해 학교장에게 승인을 받아야 하는 규정이 있음.
- 학교장이 부서장, 학생회장을 임명하는 학교가 다수임.
- 학생회가 학교운영에 관한 사항을 의결할 수 없도록 한 학교가 많음.
- 학생회에 선도 기능을 가진 부서를 조직하고 있는 학교도 많음.

★ 의견

- 학교생활규정 검토나 전수 조사시 본 규정 외에 여타 규정을 함께 제출하게 하여 전체적인 검토가 이루어질 수 있게 해야 함.

- 이들 학교를 대상으로 관련 규정에 대해 강력하게 개정을 요구해야 함.
- 별도 규정이 중요함. (별도 규정을 제시하지 않은 학교가 많음)
- 선도부 규정이 있는 학교의 경우 선도부 관련 공문 발송 요망.
- 선거관리위원회 및 대의원회의 독립성을 훼손하는 내용이 많음.
- 동아리를 결성할 때 학교의 지원과 무관함에도 불구하고 학교장의 인가나 승인을 득하도록 하는 학생들의 결사권을 침해하는 내용의 조항이 있어 개정이 필요함.
- 학생회가 자체적으로 예산을 편성하고 운영할 수 있도록 하는 조항 신설이 필요함.
- 별도의 OO규정에 따라, 또는 OO위원회에 따라 하도록 되어있는 규정이 많으나, 그런 규정이나 위원회에 대해 제대로 제시하고 있는 학교가 별로 없음.
- 자치활동의 자유를 최대한 보장하고, 간섭을 배제하도록 개정해야 함.
- 입후보자의 평가 주체는 학생들이므로 학생 스스로 후보를 선택할 수 있는 기회를 주는 것이 바람직함.
- 학급 임원과 학생회 임원 선거 입후보에 교사의 추천을 받아야 하는 경우, 교사의 인식개선을 위해 안내가 필요함.
- 과거 징계 기록으로 입후보를 제한하는 것은 부당함.
- 학생회 의결사항은 최대한 존중해주도록 하고, 필요하면 학교장과 협의할 수 있음.
- 학생회 임원이 권력화 되지 않도록 임원을 대상으로 인권교육이 필요함.

★ 관련 근거

「초·중등교육법」 제17조(학생자치활동)

학생의 자치활동은 권장·보호되며, 그 조직 및 운영에 관한 기본적인 사항은 학칙으로 정한다.

「초·중등교육법 시행령」 제30조(학생자치활동의 보장)

학교의 장은 법 제17조의 규정에 의한 학생의 자치활동을 권장·보호하기 위하여 필요한 사항을 지원하여야 한다.

「전라북도 학생인권조례」 제18조(자치활동의 권리)

- ① 동아리, 학생회 그 밖에 학생자치조직의 구성과 운영 등 학생의 자치 활동은 보장된다.

- ② 학교의 장은 학생자치조직의 구성과 운영 등 학생자치활동의 자율과 독립을 보장하고 학생자치활동에 필요한 시설과 행·재정적 지원을 하여야 한다.
- ③ 학교는 성적, 징계를 받은 사실 등을 이유로 학생자치조직의 구성원 자격을 제한하여서는 아니 되며, 학생자치조직의 대표는 보통·평등·직접·비밀 선거에 의해 선출된다.
- ④ 학생자치조직은 다음 각 호의 권리를 가진다.
 - ㉠ 학생자치활동에 필요한 예산과 공간, 비품을 제공 받을 권리
 - ㉡ 학교운영, 학교 규칙 등에 대하여 의견을 개진할 권리
 - ㉢ 학생자치조직이 주관하는 행사를 자유롭게 개최할 수 있는 권리

제19조(학칙 등 학교 규정의 제·개정 참여할 권리)

- ① 학생은 학칙 등 학교 규정(이하 ‘학교규정’이라 한다)의 제·개정에 참여할 권리를 가진다.
- ② 학교의 장은 학교규정의 제·개정 과정에서 학생들의 의견을 민주적이고 합리적인 절차를 거쳐 수렴하여야 하며, 학생회 등 학생자치기구의 의견 제출권을 보장하여야 한다.
- ③ 학교의 장은 학생의 인권을 존중하여 학교규정을 제·개정하고, 이를 학교 홈페이지에 게시하여야 한다.

제20조(정책결정에 참여할 권리)

- ① 학생은 학교 운영과 교육청의 교육정책 결정과정에 참여할 권리를 가진다.
- ② 학생회 등 학생자치기구와 학생들의 자발적 결사는 학생의 권리와 관련 있는 사항에 의견을 표명할 권리를 가진다.
- ③ 학교의 장과 교직원 등 학생대표와의 면담 등을 통하여 정기적으로 의견을 청취하도록 노력하여야 한다.
- ④ 학생대표는 학생에게 영향을 미치는 사안에 관하여 학교운영위원회에 참석하여 발언할 수 있다.
- ⑤ 교육감과 학교의 장은 학생에게 영향을 미치는 사항을 결정할 때에는 학생의 참여를 보장하여야 한다.

★ 예시

제〇〇조(자치활동)

- ① 학생회, 동아리 등의 학생자치활동은 보장된다.
- ② 학생들은 학생자치활동에 적극적으로 참여 한다.
- ③ 학생대표는 학교운영위원회에 참석하여 의견을 제출할 수 있다.
- ④ 학교는 학생자치기구의 구성과 소집 및 운영 등 활동에서 자율과 독립을 보장하고, 학생자치활동에 필요한 시설과 행·재정적 지원을 해야 한다.
- ⑤ 성적, 징계 등을 이유로 구성원의 선거권, 피선거권 등의 권리와 자격을 제한해서는 안 된다.
- ⑥ 자치활동의 조직 및 기능에 관련한 사항은 학생회 규정에 따른다.
- ⑦ 학생회 규정 및 선거관리규정의 제·개정은 학생회에서 한다.

9 표현 및 노동권의 자유

순	살펴 볼 내용
1	표현의 자유를 침해하는 규정이 있다. (예를 들어, 대자보 게시 및 서명이나 설문조사, 학교홈페이지 게시판 허가 등 학생들의 의견을 모을 권리를 금지하는 규정이 있는지 여부)

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	5(4%)	204(96%)
고등학교	133	4(3%)	129(97%)

순	살펴 볼 내용
2	아르바이트를 금지하는 규정이나 교사들의 허가가 필요한 규정이 있다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	2(1%)	207(99%)
고등학교	133	3(2%)	131(98%)

★ 실태

- 교내 회합, 외부 참가 허가 조항이 있는 학교가 있음.
- 모든 집회와 결사는 학교장의 허락이 필요한 경우가 다수임.
- 게시판에 게시할 때 학교장 승인이 필요한 경우가 있음.
- 불법집회, 불온문서 등의 벌점, 징계 규정으로 규제하는 경우가 다수 있음.

★ 의견

- 학생들의 표현의 자유를 침해하는 규정이 있는 학교는 거의 없음. 이는 학생의 표현의 자유에 대해 인식하지 않고 있음을 반증하는 것으로서 적극적으로 학생의 표현의 자유를 보장하는 조항을 삽입하도록 권고해야 함.
- 서명, 집회 및 결사의 자유 등 「전라북도 학생인권조례」의 내용을 삽입하여 학생들의 표현의 자유가 최대한 보장되도록 규정 개정을 해야 함.
- 특성화고등학교 관련 규정에서 개선된 학교가 없다는 점은 너무 심각한 상황이며, 학생들의 현장실습과 관련된 규정에서 학교의 노동권보장 의무를 강화하고 학생들의 노동기본권을 보장하는 방향으로 개정이 필요함.

★ 관련 근거

「전라북도 학생인권조례」 제17조 (표현의 자유)

- ① 학생은 자유롭게 의사를 표현할 수 있는 권리를 가진다.
- ② 학생은 서명이나 설문조사 등을 통해 학교 구성원의 의견을 모을 권리를 가진다.
- ③ 학생은 집회의 자유를 가진다. 단, 학교의 장은 교내의 집회에 대해서는 학생의 안전과 학습권의 보장을 위하여 필요한 최소한의 범위 내에서 이 조례 제19조 제2항에 정한 절차를 거쳐 정하는 학교의 규정으로 집회의 시간, 장소, 방법에 관하여 제한할 수 있다.
- ④ 학생은 학교 안팎에서 모임이나 단체 활동 등에 자유롭게 참여할 권리를 가진다.
- ⑤ 학교의 장은 교지 등 학생 언론활동, 인터넷홈페이지 운영 등에서 표현의 자유를 최대한 보장하고, 필요한 시설과 행·재정적 지원을 하여야 한다.

★ 예시

제〇〇조(표현의 자유)

- ① 학생은 자유롭게 의사를 표현할 수 있는 권리를 가진다.
- ② 학생은 서명이나 설문조사 등을 통해 학교 구성원의 의견을 모을 권리를 가진다.
- ③ 학생은 집회의 자유를 가진다.
- ④ 학생은 모임이나 단체활동 등에 자유롭게 참여할 권리를 가진다.
- ⑤ 학교장은 표현의 자유를 최대한 보장하고, 필요한 시설과 행·재정적 지원을 해야 한다.

10 징계 · 상벌 규정

순	살펴 볼 내용
1	상벌점제(그린 마일리지제도)를 시행하고 있다.

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	시행 학교 수	미시행 학교 수
중학교	209	72(34%)	137(66%)
고등학교	133	58(44%)	75(56%)

순	살펴 볼 내용
2	징계기준에 인권침해적인 내용이 있다. (예를 들어, 불법집회 또는 불법 동아리 활동을 한 학생, 학교장의 허가 없이 대외 행사에 출품, 출연한 학생, 학생을 선동하여 질서를 문란하게 한 학생 등)

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	109(52%)	100(48%)
고등학교	133	68(51%)	65(49%)

순	살펴 볼 내용
3	징계와 상벌 절차에서의 문제가 있다. 징계사유에 대한 사전통지, 공정한 심의기구 구성, 소명기회 보장, 대리인 선임권 보장, 재심 요청권 보장 등의 규정이 마련되어 있다. 징계 내용을 공고하는 등의 절차상 문제 여부

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	문제가 있는 학교 수	문제가 없는 학교 수
중학교	209	42(20%)	167(80%)
고등학교	133	29(22%)	104(78%)

순	살펴 볼 내용
4	징계 처분을 함에 있어 사유의 경중에 따라 징계의 종류를 단계별로 적용하여 학생에게 개선의 기회를 주는지의 여부.(예를 들어, 상벌점제를 운영하면서 벌점 100점 초과시 퇴학처리함)

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	24(11%)	185(89%)
고등학교	133	12(9%)	121(91%)

순	살펴 볼 내용
5	징계과정에서 자의적인 판단을 할 수 있는 용어를 사용하는 규정이 있다. (예를 들어, 품행이 단정하고, 선동, 학생다운, 불순, 불건전, 여성다운, 학생신분에 어긋나는, 가망이 없다 등)

★ 분석 결과

학교 급	전체학교 수	규정이 있는 학교 수	규정이 없는 학교 수
중학교	209	111(53%)	98(47%)
고등학교	133	80(60%)	53(40%)

★ 실태

- 상벌점제를 징계나 용의 복장과 연계하여 활용하는 학교가 여전히 많음.
- 아직도 자의적인 판단을 할 수 있는 용어가 사용된 징계규정이 있는 학교가 많음.
- 과거부터 내려온 징계 기준을 수정이나 개정 없이 그냥 사용하고 있는 경우가 대부분임.
- 징계와 상벌 절차의 경우 표준안을 잘 따르고 있음.
- 사유의 경중을 따져 징계를 하도록 하는 규정은 거의 모든 학교에서 규정하고 있음.
- 징계 기준에 자의적인 단어들은 위에서 언급한 것과 같이 너무 많이 사용되어 학생들의 인권보호에 부정적인 학교가 대부분임.

- 재심청구권을 학교장에게만 부여하고 있는 학교가 다수 있음.
- 그린마일리지를 실시하고 특히 학교자치법정을 운영하고 있는 학교가 있음.
- 징계 기준이 전근대적이고 반인권적인 용어나 내용으로 되어 있는 경우가 많고, 징계 대상자의 방어권을 충분히 보장하는 규정들이 미흡한 학교가 다수임.

★ 의견

- 징계 기준은 그 학교의 인권우호성을 판단할 수 있는 지표이므로 인권적으로 시대에 맞게 개정할 필요가 있음.
- 징계 기준(표)가 현실적이지 않아 구성원의 논의를 통해 개정할 필요가 있음.
- 선도협의회, 선도위원회를 “생활교육위원회”로 명칭을 변경할 필요가 있음.
- 생활규정 전수조사 시 홈페이지에 생활규정과 징계 기준을 반드시 올리도록 공지할 필요가 있음.
- 재심청구권, 조력권, 진술권 등 학생들의 적법절차권을 보장하도록 학교에 안내할 필요가 있음.
- 상벌점이나 자치법정으로 징계를 결정하는 학교가 있으며 이는 학생의 인권을 침해할 수 있는 상황이 발생할 수 있음. 이에 대해 교육청이 지속적인 안내를 할 필요가 있음.

★ 관련근거

「초·중등교육법」 제18조(학생의 징계)

- ① 학교의 장은 교육상 필요한 경우에는 법령과 학칙으로 정하는 바에 따라 학생을 징계하거나 그 밖의 방법으로 지도할 수 있다. 다만, 의무교육을 받고 있는 학생은 퇴학시킬 수 없다.
- ② 학교의 장은 학생을 징계하려면 그 학생이나 보호자에게 의견을 진술할 기회를 주는 등 적정한 절차를 거쳐야 한다.

「전라북도 학생인권조례」 제26조(징계 등 절차에서의 권리)

- ① 학생의 징계는 징계사유에 대한 사전 통지, 공정한 심의기구의 구성, 소명 기회 보장, 대리인 선임권 보장, 재심요청권의 보장 등 적법 절차에 따라 이루어져야 한다.
- ② 학교의 장은 징계와 그 전후의 절차에서 징계대상 학생의 회복과 복귀를 목표로 하여야 하며, 이를 위하여 지역사회, 보호자 등과 협력하여야 한다.
- ③ 학교의 장은 징계 내용을 공고하여서는 아니 되며, 상벌점제를 포함한 학생에 대한 지도 방법과 절차에서 학생의 인권을 침해하여서는 아니 된다.

제27조(상담과 조사 등 청구권)

- ① 학생을 비롯하여 누구든지 학생의 인권 침해에 대하여 인권옹호관에게 상담과 조사 등을 청구할 권리를 가진다.
- ② 학생을 비롯하여 누구든지 모든 학생의 인권 관련 사항에 대하여 관계 기관에 문서 등으로 청원할 권리를 가진다.
- ③ 학생을 비롯하여 누구든지 제1항과 제2항의 청구권과 청원권 행사에 비밀을 보장받으며, 그 행사로 인하여 불이익을 받지 아니한다.
- ④ 인권옹호관 및 교육감과 학교의 장은 청구와 청원에 대하여 심사할 의무를 지며, 그 처리 결과를 청원한 사람에게 통보하여야 한다.

★ 예시

제〇〇조(징계의 원칙)

- ① 학생의 징계는 징계사유에 대한 사전 통지, 공정한 심의기구의 구성, 소명의 기회 보장, 대리인 선임권 보장, 재심요청권의 보장 등 적법 절차를 준수한다.
- ② 징계와 그 전후의 절차에서 징계대상 학생의 회복과 복귀를 목표로 하고, 그것을 위하여 지역사회, 보호자 등과 협력한다.
- ③ 학교의 장은 징계를 할 때에는 학생의 인격이 존중되는 교육적인 방법으로 하여야 하며, 그 사유의 경중에 따라 징계를 단계별로 적용한다.
- ④ 학교의 장은 징계를 할 때에는 학생의 보호자와 학생의 지도에 관하여 상담할 수 있다.
- ⑤ 징계 대상 학생의 신상정보를 노출시키면 안 된다.

제〇〇조(징계의 종류와 기간) 징계의 종류와 기간은 다음 각 호와 같다.

1. 학교 내 봉사: (5)일 이내의 기간으로 하고 출석으로 처리하며, 수업참여 여부는 학교위원회의 결정에 따른다.
2. 사회봉사: (10)일 이내의 기간으로 하고, 출석으로 처리한다.
3. 특별교육이수: 기간은 위탁기관과 협의를 거쳐 학교위원회에서 결정하며, 출석으로 처리한다.
4. 출석정지: 1회 10일 이내 연간 30일 이내의 기간으로 하고, 무단결석으로 처리 한다.
5. 훈계·훈육, 교실에서 분리조치, 상담지도, 특별과제 부여 등은 징계에 속하지 아니하고, 학생 지도의 한 방법으로 한다.

제〇〇조(징계의 방법) 학교의 장은 교육상 필요하다고 인정할 때에는 학생에 대하여 다음 각 항 어느 하나에 해당하는 징계를 할 수 있다.

1. 학교내 봉사: 해당 학생은 등교할 수 있으나 일정한 제약을 받을 수 있으며 생활교육 담당 부서나 해당 학년 교사 등의 지도를 받으며 봉사활동(교내 환경 미화, 교재·교구정비, 학교 인성교육프로그램, 기타 적절한 활동 등)을 하

여야 한다.

2. 사회봉사: 해당 학생은 지역 행정기관, 공공기관, 사회복지기관 등에서 일정한 시간동안 사회봉사활동을 하여야 한다. 사회봉사기관으로부터 대상 학생의 불참 및 이탈 통보가 있을 경우, 사고결석으로 처리하여 가중 처벌한다.
3. 특별교육이수: 해당 학생은 전라북도 교육감이 설치·지정·위탁한 교육기관에서 교육 및 상담·치료를 받아야 한다. 교육확인서를 제출하지 않을 경우, 사고결석으로 처리하여 가중 처벌한다.
4. 출석정지: 해당 학생은 가정학습을 하는 것을 원칙으로 하나 부모님의 보호·감독이 어려울 경우 학교 상담실에서 상담을 받을 수 있다. 출석정지 기간은 무단결석으로 처리하되, 학교생활기록부의 특기 사항란에 사유는 기재하지 않는다.
5. 퇴학처분: 징계의 최종 단계로 퇴학처분을 시킬 수 있다. 학교장은 퇴학처분을 할 때에는 일정기간 동안 ‘가정학습’을 하게 할 수 있으며, 해당 학생 및 보호자와 진로상담을 실시하여야 하고, 지역사회와 협력하여 다른 학교 또는 직업교육훈련기관 등을 알선하는데 노력하여야 한다.

제〇〇조(징계통보 및 진술권 보장)

- ① 학교위원회는 징계 사안 심의 전에 간사의 사안 설명 및 해당 학생의 학교생활·품성·가정환경 등에 대한 의견을 담임교사(또는 상담교사)로부터 청취한다.
- ② 각 위원회는 학생 또는 보호자의 의견 진술을 듣는다.
- ③ 각 위원회는 학생 또는 보호자에게 ‘위원회 개최’, ‘의견진술(소명) 기회 보장’, ‘대리인 선임권 보장’에 관한 사항을 유선 또는 서면으로 통보해야 한다. (유선 통화일시, 내용의 기록 또는 서면 통보 사본을 보관한다)

제〇〇조(심의 확정 및 재심 요구)

- ① 학교장은 각 위원회의 해당 학생에 대한 징계 의결 내용과 학생 또는 보호자의 진술내용을 검토하여 교육적인 차원에서 징계 및 징계 종류를 최종 결정한다.
- ② 각 위원회에서 징계 및 징계 종류가 결정되면, 이를 해당 학생과 보호자에게 즉시 통보하고, 보호자에게 학생 선도에 협조할 것을 요청한다.
- ③ 학교위원회의 결정에 대하여 학생, 또는 보호자는 5일 이내에 재심을 요구할 수 있다.
- ④ 학교장은 재심 요구일로부터 5일 이내에 재심 여부를 결정하여 당사자에게 통보하여야 한다.
- ⑤ 학교장은 학교위원회가 심의·의결한 사항에 대하여 필요하다고 인정할 때에는 학교위원회에 재심을 요구할 수 있다.

제〇〇조(징계의 유보, 경감, 해제, 가중 등)

- ① 징계 중의 학생이라도 각종 시험에 응시하게 하되, 시험 참여기간은 징계기간에서 제외한다.

- ② 학교장은 징계 완료 전이라도 잘못을 뉘우치는 경우에는 처벌의 경감 및 그 시간을 단축하거나 해제할 수 있다.
- ③ 징계 중에 있는 학생이 징계사안이 되는 행위를 하였을 경우 가중 처벌할 수 있다.
- ④ 담임교사와 상담교사는 학생의 학교생활이 원만하게 이루어지도록 상담 및 회복적 교육을 통해 학생의 학교생활을 돕는다.

제○○조(장애학생 대상 징계)

- ① 특수학급 · 통합학급을 운영하는 일반학교 또는 일반학교(다른 학교 재학하는 장애학생 대상 학교폭력 적용)에 적용된다.
- ② 일반학생 대상 학교폭력(성폭력) 사안에 적용하는 처벌보다 한 단계 이상 높은 수위의 징계를 적용한다.
- ③ 장애학생 대상 성폭행의 경우, 인지 즉시 경찰신고 및 피해학생 보호를 위해서 가해학생을 격리조치 할 수 있다.

제○○조(징계의 기준)

학교생활규정 재·개정 방향이 제시한 관련 근거 법령에 위반되지 않도록 유의하여 각 학교에서 「전라북도 학생인권조례」 제19조 제2항의 절차를 거쳐 규정개정심의위원회에서 정한다.

13 종합의견

- 「전라북도 학생인권조례」는 교육공동체 모두에게 적용되는 최소한의 기준이며 인권 침해 여부를 판단하는 준거이므로, 반드시 학생인권조례에 준하여 학교생활규정을 개정해야 함.
- 전체적으로 학교생활규정 체크리스트 합산점이 낮으며, 비교적 양호한 규정을 갖고 있는 학교라도 전라북도 학생인권교육센터가 참고자료로 제시한 규정 예시안을 형식적으로 적용해 놓은 경우가 있음.
- 많은 학교가 2015년 12월 이전에 생활규정을 개정한 상태 그대로 유지하고 있음. 이것은 생활규정 전수조사 이후 각 학교 생활규정의 문제점에 대한 피드백이 제대로 되지 않았고, 학교들 역시 개정의 필요를 크게 느끼지 못했기 때문이라고 생각함. 학교생활규정 전수조사 이후 각 학교생활규정의 문제점에 대하여 반드시 피드백이 필요하다고 봄.
- 학교생활규정은 인성인권업무 담당 교사만의 몫이 아니므로 전체 구성원이 함께 논의할 수 있도록 접근을 해야 하며, 금지(부정적)의 규정보다 권리를 보장하는 방향으로 규정 개정이 되어야 함.

- ‘생리결석을 공결처리 해야 한다’ 와 같이 학생들의 인권을 적극 보호하는 내용의 조항으로 최소한의 보장이 아니라 최대한의 보장이 될 수 있도록 개정하는 것이 바람직함. 방과 후 학습 선택권과 마찬가지로 학교생활규정의 기능과 역할에 대한 인식 개선이 우선되어야 하며 적극적으로 조항을 삽입할 수 있도록 해야 함.
- 실태 조사를 바탕으로 문제점으로 드러난 항목 및 방향에 대해 학교 컨설팅을 실시하고, 지역교육지원청과 도교육청 해당부서를 통해 지속적인 확인과 안내가 필요함.
- 학생의 의견을 민주적으로 수렴했다고 해도 인권침해적인 요소가 있는 규정이 있다면 반드시 개정해야 하며, 개정 전 학생들에게 인권교육 및 학생자치 연수를 실시함으로써 개정의 방향이 학생인권조례에 준해야 함.
- 인권은 규정의 문제를 넘어 기본권이므로 교육공동체 모두의 인권감수성을 키우는 정책 및 인권교육을 지속적으로 강화하고 실천하도록 안내할 필요가 있음.

2018 학생인권 관련 방문조사 결과 보고서

학교 내 기숙사 운영에 관한 실태조사

제1장 조사결과와 제언

제1절 조사결과 요약

2018 방문 조사는 「전라북도 학생인권조례」 제45조 제1항 3호 내지 4호 등에 따라 학교 기숙사 운영에 적극적으로 접근하여 학교 기숙사 운영 및 환경 조성에 관한 정책과 관행의 개선 또는 그 시정을 권고하기 위한 것으로서 인권 우호적인 학교 기숙사 문화를 정착시키는 것을 목적으로 하였다. 조사 내용은 전라북도 내 기숙사 운영학교에서 「전라북도 각급 학교 기숙사 운영규정」을 반영하여 각급 학교의 운영규정을 제·개정하고 적용하는가를 점검하며, 아울러 기숙사 생활규칙 및 상벌 규정, 사생활 보호 환경 조성, 편의시설 등을 중심으로 실시하였다. 조사대상은 도내 지역별 고등학교 기숙사 운영학교 비율에 따라 30개교를 무작위추출 방식으로 선정하였다.

2018 방문 조사결과는 다음과 같다.

기숙사를 운영하는 학교는 기숙사 운영규정을 비치하여 운영하고 있었으며, 학생들의 93%가 운영규정을 인지하고 있는 것으로 나타났다. 그리고 기숙사 입사 선발기준에 관한 규정은 49%의 학교가 준수하고 있는 것으로 파악되었으며, 51%의 학교는 기숙사 입사 정원보다 희망자의 수가 적어 선발기준을 적용할 필요가 없는 경우로 조사되었다. 학생들의 73.3%는 기숙사 입사 선발기준에 대해 인지하고 있는 것으로 나타났다.

학교는 기숙사 내 생활규칙을 제정하지 않은 것으로 파악되었으나, 학생 설문 조사결과 98.8%는 생활규칙이 있는 것으로 조사되었다. 기숙사 내의 상벌 규정에 대한 조사결과, 학교는 93.3%가 상벌규정을 제정하여 적용하고 있는 것으로 조사되었고, 학생은 84.5%가 상벌 규정을 인지하고 있는 것으로 나타났다.

각 학교에는 기숙사 운영위원회가 구성되어 있으나, 운영위원회 회의록이 비치된 학교는 63.3%로 조사되었다. 기숙사 학생자치회가 구성된 학교는 23%로 나타났으나, 학생 설문 조사에서는 68.4%가 기숙사 학생자치회가 구성되어 있으며, 학생자치회 구성원은 학생들이 ‘직접 선출한다’라는 응답이 76.9%로 나타났다.

학생 설문 조사결과 74.7%가 주말에도 기숙사를 운영하고 있다고 응답하였으며, 기숙사에서 관리자에 의한 인권침해를 당한 경험은 13%, 선·후배 및 동료에 의해 인권침해를 당한 경험은 7.9%로 나타났다.

학생 설문 조사결과 기숙사 내의 사생활 보호에 관한 내용은 다음과 같다. 생활실의 경우 출입문에 잠금장치가 없거나, 잠금장치가 있다 하더라도 열쇠를 공동으로 보관하고 있고, 생활실 출입문에 유리창이 있어서 외부에서도 내부를 볼 수 있게 되어 있으며, 관리자가 생활실과 사물함을 불시에 점검하고 있는 것으로 나타났다. 샤워실의 경우 공용공간이기는 하지만 샤워실 내 샤워 공간 분리장치(샤워 커튼 등)가 없어 개인의 사생활이 보장받지 못하고 있는 것으로 나타났다. 기숙사에서 통신의 자유가 허용되지 않는 경우가 있는 것으로 나타났다.

CCTV는 기숙사 외부와 내부에 설치되어 있었고, 기숙사 내부 생활실 복도에 설치된 CCTV의 경우 생활실과 샤워실 출입문을 비추는 기숙사가 확인되었다.

기숙사 편의시설을 점검한 결과, 휴게실, 세탁실, 컴퓨터실은 98% 이상 설치되어 있었으며, 정수기는 29.2명당 1대, 청소기는 20.8명당 1대를 보유하고 있는 것으로 나타났다.

제2절 제언

첫째, 기숙사는 학생들의 통학 불편을 해소하고 자기 주도 학습, 인성교육, 체력단련 등의 다양한 체험을 통해 학생의 잠재력을 성장시키는 공간으로 인권 우호적 환경을 조성해야 한다. 조사결과 조사대상 학교의 기숙사는 대부분 청결 상태가 중상위 수준으로 위생적 환경을 유지하고 있었다. 그러나 방과 샤워실의 청결 상태는 양호하지만, 사생활 보호는 미흡한 것으로 나타났다. 방의 출입문에 잠금장치가 없거나, 잠금장치가 있더라도 통합 관리하는 경우가 대다수였고, 방 출입문에 유리창이 있어 외부에서 방 내부가 보이는 구조이며, 생활실 및 사물함에 대한 불시 검문이 상시로 시행되고 있는 것으로 조사되었다. 또한, 샤워실을 공용으로 설치한 학교가 대다수인데, 샤워실 내부 구조는 최소한의 사생활 보호(개별 샤워 공간 분리-샤워 커튼 등)가 되지 않는 환경으로 조사되었다. 이러한 결과는 개인의 사생활의 자유를 침해하는 것이라고 볼 수 있다. 따라서 학생의 사생활의 자유를 보장할 수 있는 인권 우호적 환경 조성을 위한 변화가 필요할 것이다.

둘째, 기숙사 내부에 설치된 CCTV에 대한 전반적인 점검이 필요할 것이다. 기숙사는 개인의 사생활을 보호하여야 할 영역이므로 CCTV 설치 여부나 설치장소의 결정에 있어 입사 학생의 의견을 충분히 수렴하여야 하고, CCTV를 설치할 경우 설치 사실을 누구나 쉽게 알 수 있도록 표시해야 한다.

그런데 조사결과 CCTV 설치에 대한 안내 게시가 없거나, 눈에 띄지 않는 장소에 부착한 경우가 많았고, 기숙사의 생활실과 샤워실 출입구를 향하고 있는 CCTV가 다수 확인되었다. 기숙사를 운영하는 학교는 이에 대한 개선방안을 마련하여 적용해야 할 것이다.

셋째, 전라북도 학생인권조례는 휴대전화 등의 전자기기를 가지고 있는 것 자체를 금지할 수 없도록 하고 있다. 다만 교육 목적상 정당한 사유가 있는 경우에 학교 구성원들의 의견을 수렴하는 등의 절차를 거쳐 일부 제한할 수 있다. 학교는 학생들의 학습권을 보호한다는 명목 아래 학교에서 휴대전화를 수거하기도 하지만, 기숙사는 생활공간임을 고려할 때 휴대전화 사용을 제한하는 것은 적절하지 않은 것으로 보인다. 기숙사에서 휴대전화를 소지하거나 사용하는 것과 관련하여 기숙사 학생자치회를 통해 학생들이 스스로 결정할 수 있도록 기회를 부여하고, 더 나아가 학생 개인의 결정권을 존중할 수 있도록 해야 할 것이다.

넷째, 기숙사의 편의시설을 점검하는 과정에서 기숙사 내에 컴퓨터, 프린터기, 정수기, 청소기 등 보유된 비품을 조사하였다. 그 결과 컴퓨터는 입사 학생 6.3명당 1대, 프린터기는 87.5명당 1대가 비치되어 있었으나, 컴퓨터와 프린터기가 노후 되어 사용이 불가능한 경우가 대부분에 해당하였다. 정수기는 기숙사 복도에 공용으로 설치하였는데 29.2명당 1대의 비율이었으며, 청소기는 20.8명당 1대의 비율이었다. 기숙사 내 비품은 학생들이 사용하는 것이므로 사용 가능성을 점검하여 노후 된 비품은 교체하고, 추가로 비치되어야 할 비품은 지속해서 보충해나가는 계획을 수립해야 할 것이다.

다섯째, 기숙사 생활규칙을 조사한 결과 학교는 생활규칙이 없다고 하지만 학생은 98.8%가 생활규칙이 있다고 응답하였다. 이는 학교에서 공식적으로 명문화된 생활규칙은 없으나 기숙사에서는 생활규칙이 존재하고 있음을 시사하므로 각 학교 기숙사에 대한 생활규칙을 점검할 필요가 있을 것이다.

끝으로 학생들에게 기숙사 내에서 인권침해를 당한 경험을 질문하였더니, 관리자에 의한 침해는 13.0%, 선후배나 동료에 의한 침해는 7.9%로 나타났다. 이 결과를 볼 때 기숙사 내의 인권침해가 남아 있으므로, 관리자와 기숙사 입사 학생을 대상으로 하는 인권교육 및 인권 활동을 해나가야 할 것이다.

제2장 조사개요

제1절 조사배경과 목적

학교 기숙사)는 학생들의 통학 불편을 해소하고 자기 주도 학습, 인성교육, 체력단련 등의 다양한 체험을 통해 학생의 잠재력을 성장시키는 공간으로 조성되어야 한다. 학교는 기숙사 입사 학생들에게 공평한 교육기회를 제공하여 교육의 평등성을 실현하고, 민주적·인권 우호적 학교 기숙사 운영으로 기숙사 입사 학생들의 학업 편의 및 면학에 전념할 수 있는 쾌적한 기숙 환경을 제공하도록 노력할 의무가 있다.

전라북도교육청은 학생들의 학업 편의를 도모하고 면학에 전념할 수 있는 쾌적한 기숙 환경을 제공함을 목적으로 「전라북도 각급 학교 기숙사 운영규정」(이하, ‘운영규정’이라고 함)을 제정하였다. 전라북도 내 기숙사 운영학교는 운영규정을 의무 반영하고, 기숙사 운영위원회와 기숙사 학생자치회를 통해 학생과 학부모, 교직원 의견을 반영하는 민주적인 기숙사 운영 문화를 조성해야 한다. 이에 2018 방문 조사는 「전라북도 학생인권조례」 제45조 제1항 3호 내지 4호 등에 따라 학교 기숙사 운영에 적극적으로 접근하여 학교 기숙사 운영 및 환경 조성에 관한 정책과 관행의 개선 또는 그 시정을 권고하기 위한 것으로서 인권 우호적인 학교 기숙사 문화를 정착시키는 것을 목적으로 하였다.

제2절 조사방법

1. 조사 내용

- 「전라북도 각급 학교 기숙사 운영규정」 의무 반영에 따른 기숙사 입사 선발기준 규정 및 실행
- 기숙사 입·퇴사 요건
- 기숙사 생활수칙 및 상벌 규정
- 기숙사 운영위원회와 학생자치회 운영
- 기숙사 주말 운영 여부
- 기숙사 내 휴게실 설치 여부
- 기숙사 남녀 생활실 분리 현황 및 사생활 보호 환경

- 기숙사 내 교사와 사감 등에 의한 체벌 등 인권침해 여부
- 기숙사 입사 학생 선후배 간 인권침해(폭력 등) 여부

2. 조사 근거 및 관련

- 「전라북도 각급 학교 기숙사 운영규정」
- 「전라북도 학생인권 조례」 및 「시행규칙」
- 「학교규칙 운영매뉴얼」 및 「학생자치 설명서」(학생인권교육센터)

3. 조사방법

1) 조사 기간 : 2018. 10. 22.(월) ~ 11. 20.(화)

2) 조사단 구성

- ① 학생인권심의위원회 위원 1명, 인권활동가 1명, 학부모 4명
- ② 방문조사단장은 학생인권심의위원회 위원 1명이 수행
- ③ 도교육청 방문 조사 담당이 탄력적으로 조사 일정 지원
- ④ 조사단 구성(조사단장과 센터 직원을 제외하고 성명의 ‘가나다순’ 기재)

순	이름	단체	직위	비고
1	박정현	학생인권심의위원회	위원장	-
2	김미정	-	학부모	-
3	김 진	-	학부모	-
4	김미현	사) 인권누리	인권활동가	-
5	박희정	-	학부모	-
6	강미희	-	학부모	-
7	염규홍	학생인권교육센터	인권옹호관	센터장, 행정 사항 검토
8	고형석	학생인권교육센터	조사팀장	행정 사항 지원
9	김종기	학생인권교육센터	조사관	방문 조사 지원
10	문승연	학생인권교육센터	조사관	방문 조사 담당

3) 조사방법

① 자료조사

- 「전라북도 각급 학교 기숙사 운영규정」 의무 반영에 따른 기숙사
- 입사 선발기준 규정
- 기숙사 입·퇴사 요건
- 기숙사 생활수칙 및 상벌 규정
- 기숙사 운영위원회와 학생자치회 운영 회의록

② 현장방문 조사 : 방문조사팀이 학교 방문

- 교장, 교감, 기숙사 담당 등 면담 및 설문 조사
- 기숙사 입사 학생 면담 및 설문 조사

4) 조사대상

- 도내 지역별 고등학교 기숙사 운영학교 비율에 따라 무작위추출 방식으로 30개교 선정 하여 조사

〈표 1〉 방문 조사대상 학교⁶⁾

학교계열	유형	학교 수	백분율(%)
일반계	공립	10	33
	사립	12	40
전문계	공립	5	17
	사립	3	10
계		30	100

1) 본 조사는 정책적 대안을 모색하는 것이 목적이므로 학교명을 기재하는 경우 자칫 해당 학교의 문제점을 지적하는 것일 수 있어 구체적인 학교명은 생략

제3장 조사결과

제1절 학교 방문 조사결과

1. 기숙사 운영규정

조사결과 각 학교는 기숙사 운영규정을 비치하고, 규정에 따라 기숙사를 운영하는 것으로 나타났다.

2. 기숙사 입사 선발기준 규정 준수

「전라북도 각급 학교 기숙사 운영규정」 의무 반영에 따른 기숙사 입사 우선 선발대상 서열명부 비치 여부를 조사하였다. 그 결과, 조사대상의 51%에 해당하는 학교에서 입사 우선 선발대상 서열명부를 비치하지 않는 것으로 나타났다. 이는 학교가 기숙사 입사 우선 선발기준을 적용하지 않거나, 농촌형 도시지역의 경우 기숙사 입사 희망자가 기숙사 정원보다 적어 사실상 서열명부가 필요 없는 것으로 해석된다.

〈표 2〉 기숙사 입사 우선 선발대상 서열명부 현황

학교계열	유형	서열명부 유무(%)	
		유	무
일반계	공립	70	30
	사립	58	42
전문계	공립	20	80
	사립	0	100
전체(%)		49	51

3. 기숙사 생활규칙

학교 기숙사 내 생활규칙 유무를 조사한 결과 조사대상 학교는 해당 규칙이 없는 것으로 나타났다.

4. 기숙사 상별 규정

학교 기숙사 내 상별 규정 여부를 조사한 결과 <표 3>과 같이 93.3%가 있는 것으로 나타났다.

〈표 3〉 기숙사 상별 규정 현황

학교계열	유형	상별 규정 유무(%)	
		유	무
일반계	공립	90	10
	사립	92	8
전문계	공립	100	0
	사립	100	0
전체(%)		93.3	6.7

5. 기숙사 운영위원회

학교는 기숙사 운영위원회를 설치하고 기숙사 운영에 관한 제반 사항을 논의 후 결정하고, 그 결과를 기숙사 운영에 반영하여야 한다. 그래서 학교 내 기숙사 운영위원회 설치 여부를 확인하기 위해 운영위원회 회의록을 점검한 결과 <표 4>와 같이 나타났다. 운영위원회 회의록을 비치하지 않은 학교 중 일부는 운영위원회는 구성되어 있으나 실제 운영위원회를 개최하지 않은 학교가 포함되어 있었다.

〈표 4〉 기숙사 운영위원회 회의록 비치 현황

학교계열	유형	운영위원회 회의록 비치 여부(%)	
		여	부
일반계	공립	80	20
	사립	75	25
전문계	공립	20	80
	사립	33	67
전체(%)		63.3	36.7

6. 기숙사 학생자치회

학교는 기숙사 내 학생자치회를 구성하고, 기숙사 운영에 학생의 의견을 반영하여야 한다. 그래서 학교 내 기숙사 학생자치회 설치 여부를 확인하기 위해 학생자치회 회의록을 점검한 결과 <표 5>와 같이 77%의 학교가 기숙사 내 학생자치회를 구성하지 않는 것으로 나타났다.

〈표 5〉 기숙사 학생자치회 회의록 비치 현황

학교계열	유형	학생자치회의록 비치 여부(%)	
		여	부
일반계	공립	10	90
	사립	50	50
전문계	공립	0	100
	사립	0	100
전체(%)		23	77

제2절 학생 설문 조사결과

학생들에게 학교 내 기숙사 운영에 관한 실태를 파악하기 위해 설문 조사하였다. 설문 조사는 각 학교당 기숙사 입사자 10명 이상을 선정하여 총 316명을 대상으로 조사하였다. 설문 문항은 기숙사 운영에 관한 사항 인지 여부, 학생자치회 구성원 선출 방식, 기숙사 입·퇴사 기준 처리 여부, 기숙사 주말 운영 여부, 인권침해 등 총 14문항으로 구성하였다. 각 문항을 조사한 결과는 <표 6>과 같다.

〈표 6〉 조사대상 일반적 사항

구분	지역						성별		학년			입사 기간(월)					
	전주	익산	군산	남원	정읍	김제	남	여	1	2	3	1미만	2미만	3미만	4미만	5미만	6미만
학생 수	86	81	41	51	30	27	159	157	129	158	29	27	126	32	104	3	24
비율 (%)	27	20	20	13	13	7	50.3	49.7	40.8	50	9.2	8.5	39.9	10.1	32.9	0.9	7.6

1. 기숙사 운영에 관한 사항

기숙사 입사 학생들에게 기숙사 운영에 관한 제반 사항을 인지하고 있는가를 조사한 결과 <표 7>과 같이 나타났다.

<표 7> 기숙사 운영에 대한 인지 현황

질문	귀하가 입사한 기숙사에 다음과 같은 사항이 있습니까?	있다		없다		모른다	
		명	%	명	%	명	%
1	기숙사 운영규정	294	93.0	3	1.0	19	6.0
2	기숙사 운영위원회	182	57.6	13	4.1	121	38.3
3	기숙사 학생자치회	216	68.4	16	5.0	84	26.6
4	기숙사 입사 선발기준	233	73.7	11	3.5	72	22.8
5	기숙사 퇴사 기준	291	92.0	3	1.0	22	7.0
6	기숙사 생활규칙	312	98.8	2	0.6	2	0.6
7	기숙사 상벌 규정	267	84.5	16	5.1	33	10.4

2. 기숙사 학생자치회 구성원 선정방식

조사대상 학교의 기숙사 학생자치회 구성원 선정방식을 조사한 결과 <표 8>과 같이 나타났다.

<표 8> 기숙사 학생자치회 구성원 선정방식

응답 내용	응답 수	백분율(%)
기숙사 입사 학생 직접 선출	243	76.9
학교에서 임명	53	16.8
모른다	20	6.3

3. 기숙사 입사 및 퇴사 기준 적용

조사대상 학교의 기숙사 입사 및 퇴사 기준이 적절하게 적용되어 처리되는가를 조사한 결과 <표 9>와 같이 나타났다.

〈표 9〉 기숙사 입사 및 퇴사 기준 적용 여부

응답 내용	응답 수	백분율(%)
그렇다	250	79.1
아니다	17	5.4
모른다	49	15.5

4. 기숙사 주말 운영 여부

조사대상 학교의 기숙사 주말 운영여부를 조사한 결과 〈표 10〉과 같이 나타났다.

〈표 10〉 기숙사 주말 운영 여부

응답 내용	응답 수	백분율(%)
그렇다	173	74.7
아니다	143	45.3

5. 인권침해 여부

기숙사에서 관리자와 선후배, 동료에 의한 인권침해 여부를 조사한 결과 〈표 11〉, 〈표 12〉와 같이 나타났다.

〈표 11〉 인권침해 유·무

		응답 수	백분율(%)
관리자에 의한 인권침해	유	41	13.0
	무	275	87.0
선후배와 동료에 의한 인권침해	유	25	7.9
	무	291	92.1

〈표 12〉 인권침해 내용⁷⁾

	내용
관리자에 의한 인권침해	<ul style="list-style-type: none"> ① 기숙사에 있는 학생들은 꼭 공부를 잘해야 한다는 편견 ② 사감이 너무 패드립(부모를 욕한다는 의미)을 함. ③ 기숙사 부사감이 사회담당 교사인데 자기 과목 시험 잘못 봤다고 2학년 전체 불러감. ④ 사감이 벌점으로 차별함(이 방은 주고, 이 방은 안 주고) ⑤ 청소하지 않는다고 방 내부 사진을 찍어 기숙사 단독방에 올림. ⑥ 아침밥을 안 먹고 등교하고 싶은데 아침밥 먹으라고 돌려서 말함. ⑦ 기숙사 학생이 학교가 끝나고 학원을 갈 때 옷을 갈아입으러 갔는데 그걸 뭐라고 함. ⑧ 학교에 가지 않는 날, 학원에 가거나 외박을 신청할 때 엄청 눈치를 줌. ⑨ 샤워실과 화장실이 열악함. 특히 여름 샤워실은 지옥이다. 겨울에는 외풍이 심함. ⑩ 사적인 일을 존중받지 못함. ⑪ 친구 경험-자존감을 깎아 내리는 말을 함. 예) 학원가는 친구에게 “남자 만나러 가냐?” 말씀하셨다고 들음. ⑫ 샤워 중 사감 선생님이 공용욕실 입실 ⑬ 외부 사감의 욕설 ⑭ 노크 없이 문을 여는 경우가 있음. ⑮ 단체 기합 ⑯ 학생은 인권이 필요 없다는 발언 ⑰ 밤중에 들어와 휴대전화 압수 ⑱ 몰래 방을 쳐다봄. ⑲ 전 기숙사 사감 선생님께 의한 수면 방해, 성희롱적 발언, 안마하라는 암묵적 강요, 사감의 업무를 본인에게 시킴. 사적인 심부름, 종교(사이비)에 대한 세뇌 ⑳ 현 사감이 아닌 전 사감에 의한 인권침해 (예) 점호 후 잠을 잘 시간에 방에 들어와 마사지를 시킴. ㉑ 학생 간 차별
선배와 동료에 의한 인권침해	<ul style="list-style-type: none"> ① 한 선배가 아침점호 때 싸가지가 없다며 대놓고 욕하는 것 등 ② 선배들이 텃세가 심하고 가오가 어마합니다. 힘들어요. ③ 사감실 키 안 가지고 오면 후배가 가져오라고 시키고 자기네 방 열쇠 가져오라고 시킴 ④ 선배가 싸가지 없다고 지나가면서 대놓고 욕함. ⑤ 치마를 줄였다고 혼자만 남겨두고 꼼꼼히 구석구석 전부 다 치우라고 계속 시키고 청소 안 끝내주고 청소시간 넘겼다고 벌점 주자고 함. ⑥ 친구가 같은 방 선배 눈치 보느라 힘들다는 얘기를 들었음. ⑦ 기숙사 내 선배들이 기숙사 내 음식이나 공부, 자리 선정이유에 대해 선배리는 이유로 후배들에게 부당하게 대하는 경우가 많음. 기숙사 내에서 갑과 을이 존재하지 않았으면 좋겠음. ⑧ 선배들과 같은 방사용 하는 것 불편(갑질, 청소 no) ⑨ 어떤 친구랑 싸웠던 경험이 있는데 “생각 좀 하고 살아라”, “사상이 꼬여있다.” 등의 말을 함. ⑩ 운동 후 복도를 지나가다가 반사적으로 본 것뿐이었는데 “왜 자꾸 쳐다보지?” “나 정말 이해가 안 되네?” 라고 룸메이트에게 필자를 저격 후 오해를 풀자는 자리에서 더럽다는 등 친구가 없어서 무심냐는 언어 등을 사용하였고 그 이후 최대한 시선을 피했음에도 불구하고 반대편에서 먼저 계속 시선을 보내 불안하고 스트레스가 쌓인다. - 이 사건 이후로 두통약 4알 복용 ⑪ 선배한테 맞은 적 있음.

7) 학생들이 설문지에 기재한 내용을 그대로 옮겨 정리함.

6. 사생활 보호

기숙사에서 학생의 사생활 보호가 적절하게 이뤄지고 있는가 조사한 결과 <표 13>과 같이 나타났다. 사생활 보호가 되지 않는 내용은 <표 14>와 같다.

<표 13> 사생활 보호 여부

		응답 수	백분율(%)
사생활 보호	여	188	59.5
	부	128	40.5

<표 14> 사생활 보호가 되지 않는 유형

분류	내 용
방	방문에 창문이 있음 방문 잠금장치 없음 각 방 열쇠를 통합 관리하고 있음 학생의 동의 없이 불시에 방 점검 행정실에서 불시에 방 점검 입사 학생 외 외부인 출입 노크 없이 방문을 여는 경우가 많음 방 내부 사진을 찍어서 기숙사 단체 카카오톡에 올림 취침 점호 이후 복도에서 방 내부 확인 무단으로 사물함 검사 개인 공간 분리 없음(예: 침대를 커튼으로 분리 필요)
샤워실	샤워실이 공용이라서 불편함 샤워실 내부 개별 샤워 공간 분리 없음
화장실	화장실이 공용이라서 불편함
CCTV	사감이 CCTV 무단 열람 방문과 공용샤워실 앞에 CCTV 설치 CCTV를 다수 설치
기타	자유로운 전화 통화 불가능 컴퓨터실 칸막이 미설치

7. 개선사항

기숙사에 입사한 학생들이 기숙사 운영과 관련하여 개선이 필요한 사항을 조사한 결과 <표 15>와 같이 나타났다.

<표 15> 개선사항

분류	내용
개선요구사항	위생, 청결 문제 냉난방 자율 시스템 조식 자율 제도 방음 문제 매트리스 등 교체 필요 CCTV, 세탁기, 컴퓨터 등의 고장시 빠른 수리 기숙사 열람실 책상 등 교체 호실에 수용인원 조정 급식 신청제 도입 필요 식사비용에 대한 회계 공개 간식의 질 개선 등교 시간 준수 자율학습 신청제 도입 와이파이 설치 휴게 공간 설치 원거리 학생 우선 배치 방에서 간식 허용 기숙사 주말 운영 정수기 매달 점검 세탁기, 냉장고 추가 설치 컴퓨터, 프린터, 청소기 추가 설치 세탁물 건조 장소 마련 샤워시간 자율적 운영 건의함 설치 샤워장 추가 설치 사감의 통일된 운영 방식 필요 기숙사 내에서의 자율적인 복장 허용 퇴사 기준 투명하게 공개 슬리퍼 허용

분류	내용
	온수 취침시간 조정 방과 후 프로그램 의무제 폐지 청소 용역 필요 전체 소등시간 늦춰주기 소등시간 이후 취침이 가능하도록 학생 통제 요망 기숙사 폐문 시간 조정 기상 시간 조정 외부 음식 반입 규제 완화 노후화된 시설 개보수 기숙사 내 흡연 및 음주 금지
운영규정	시험 전 주말 개방(기간 연장) 주말 퇴실 시간 연장 자유로운 외박 허용 원거리, 사회적 배려자 전형 비율 확대 방과 후 프로그램 선택제로 전환 장학금 배분 방식 개선
운영위원회	운영위원회 활성화 운영위원회 설치 목적 등을 학생과 공유 운영위원회의 활발한 활동 운영위원회에 학생 대표 참여
학생자치회	구성원 자체 선출(신청제 또는 투표) 학생자치회 활성화 학생자치회 설치 목적 등을 학생과 공유 학생자치회의 의견 적극 반영 학생자치회 임원 임기 준수 정기적인 학생자치회의 개최
입사 선발기준	입사 기간 1년 단위로 변경 원거리 통학자 우선 입사 기준 준수 방과 후 의무참여자를 우선 입사자로 선정하는 기준 삭제
퇴사 선발기준	퇴사 기준 구체적으로 명시 퇴사 기준 엄격히 적용 퇴사 자율적 선택 퇴사 대상자에 대한 빠른 퇴사 조치
상벌 규정	상벌점제 자동 적용 원리 설명 필요 상벌점제 정확한 적용

제3절 기숙사 운영학교 체크리스트 점검 결과

1. 사생활 보호

기숙사의 사생활 보호 정도를 확인하기 위해 성별 생활실 공간 분리 여부, 샤워실 설치 위치, 샤워실 내 사생활 보호 여부, CCTV 설치 등을 점검하였다.

1) 성별 생활실 분리

조사대상 학교 30개교 중 29개교는 성별 생활실이 층별 또는 건물로 분리되어 있었다. 성별 생활실이 분리되지 않은 학교는 기숙사 입사 인원을 확인한 결과 남학생 137명, 여학생 10명으로 나타났다.

2) 샤워실

조사대상 학교의 샤워실 위치 및 샤워실 내 사생활 보호 여부를 점검하였다.

〈표 16〉 샤워실 설치 위치

	방별(%)	공용(%)	방별·공용(%)
샤워실 설치	20	57	23

〈표 17〉 샤워실 사생활 보호 여부

	여(%)	부(%)
샤워실 내 사생활 보호	83	17

3) CCTV

조사대상 학교에 설치된 CCTV를 점검하였다.

〈표 18〉 CCTV

	설치(%)	개수(평균)	장소
유	97.0	1.2대	출입구, 복도, 휴게실 등
무	3.0	-	-

2. 편의시설

기숙사의 편의시설을 확인하기 위해 휴게실, 세탁실, 컴퓨터실, 정수기, 청소기 등을 점검하였다. 컴퓨터실에 비치된 컴퓨터와 프린터기는 각 6.3명, 87.5명당 1대를 보유하고 있었으나, 노후 되어 사용이 불가능한 경우가 대부분이었다. 또한, 복도 및 공용장소에 비치된 정수기는 29.2명당 1대가 비치되어 있었으며, 청소기는 전체의 98%가 공용으로 비치되어 있고, 20.8명당 1대를 보유하고 있었다. 그 외 기숙사의 편의시설은 체력단련실을 설치한 학교가 2개교 있었으며, 장애 학생 생활실을 분리하여 1층에 설치한 학교가 1개교 있었다. 편의용품으로는 건조기, 마이크로웨이브, 탈수기, 냉장고, 제습기, 공기청정기, 텔레비전, 커피포트, DVD 재생기, 드라이기, 모기집중기, 와이파이 등을 비치하고 있었다.

〈표 19〉 편의시설 · 비품

	휴게실(%)	세탁실(%)	컴퓨터실(%)	정수기(%)	청소기(%)
유	98.0	99.3	98.7	100	100
무	2.0	0.7	1.3	0	0

3. 기숙사 관리

기숙사 관리를 점검하기 위해 공용공간 청소 담당자와 청결 상태를 확인하였다. 점검 결과 청소는 기숙사 입사 학생과 청소용역 업체가 주로 담당하고 있었으며, 청결 수준(상: 63.3%, 중: 33.3%, 하: 3.4%)은 양호한 것으로 나타났다.

〈표 20〉 기숙사 관리(청소)

	학생(%)	교직원(%)	청소용역(%)	학생, 교직원(%)	학생, 청소용역(%)
담당	10.0	0.0	50.0	36.7	0.3

[부록]

설 문 지

No. ☐ -

안녕하십니까?

전라북도 교육청 학생인권교육센터입니다. 본 센터에서는 매년 학교 내 학생의 인권 보호를 위하여 조사 주제를 선정하고 방문조사를 통해 학생들의 의견을 청취하며, 그 결과를 반영하고 있습니다.

2018년 방문조사 주제는 「학교 내 기숙사 운영 및 환경에 관한 실태조사」입니다. 학교는 학생의 학업 편의를 도모하고 면학에 전념할 수 있는 쾌적한 기숙 환경을 제공해야 합니다. 이와 관련하여 학생 여러분이 생활하고 있는 기숙사 운영 및 환경에 대한 의견을 듣고자 하오니 바쁘시더라도 협조해주시면, 쾌적한 기숙사 환경을 조성하는데 큰 도움이 될 것입니다.

학생이 응답해주신 모든 내용은 무기명으로 통계처리 되어 사용되므로 개인의 비밀이 철저히 보장됨을 약속드립니다. 항상 행복한 하루하루가 되길 기원하며 다시한번 감사드립니다.

【근거 및 관련】

1. 「전라북도 각급학교 기숙사 운영규정」
2. 「전라북도 학생인권 조례」 및 「시행규칙」
3. 「학교규칙 운영매뉴얼」 및 「학생자치 설명서」(학생인권교육센터)

2018 년 10 월

※ 다음에 해당되는 문항에 표시하거나 직접 적어주시기 바랍니다.

A. 일반적 사항

1	성 별	<input type="checkbox"/> 남 <input type="checkbox"/> 여
2	학 년	<input type="checkbox"/> 1학년 <input type="checkbox"/> 2학년 <input type="checkbox"/> 3학년
3	입사기간	<input type="checkbox"/> 1학기 미만 <input type="checkbox"/> 2학기 미만 <input type="checkbox"/> 3학기 미만 <input type="checkbox"/> 4학기 미만 <input type="checkbox"/> 5학기 미만 <input type="checkbox"/> 6학기 미만

B. 기숙사 운영에 관한 사항

순번	규정	있다	없다	모른다
1	기숙사 운영 규정			
2	기숙사 운영위원회			
3	기숙사 학생자치회			
4	기숙사 입사 선발 기준			
5	기숙사 퇴사 기준			
6	기숙사 생활규칙			
7	기숙사 상벌규정			

8. 기숙사 학생자치회 구성원 선정은 어떤 방식으로 이루어지고 있나요?

- ① 기숙사 입사학생 직접선출 ② 학교에서 임명

9. 기숙사 입사 및 퇴사는 기준에 따라 처리되나요?

- ① 그렇다 ② 아니다 ③ 모른다

10. 기숙사는 주말에도 운영되고 있나요?

- ① 그렇다 ② 아니다

11. 기숙사 운영규정, 운영위원회, 학생자치회, 입사선발기준, 퇴사기준, 생활규칙, 상벌규정 중 개선이 필요한 부분이 있다면 모두 기입해주세요.

12. 기숙사 내 관리자에 의한 인권침해를 당한 경험이 있나요? 인권침해를 당한 경험

이 있다면 구체적으로 기입해주세요.

① 있다()

② 없다

13. 기숙사 내 선후배 및 동료에 의해 인권침해를 당한 경험이 있나요? 인권침해를 당한 경험이 있다면 구체적으로 기입해주세요.

① 있다()

② 없다

14. 기숙사에서 개인의 사생활 보호가 되고 있나요? 개인의 사생활 보호가 되지 않는 부분이 있다면 구체적으로 기입해주세요.

① 있다

② 없다()

※ 소중한 답변 감사합니다.

조사원 면담 목록

1. 방문일시	2018년 월 일 :			
2. 방문학교	학교			
3. 면담 및 설문	면담인원	명	설문인원	명
4. 수령문서	1. 기숙사운영규정 1부(쪽) 2. 기숙사 입사 우선선발대상 서열명부 1부(쪽) 3. 기숙사 운영위원회 회의록 부(쪽) 4. 기숙사 학생자치 회의록 부(쪽) 5. 기숙사 생활규칙 부(쪽) 6. 기숙사 상별규정 부(쪽) 7. (사진) 휴게실			
5. 주요 조사 내용 및 특이사항 (자유롭게 서술해 주세요.)				

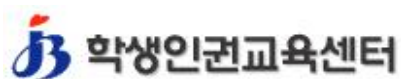
2018. . .

방문조사단 조사원

(서명 또는 인)

방문조사단 조사원

(서명 또는 인)



조사원 체크리스트

학 교 명				
방문일시	2018년 월 일 요일 :			
기숙사입사인원	남학생 명	여학생 명	총	명
기숙사관리교직원	① 성별 관리자(사감) 배치 : 유/무 ② 관리자 성별 인원수 : 남()명, 여 ()명 ③ 관리자 : 교사()명, 일반()명			
사생활보호	① 성별 생활실 공간 분리(층별 또는 건물) : 여/부 ② 샤워실 설치 위치 : 방별, 공용 ③ 샤워실 내 사생활보호 : 야/부 ④ CCTV설치 : 여/부 ⑤ CCTV설치 : 개수 ⑥ CCTV설치 : 장소			
편의시설	① 휴게실 설치 : 여/부 ② 세탁실(세탁기, 손세탁 공간) : 여/부 ③ 컴퓨터실 : 여/부 , 컴퓨터 및 프린터 보유 수 : ④ 정수기 : 대 설치 ⑤ 청소기 : 방별, 공용(총 대) ⑥ 기타 :			
기숙사 관리	① 공용 공간 청소 : 학생, 교직원, 청소용역 ② 공용 공간 청결 상태 : 상, 중, 하			

2018. . .

방문조사단 조사원

(서명 또는 인)

방문조사단 조사원

(서명 또는 인)



만 | 든 | 사 | 람 | 들

- 염규홍 (전라북도교육청 학생인권교육센터 인권옹호관)
- 이창수 (전라북도교육청 학생인권교육센터 장학사)
- 서민이 (전라북도교육청 학생인권교육센터 교사)
- 정한나 (전라북도교육청 학생인권교육센터 교사)
- 고흥석 (전라북도교육청 학생인권교육센터 조사구제팀장)
- 김종기 (전라북도교육청 학생인권교육센터 조사관)
- 문승연 (전라북도교육청 학생인권교육센터 조사관)
- 이수민 (전라북도교육청 학생인권교육센터 주무관)

2018 인권 실태 조사

인 쇄 일	2019년 5월
발 행 일	2019년 5월
발 행 처	전라북도교육청 < www.jbe.go.kr >
인 쇄	정보출판사(063-271-5012)

